

**SPRAWOZDANIE  
 Z WYKONANIA PLANU AUDYTU ZA ROK 2013**

Otrzymałem w dniu  
 31.01.2014  
 BURMISTRZ  
 Miasta i Gminy  
 GRYFINO  
 inż. Henryk Piat

**1. Jednostki sektora finansów publicznych objęte audytem wewnętrznym**

Lp.	Nazwa jednostki
1	2
1.	Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie – jednostka zatrudniająca Audytora Wewnętrznego
2.	Zespół Szkół w Gryfinie
3.	Szkoła Podstawowa Nr 1 im. Marii Dąbrowskiej w Gryfinie
4.	Szkoła Podstawowa Nr 2 im. kpt. ż. w. Mamerta Stankiewicza w Gryfinie
5.	Szkoła Podstawowa Nr 4 im. Podróżników Polskich w Gryfinie <sup>1</sup>
6.	Szkoła Podstawowa im. Księcia Barnima I w Żabnicy
7.	Szkoła Podstawowa im. Małych Zesłańców Sybiru w Radziszewie
8.	Zespół Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie
9.	Zespół Szkół w Gardnie
10.	Zespół Szkół w Chwarstnicy
11.	Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gryfinie
12.	Zakład Ekonomiczno – Administracyjny Szkół w Gryfinie
13.	Gryfiński Dom Kultury
14.	Biblioteka Publiczna w Gryfinie
15.	Ośrodek Pomocy Społecznej
16.	Młodzieżowy Ośrodek Sportowy w Gryfinie
17.	Centrum Wodne „Laguna” w Gryfinie
18.	Przedszkole Nr 1 im. Krasnala Hałabaly w Gryfinie
19.	Przedszkole Nr 2 z oddziałami żłobkowymi im. Misia Uszatka w Gryfinie
20.	Przedszkole Nr 3 im. Kubusia Puchatka w Gryfinie
21.	Przedszkole Nr 4 z oddziałami integracyjnymi w Gryfinie
22.	Przedszkole Nr 5 w Gryfinie

<sup>1</sup> Na mocy uchwały NR XXXIII/282/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 25 kwietnia 2013 r. w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Podróżników Polskich w Gryfinie z dniem 31 sierpnia 2013 r. zlikwidowano Szkołę Podstawową Nr 4 im. Podróżników Polskich w Gryfinie.



## 2. Podstawowe informacje o komórce audytu wewnętrznego

Lp.	Imię i nazwisko <sup>2</sup>	Nazwa stanowiska	Numer telefonu	Adres poczty elektronicznej	Wymiar czasu pracy (w etatach)	Kwalifikacje zawodowe <sup>3</sup>	Udział w szkoleniach w roku sprawozdawczym (w osobodniach)
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Anna Mysko <sup>4</sup>	Audytora wewnętrznego	(091) 416 20 11	audyt@gryfino.pl	1	CGAP; egzamin MF	3
2.	Ewelina Żuk <sup>5</sup>	Audytora wewnętrznego	—	—	1	egzamin MF	0

Czy w roku sprawozdawczym dokonywano udokumentowanej samooceny audytu wewnętrznego?	Tak
---	-----

## 3. Przeprowadzone zadania zapewniające i czynności doradcze w roku sprawozdawczym

Lp.	Temat zadania zapewniającego albo przedmiot czynności doradczych	Zadanie zapewniające albo czynności doradcze <i>podać odpowiednio</i>	Zadanie zapewniające ujęte w planie audytu na rok sprawozdawczy <i>Tak/ nie</i>	W przypadku audytu wewnętrznego zleconego wskazać podmiot zlecający audyt	Obszar działalności związany z dysponowaniem środkami europejskimi, o których mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych <sup>6</sup> <i>tak/nie/</i>	Obszar ryzyka, w którym przeprowadzono zadanie audytowe <i>wskazać odpowiedni obszar</i>	Typ obszaru działalności <i>wpisać odpowiednio: „p” dla działalności podstawowej albo „w” dla działalności wspomagającej</i>	Powołanie rzeczoznawcy <i>tak/nie</i>	Liczba osobodni planowanych na przeprowadzenie zadania zapewniającego /w przypadku zadań zrealizowanych poza planem wpisać „-”/	Liczba osobodni wykorzystanych na przeprowadzenie zadania zapewniającego albo wykonanie czynności doradczych	Liczba zaleceń zawartych w sprawozdaniu	Liczba zaleceń zaakceptowanych do realizacji	Liczba wdrożonych zaleceń
											<i>odnosi się do zadań zapewniających</i>	<i>odnosi się do zadań zapewniających</i>	<i>odnosi się do zadań zapewniających</i>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1.	Celowość wydatkowania środków publicznych na	zadanie zapewniające	Tak	-	Tak	Informacja i promocja kulturalna Miasta i Gminy Gryfino	w	Nie	40	21	6	6	5 <sup>7</sup>

<sup>2</sup> Należy wpisać dane wszystkich osób zatrudnionych w komórce audytu wewnętrznego, według stanu na 31 grudnia roku sprawozdawczego.

<sup>3</sup> Kwalifikacje zawodowe, o których mowa w art. 286 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). W przypadku braku ww. kwalifikacji zawodowych należy wpisać „-”.

<sup>4</sup> Przewodzenie audytu wewnętrznego na podstawie umowy o pracę po długoterminowej usprawiedliwionej nieobecności w pracy ponownie od dnia 4 lutego 2013 r.

<sup>5</sup> Umowa na zastępstwo w okresie od dnia 1 czerwca 2012 r. do 3 lutego 2013 r.

<sup>6</sup> Zgodnie z brzmieniem art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) przez pojęcie środka europejskiego - rozumie się środki, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 1, 2 i 4 przedmiotowej ustawy.

<sup>7</sup> W trakcie czynności sprawdzających z zadania zalecono wdrożenie jednego zalecenia, które zostało nieskutecznie zrealizowane.



Lp.	Temat zadania zapewniającego albo przedmiot czynności doradczych	Zadanie zapewniające albo czynności doradcze <i>podać odpowiednio</i>	Zadanie zapewniające ujęte w planie audytu na rok sprawozdawczy <i>Tak/ nie</i>	W przypadku audytu wewnętrznego wskazać podmiot zlecający audyt	Obszar działalności związany z dysponowaniem środkami europejskimi, o których mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych <sup>6</sup> <i>tak/nie</i>	Obszar ryzyka, w którym przeprowadzono zadanie audytowe <i>wskazać odpowiedni obszar</i>	Typ obszaru działalności <i>wpisać odpowiednio: „p” dla działalności podstawowej albo „w” dla działalności wspomagającej</i>	Powołanie rzeczoznawcy <i>tak/nie</i>	Liczba osobodni planowanych na przeprowadzenie zadania zapewniającego <i>W przypadku zadań zrealizowanych poza planem wpisać „-”</i>	Liczba osobodni wykorzystanych na przeprowadzenie zadania zapewniającego albo wykonanie czynności doradczych	Liczba zaleceń zawartych w sprawozdaniu <i>odnosi się do zadań zapewniających</i>	Liczba zaleceń zaakceptowanych do realizacji <i>odnosi się do zadań zapewniających</i>	Liczba wdrożonych zaleceń <i>odnosi się do zadań zapewniających</i>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	akcje promocyjno-informacyjne Gminy Gryfino												
2.	Czynności doradcze – zamówienia publiczne	czynności doradcze	-	-	Tak	Zamówienia publiczne	w	Nie	Łączna liczba dni przewidziana w Planie Audytu wewnętrznego na 2013 rok na przeprowadzenie wszystkich czynności doradczych wynosiła 5 dni roboczych	1	-	-	-
3.	Zasady tworzenia i modyfikacji planów zagospodarowania przestrzennego w odniesieniu do potrzeb społeczności lokalnej	zadanie zapewniające	Tak	-	Nie	Zagospodarowanie przestrzenne	p	Nie	70	55	41	41	czynności sprawdzające zaplanowano na rok 2014
4.	Prowadzenie audytu systemu informacji przez jednostki organizacyjne Gminy Gryfino	czynności doradcze	-	-	Nie	Biblioteka Publiczna; Gryfiński Dom Kultury; Ośrodek Sportu i Rekreacji; Młodzieżowy Ośrodek Sportowy; Ośrodek Pomocy	p, w	Nie	Łączna liczba dni przewidziana w Planie Audytu wewnętrznego na 2013 rok na przeprowadzenie wszystkich czynności doradczych	4	-	-	-



Lp.	Temat zadania zapewniającego albo przedmiot czynności doradczych	Zadanie zapewniające albo czynności doradcze	Zadanie zapewniające ujęte w planie audytu na rok sprawozdawczy	W przypadku audytu wewnętrznego wskazać podmiot zlecający audyt	Obszar działalności związany z dysponowaniem środkami europejskimi, o których mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych <sup>6</sup> /tak/nie/	Obszar ryzyka, w którym przeprowadzono zadanie audytowe	Typ obszaru działalności	Powołanie rzeczoznawcy	Liczba osobodni planowanych na przeprowadzenie zadania zapewniającego /w przypadku zadań zrealizowanych poza planem wpisać „-”/	Liczba osobodni wykorzystanych na przeprowadzenie zadania zapewniającego albo wykonanie czynności doradczych	Liczba zaleceń zawartych w sprawozdaniu	Liczba zaleceń zaakceptowanych do realizacji	Liczba wdrożonych zaleceń	
		podać odpowiednio	Tak/ nie											tak/nie
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
						Spolecznej; Szkoły samorządowe; Przedszkola samorządowe; Ochrona informacji/danych/ bezpieczeństwo teleinformatyczne			wynosiła 5 dni roboczych					
5.	System zarządzania bezpieczeństwem informacji w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie	zadanie zapewniające	Tak	-	Nie	Ochrona informacji/danych/ bezpieczeństwo teleinformatyczne	w	Nie	70	59	81	81	czynności sprawdzające zaplanowano na rok 2014	

Wskazanie przyczyn(y) zaistnienia ewentualnych znaczących odstępstw od realizacji planu audytu (w tym przyczyny odstąpienia od przeprowadzenia zadania audytowego np. przeprowadzenie niemożliwe albo niecelowe, wystąpienie nowego ryzyka, zmiana oceny ryzyka, inne)

#### 4. Przeprowadzone czynności sprawdzające w roku sprawozdawczym

Lp.	Temat zadania zapewniającego, którego dotyczą czynności sprawdzające	Liczba osobodni planowanych na przeprowadzenie czynności sprawdzających	Liczba osobodni wykorzystanych na przeprowadzenie czynności sprawdzających	Liczba zaleceń zawartych w sprawozdaniu odnosi się do zadań zapewniających	Liczba zaleceń zaakceptowanych do realizacji odnosi się do zadań zapewniających	Liczba wdrożonych zaleceń odnosi się do zadań zapewniających
1	2	3	4	5	6	7
1.	Poprawność rozliczania dotacji przyznawanych	Łączna liczba dni przewidziana	5	13	13	1



Lp.	Temat zadania zapewniającego, którego dotyczą czynności sprawdzające	Liczba osobodni planowanych na przeprowadzenie czynności sprawdzających	Liczba osobodni wykorzystanych na przeprowadzenie czynności sprawdzających	Liczba zaleceń zawartych w sprawozdaniu odnosi się do zadań zapewniających	Liczba zaleceń zaakceptowanych do realizacji odnosi się do zadań zapewniających	Liczba wdrożonych zaleceń odnosi się do zadań zapewniających
1	2	3	4	5	6	7
	dla stowarzyszeń oraz klubów sportowych	w Planie Audytu wewnętrznego na 2013 rok na przeprowadzenie wszystkich czynności sprawdzających wynosiła 5 dni roboczych				(ponadto 6 z zaleceń zawartych w sprawozdaniu zostało zrealizowane tylko częściowo)
2.	Prawidłowość realizacji projektu dofinansowanego ze środków UE pn. Uzbrojenie terenów inwestycyjnych Regionalnego Parku Przemysłowego Specjalnej Strefy Ekonomicznej w miejscowości Gardno	Łączna liczba dni przewidziana w Planie Audytu wewnętrznego na 2013 rok na przeprowadzenie wszystkich czynności sprawdzających wynosiła 5 dni roboczych	5	17	17	14 (ponadto 2 z zaleceń zawartych w sprawozdaniu zostało zrealizowane tylko częściowo)
3.	Celowość wydatkowania środków publicznych na akcje promocyjno-informacyjne Gminy Gryfino	Łączna liczba dni przewidziana w Planie Audytu wewnętrznego na 2013 rok na przeprowadzenie wszystkich czynności sprawdzających wynosiła 5 dni roboczych	2	6	6	5 <sup>8</sup>
4.	Prawidłowość przeprowadzania procedur udzielania zamówień publicznych w procesie realizacji zadań inwestycyjnych	Łączna liczba dni przewidziana w Planie Audytu wewnętrznego na 2013 rok na przeprowadzenie wszystkich czynności sprawdzających wynosiła 5 dni roboczych	4	14	8	4 (ponadto 2 z zaleceń zawartych w sprawozdaniu zostało zrealizowane tylko częściowo)

<sup>8</sup> W trakcie czynności sprawdzających z zadania zalecono wdrożenie jednego zalecenia, które zostało zrealizowane nieskutecznie.



**Wskazanie przyczyn(y) zaistnienia ewentualnych znaczących odstępstw od realizacji planu audytu:**  
W roku sprawozdawczym zrealizowano czynności sprawdzające dotyczące zadań zapewniających zrealizowanych w 2010 roku:

- 1) *Prawidłowość realizacji projektu dofinansowanego ze środków UE pn. Uzbrojenie terenów inwestycyjnych Regionalnego Parku Przemysłowego Specjalnej Strefy Ekonomicznej w miejscowości Gardno* w obszarze ryzyka Projekty współfinansowane z udziałem środków zewnętrznych (w tym UE)
  - 2) *Poprawność rozliczania dotacji przyznawanych dla stowarzyszeń oraz klubów sportowych* w obszarze ryzyka Sport i rekreacja.
- Z informacji zawartych w dokumencie sporządzonym w dniu 17 stycznia 2012 roku: *Sprawozdanie z wykonania audytu za rok 2012* wynika, że ww. czynności, dotyczące ww. zadań audytowych, nie były wykonane w 2012 roku. Wykonanie ww. czynności było istotne ze względu na konieczność zamknięcia cyklu audytu oraz przekazanie informacji zwrotnej kierownictwu jednostki, w zakresie efektów i skuteczności podjętych działań naprawczych. Ponadto w roku 2013 wykonano czynności sprawdzające dotyczące zadania zapewniającego zrealizowanego w 2013 r. pn.: *Celowość wydatkowania środków publicznych na akcje promocyjno – informacyjne Gminy Gryfino*. Ww. czynności nie były planowane do wykonania w roku 2013.

### 5. Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości kontroli zarządczej

Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
1.	Celowość wydatkowania środków publicznych na akcje promocyjno – informacyjne Gminy Gryfino	zadanie zapewniające	<p>– brak monitoringu wskaźników, określonych w Strategii Promocji Miasta i Gminy Gryfino na lata 2010 – 2020 oraz informacji zwrotnej w zakresie realizacji założonych celów; Zalecono opracowanie i wdrożenie skoordynowanego systemu monitoringu przyjętych wskaźników realizacji celów strategii promocji oraz ich analizy. Wskazano na konieczność przyporządkowania wskaźników komórkom organizacyjnym oraz konkretnym pracownikom, którzy będą odpowiedzialni za monitorowanie wskaźników, zgodnie z brzmieniem przyjętej Strategii Promocji Miasta i Gminy Gryfino na lata 2010 – 2020.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr C.11. Nadzór;</i> <i>Nr C.13. Ochrona zasobów;</i> <i>Nr D.16. Bieżąca informacja;</i> <i>Nr D.17. Komunikacja wewnętrzna;</i> <i>Nr D.18. Komunikacja zewnętrzna.</i></p> <p>– luki w zakresie dokumentowania danych stanowiących podstawę oceny efektywności wydatkowania środków finansowych związanych z niektórymi działaniami promocyjno – informacyjnymi Gminy Gryfino (przed dokonaniem wydatku); – luki w zakresie opisu oraz weryfikacji</p>	<p>– zmaterializowanie się ryzyk określonych w Strategii Promocji Miasta i Gminy Gryfino na lata 2010 – 2020 dotyczących: – braku decyzji o konieczności podejmowania działań monitorujących, brak analizy ewaluacji przyjętych wskaźników i miar postępu realizacji Strategii Promocji Miasta i Gminy Gryfino na lata 2010 – 2020; – braku pomiaru opracowanych wskaźników i miar; – braku przypisania szczegółowych odpowiedzialności za realizację i pomiar stopnia realizacji celów zawartych w Strategii Promocji Miasta i Gminy Gryfino na lata 2010 – 2020; – braku postrzegania działań promocyjnych zawartych w Strategii Promocji Miasta i Gminy Gryfino na lata 2010 – 2020 jako właściwego narzędzia zarządzania wizją Gminy Gryfino oraz celowego wydatkowania środków finansowych związanych ze sferą promocyjno – informacyjną Gminy Gryfino.</p> <p>– trudności w zakresie jednoznacznego stwierdzenia poprawności osiągnięcia celu związanego z wydatkowaniem środków publicznych przeznaczonych na akcje promocyjno – informacyjne Gminy Gryfino; – brak danych stanowiących podstawę oceny efektywności wydatkowania środków finansowych związanych z niektórymi działaniami promocyjno – informacyjnymi Gminy</p>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>merytorycznej dokumentów.</p> <p>Zalecono wzmocnienie sprawowania kontroli merytorycznej nad celowością wydatkowania środków publicznych związanych z akcjami promocyjno – informacyjnymi Gminy Gryfino.</p> <p>Zalecono dokumentowanie danych, stanowiących podstawę oceny efektywności wydatkowania środków finansowych związanych z działaniami promocyjno – informacyjnymi Gminy Gryfino, przed jego poniesieniem. Powyższe ma istotne znaczenie ze względu na zasady dokonywania wydatków budżetowych określonych w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne winny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania jak najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.</p> <p><i>Luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr C.14. Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych</i></p> <p>– luki w zakresie kompletności treści zleceń sporządzanych przez Biuro Informacji i Promocji (braki postanowień wymaganych przepisami prawa wewnątrznie obowiązującego).</p> <p>Zalecono wzmocnienie kontroli merytorycznej w zakresie kompletności sporządzania dokumentów, stanowiących podstawę zaciągnięcia zobowiązania (np. zleceń) oraz zgodności z wymogami przepisów prawa powszechnie i wewnątrznie obowiązujących, w szczególności w zakresie wskazywania terminu wykonania zamówienia, formy i terminu płatności, numer zamówienia.</p> <p>Zalecono, w miarę posiadanych zasobów, rozdział obowiązków w zakresie osób sporządzających ww. dokumenty oraz dokonujących ich weryfikacji.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr A.3. Struktura organizacyjna;</i> <i>Nr A.4. Delegowanie uprawnień;</i> <i>Nr C.14. Szczegółowe mechanizmy kontroli</i></p>	<p>Gryfino;</p> <p>– ryzyko niepoprawnie poniesionego wydatku – ryzyko nieważności umowy.</p> <p>– trudności w zakresie oceny celowości wydatkowania środków publicznych wobec braku wskazania terminu wykonania zamówienia;</p> <p>– niekompletność dokumentów, stanowiących podstawę zaciągnięcia zobowiązania;</p> <p>– ryzyko niewykonania zamówienia przez wykonawcę, co może wpłynąć na zagrożenie realizacji celu Gminy Gryfino, w zakresie akcji promocyjno - informacyjnych.</p>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>dotyczące operacji finansowych i gospodarczych w zakresie rzetelnego i pełnego dokumentowania i rejestrowania operacji finansowych i gospodarczych oraz weryfikacji operacji finansowych i gospodarczych przed i po realizacji</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- brak formalnych, przyjętych oficjalnie do stosowania w jednostce, procedur dotyczących ewidencji materiałów przeznaczonych na promocję i reklamę Miasta i Gminy Gryfino;</li><li>- luki w zakresie dokumentowania czynności na wnioskach o wydanie materiałów przeznaczonych na promocję i reklamę Miasta i Gminy Gryfino polegających na:<ul style="list-style-type: none"><li>- brak ujęcia w procedurach wewnętrznych treści dotyczących ewentualnych rozliczeń podatkowych oraz prowadzenie ewidencji przyjętych oraz wydanych materiałów promocyjno – informacyjnych i reklamowych.</li></ul></li></ul> <p>Zalecono uzupełnienie regulacji wewnętrznych, dotyczących wydawania materiałów promocyjnych Gminy Gryfino o treści dotyczące ewentualnych rozliczeń podatkowych oraz prowadzenie ewidencji przyjętych oraz wydanych materiałów promocyjno – informacyjnych i reklamowych.</p> <p>Zalecono wzmocnienie nadzoru nad sposobem rozdysponowywania materiałów promocyjnych Gminy Gryfino. W przypadku gospodarowania materiałami promocyjno – informacyjnymi, należy zastosować podział obowiązków.</p> <p>Należy zadbać, aby dostęp do zasobów jednostki miały wyłącznie upoważnione osoby. Osobom zarządzającym i pracownikom należy powierzyć odpowiedzialność za zapewnienie ochrony i właściwe wykorzystanie zasobów jednostki – materiałów promocyjnych nabywanych za środki publiczne.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej: Nr A.4. Delegowanie uprawnień; Nr C.10. Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej; Nr C.13. Ochrona zasobów.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"><li>- ryzyko poniesienia uszczerbku na wizerunku Gminy Gryfino wskutek ewentualnych, potencjalnych roszczeń ze strony organów uprawnionych;</li><li>- ryzyko nie uiszczenia należnego podatku dochodowego;</li><li>- ryzyko nie poinformowania „obdarowanych” o ewentualnych obciążeniach podatkowych związanych z wartością nieodpłatnych świadczeń otrzymanych od świadczeniodawcy w związku z jego promocją lub reklamą (w przypadkach określonych przepisami prawa);</li><li>- ryzyko nieskuteczności zaprojektowanego systemu kontroli w zakresie wydatkowania środków finansowych;</li><li>- niepełne funkcjonowanie zaprojektowanego systemu kontroli.</li></ul>





Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
2.	Czynności doradcze – zamówienia publiczne	czynności doradcze	<p>– niezgodności niektórych projektowanych mechanizmów kontrolnych projektu zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w sprawie zasad wykonywania w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz regulaminu pracy komisji przetargowych z przepisami o zamówieniach publicznych.</p> <p>Zalecono doprowadzenie do zgodności projektowanego zarządzenia z brzmieniem przepisów o zamówieniach publicznych, w szczególności regulacji zawartych w ustawie – Prawo zamówień publicznych, w zakresie poprawności określania kwot, od których uzależnione jest wykonywanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr C.10. Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej;</i> <i>Nr C.13. Ochrona zasobów.</i></p>	<p>– niezgodność projektowanego systemu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie;</p> <p>– niezgodność projektowanego aktu wewnętrznego z brzmieniem ustawy – Prawo zamówień publicznych;</p> <p>– ryzyko nieprawidłowego wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego;</p> <p>– ryzyko powielania nieścisłości zawartych w projektowanym zarządzeniu przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie.</p>
3.	Zasady tworzenia i modyfikacji planów zagospodarowania przestrzennego w odniesieniu do potrzeb społeczności lokalnej	zadanie zapewniające	<p>I.</p> <p>– niepoprawna klasyfikacja materiałów planistycznych:</p> <p>a) sporządzanych na potrzeby projektów planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego,</p> <p>b) sporządzanych na podstawie przepisów odrębnych, wykorzystywanych na potrzeby projektów planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego w dokumentacji prac planistycznych.</p> <p>Zalecono przyjęcie rozwiązań organizacyjnych zapewniających sporządzanie opracowania ekofizjograficznego przed przystąpieniem do prac planistycznych.</p> <p>– niezgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego wskazania momentu właściwego dla sporządzenia prognozy skutków finansowych określone w umowach/zleceniach zawieranych z wykonawcami – projektantami miejscowych planów</p>	<p>– ryzyko naruszenia art.28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;</p> <p>– naruszenie obowiązku wyrażonego w § 10 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co ma wpływ na wystąpienie ryzyka naruszenia zasady sporządzania planu;</p> <p>– ryzyko wystąpienia przesłanek do podjęcia działań nadzorczych, zgodnie z art. 91 ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym;</p> <p>– zbyt późne opracowanie dokumentu: <i>Prognozy skutków finansowych</i>, mającego istotne znaczenie dla uzasadnienia ekonomicznego całego procesu tworzenia lub modyfikacji danego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;</p> <p>– brak wskazywania wniosków wynikających z analizy dokumentacji prac planistycznych, o których mowa w § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;</p> <p>– trudności z określeniem uznania prac projektowych za poprawnie wykonane wobec braku udokumentowania odbioru prac; brak ustalenia innej formy kontroli potwierdzenia wykonania umowy/zlecenia.</p>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>zagospodarowania przestrzennego – opracowanie ww. dokumentu wskazywano w nieodpowiednim miejscu zlecenia/umowy tj. po fazie wyłożenia projektu i rozstrzygnięciu wniesionych uwag.</p> <p>Zalecono wzmocnienie bieżącego nadzoru nad:</p> <p>a) poprawnością dokumentacji prac planistycznych sporządzanej przez projektantów,</p> <p>b) poprawną kolejnością czynności wykonywanych w procesie uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ze szczególnym uwzględnieniem odpowiedzialności powierzanej wykonawcom – projektantom w umowach lub zleceniach.</p> <p>Zalecono bieżącą weryfikację poprawności klasyfikacji materiałów planistycznych.</p> <p>Zalecono dokonanie korekt w sporządzanych projektach umów oraz projektach zleceń zawieranych z wykonawcami – projektantami w zakresie wykonania m.in. prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego.</p> <p>W celu spełniania kryterium kompletności dokumentacji, sporządzanej w procesie tworzenia i modyfikacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zalecono wyraźne wskazywanie w prognozach finansowych, faktu nie planowania wystąpienia konieczności realizacji roszczeń, o których mowa w art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. (jeśli takowych nie planuje się).</p> <p>– stosowanie niepoprawnego schematu oraz kolejności działania w zakresie przekazywania do opiniowania dla Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego: właściwego dla procedury sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, wskazanym w art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Zalecono zapewnienie stosowania procedury sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zawartej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu</p>	



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>przestrzennym, ze szczególnym uwzględnieniem występowania o opinie i uzgodnienia do organów i instytucji zobowiązanych do ich wydawania.</p> <p>– luki w przyjętych rozwiązaniach organizacyjnych w zakresie:</p> <p>a) dopuszczenia odbioru prac bez sporządzenia protokołu zdawczo – odbiorczego oraz braku określenia innej formy kontroli nad poprawnością wykonania prac;</p> <p>b) luk w zakresie oznaczania wersji oraz dat wytworzenia dokumentów.</p> <p>Zalecono przyjęcie sposobu (formy) oraz dokumentowanie wykonania czynności wskazanych w zaleceniach np. poprzez sporządzanie protokołów zdawczo – odbiorczych. Zalecono określenie sposobu sprawowania kontroli w zakresie realizacji umów/zleceń wykonywanych przez wykonawców oraz przyjmowania i stwierdzania zgodności z wymogami ustanowionymi w umowach/zleceniach. Ze względu na dużą dynamikę prac i zmian dokonywanych w dokumentach planistycznych zalecono również oznaczanie wszystkich dokumentów – materiałów planistycznych sporządzanych w całym toku opracowywania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego datą sporządzenia oraz wersją dokumentu.</p> <p>– niedostateczny nadzór w zakresie prowadzenia spraw oraz poprawności przebiegu procedur uchwalania i zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>– brak wskazania obowiązków poszczególnych pracowników Referatu Planowania Przestrzennego, Strategii i Rozwoju związanych ze sporządzaniem dokumentów planistycznych rozwoju gminy, zmian zagospodarowania przestrzennego, w tym miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Zalecono wskazanie obowiązków poszczególnych pracowników Referatu Planowania Przestrzennego,</p>	



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>Strategii i Rozwoju związanych ze sporządzaniem dokumentów planistycznych rozwoju gminy, zmian zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w zakresach obowiązków.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr A.2. Kompetencje zawodowe;</i> <i>Nr A.4. Delegowanie uprawnień;</i> <i>Nr C.11. Nadzór.</i></p> <p><b>II.</b> – słabość systemowa kontroli merytorycznej w zakresie nadzoru nad poprawnością czynności wykonywanych przez projektantów, którym zlecono sporządzenie projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Zalecono wzmocnienie nadzoru nad procedurą sporządzania i modyfikacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz wskazywanie w pismach kierowanych do poszczególnych instytucji i organów zobowiązanych do opiniowania i uzgadniania treści projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, właściwej dla kolejnych czynności konkretnej i indywidualnej podstawy prawnej.</p> <p>– niewystarczająca kontrola w zakresie uwzględniania zmian w przepisach prawa powszechnie obowiązującego w trakcie realizacji czynności w procesie uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Zalecono uwypuklenie aspektu (kryterium) ewentualnej odpowiedzialności projektantów za aktualność i zgodność z prawem powszechnie obowiązującym czynności wykonywanych przez nich, w zawieranych z nimi umowach/zleceniach. Wydatkowanie środków publicznych winno być rozliczane.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr C.11. Nadzór.</i></p>	<p>– naruszenie przebiegu procedury sporządzania planu w zakresie uzyskiwania opinii i uzgodnień, na podstawie art. 17 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;</p> <p>– ryzyko naruszenia art.28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;</p> <p>– ryzyko wydłużenia procedury tworzenia lub modyfikacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ze względu na zaistnienie błędów formalnych uniemożliwiających wykonanie właściwych czynności oraz dodatkowego angażowania zasobów ludzkich.</p>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>III.</p> <p>– rozwiązania organizacyjne niezgodne z wymogami rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Nie dokumentowanie czynności, o których mowa w art. 17 pkt 1 i 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w odniesieniu do zawiadamiania oraz przekazywania do opiniowania projektów dokumentów dla Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej.</p> <p>Zalecono doprowadzenie do zapewnienia zgodności zawartości dokumentacji prac planistycznych wytwarzanej w trakcie tworzenia i modyfikacji planów zagospodarowania przestrzennego z wymogami rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania, poprzez załączanie do nich:</p> <p>a) zawiadomienia oraz dowodów doręczenia zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;</p> <p>b) dowodów przekazania projektu planu miejscowego do zaopiniowania i uzgodnień dla Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej funkcjonującej przy Burmistrzu Miasta i Gminy Gryfino.</p> <p>– luki w systemie kontroli nad wykonywaniem prac przez projektantów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej: Nr C.11. Nadzór.</i></p> <p>IV.</p> <p>– niedostateczna weryfikacja spełniania kryterium kompletności i zgodności z przepisami prawa powszechnie obowiązującego treści ogłoszeń/obwieszczeń opracowywanych na podstawie dwóch odrębnych ustaw: o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie</p>	<p>– niekompletność materiałów planistycznych;</p> <p>– niespełnienie przez materiały planistyczne kryteriów określonych w aktach wykonawczych do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>– naruszenie zasad udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentów, określonych przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;</p> <p>– brak wyraźnego komunikatu zewnętrznego w zakresie możliwości uczestniczenia w opracowywaniu projektów dokumentów wymagających udziału społeczeństwa –</p>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <p>W przypadku sporządzania wspólnych ogłoszeń/obwieszczeń na podstawie różnych ustaw zalecono wzmocnienie kontroli w zakresie kompletności i zgodności z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, opracowywanych na podstawie dwóch odrębnych ustaw: o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- niedostateczna weryfikacja dokumentacji opracowywanej przez wykonawców – projektantów.</li><li>- brak wskazywania, w umowach/zleceniach zawieranych z projektantami, na konieczność opracowania dokumentów lub wykonania czynności wynikających z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – brak zapewnienia kryterium zgodności.</li></ul> <p>Zalecono ustanowienie kryterium zapewnienia zgodności dokumentacji prac planistycznych z wymogami wynikającymi z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem umów i zleceń zawieranych z projektantami – wykonawcami projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- luki w systemie bieżącej kontroli realizacji czynności przez wykonawców, którym powierzono w procesie tworzenia i modyfikacji planów zagospodarowania przestrzennego w odniesieniu do potrzeb społeczności lokalnej.</li></ul> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i></p>	<p>pozbawienie informacji społeczności lokalnej, co może wpływać na mniejszą aktywność społeczeństwa;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- zakłócenia w komunikacji zewnętrznej;</li><li>- ryzyko istotnego pominięcia wniosków różnych grup społecznych, ze względu na fakt, ścisłego powiązania przeprowadzania procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko ze spełnianiem potrzeb społeczności lokalnej istnieje ryzyko.</li></ul>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p><i>Nr C.11. Nadzór.</i> <i>Nr D.18. Komunikacja zewnętrzna.</i></p> <p>V.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– posługiwanie się nie zaktualizowaną treścią dokumentów: projektów umów i zlecenia zawieranych z wykonawcami – projektantami na sporządzanie projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz powielanie ich w nieaktualnej wersji.</li></ul> <p>Zalecono ujmowanie, w treści umów/zleceń zawieranych z projektantami, konieczności opracowania dokumentów lub wykonania czynności z uwzględnieniem tych wynikających z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (ze szczególnym uwzględnieniem odpowiedzialności powierzanej wykonawcom – projektantom w umowach lub zleceniach).</p> <p>Zalecono zagwarantowanie odpowiedniego poziomu informowania społeczności lokalnej o czynnościach podejmowanych w toku realizacji procedur związanych z tworzeniem i modyfikacją miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– brak bieżącej aktualizacji wiedzy z zakresu ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.</li><li>– brak przypisania wykonywania czynności, wprowadzanych przez nowe przepisy prawa, konkretnym osobom.</li></ul> <p>Zalecono sporządzanie uzasadnień o których mowa w art. 42 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – dołączanie ich do przyjętego dokumentu uzasadnienie zawierające informacje o udziale społeczeństwa w</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>– ograniczenie możliwości składania wniosków we wszystkich formach wskazanych przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego;</li><li>– sporządzenie i przekazanie niekompletnych sprawozdań dla Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska;</li><li>– brak rzetelności w przekazywaniu informacji do ogólnie dostępnych rejestrów.</li></ul>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.</p> <p>Zalecono sporządzenie i załączanie do przyjmowanych dokumentów pisemnych podsumowań, o których mowa w art. 55 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (wraz z przypisaniem odpowiedzialności za ich wykonywanie).</p> <p>Zalecono wypełnianie obowiązków informacyjnych zgodnie z treścią rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu informacji o prowadzonych ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2012 r. poz. 529).</p> <p>– niedostateczny nadzór w zakresie prowadzenia spraw oraz poprawności przebiegu procedur uchwalania i zmian miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Zalecono umieszczanie w publicznie dostępnych wykazach informacji zgodnie z brzmieniem art. 21 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) opracowań ekofizjograficznych;</li><li>b) projektów dokumentów, o których mowa w art. 46 i 47 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, oraz o projektach zmian w tych dokumentach, przed ich skierowaniem do postępowania z udziałem społeczeństwa;</li><li>c) o informacjach o stwierdzeniu konieczności przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, o którym mowa w art. 47 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie</li></ul>	





Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;</p> <p>d) o opiniach, o których mowa w art. 54 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;</p> <p>e) o dokumentach, o których mowa w art. 46 i 47, wraz z podsumowaniem, o którym mowa w art. 55 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po ich przyjęciu.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr A.2. Kompetencje zawodowe;</i> <i>Nr C.10. Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej;</i> <i>Nr C.11. Nadzór.</i></p> <p><b>VI.</b> – brak przyjętych rozwiązań organizacyjnych, w jednostce, w zakresie dokumentowania ogłaszania informacji przez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.</p> <p>Zalecono przyjęcie do stosowania rozwiązań organizacyjnych, w jednostce, w zakresie dokumentowania ogłaszania informacji przez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.</p> <p>Zalecono, w celach dowodowych, dokumentowanie umieszczania ogłoszenia informacji przez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia oraz w BIP.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr C.10. Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej.</i></p> <p><b>VII.</b> – niedostateczna skuteczność nadzoru nad publikacją ogłoszeń w procesie tworzenia i modyfikacji miejscowych planów zagospodarowania</p>	<p>– ryzyko wystąpienia zakłóceń w przekazywaniu informacji na zewnątrz;</p> <p>– ryzyko ograniczenia dostępu do informacji w miejscu planowanych inwestycji.</p> <p>– ryzyko naruszenia terminów udostępniania informacji;</p> <p>– skrócenie lub ryzyko skrócenia terminów właściwych na dokonanie czynności przez społeczność lokalną;</p>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	<p>przestrzennego.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– luki w systemie bieżącej kontroli realizacji czynności w procesie tworzenia i modyfikacji planów zagospodarowania przestrzennego w odniesieniu do potrzeb społeczności lokalnej.</li><li>– luki w zakresie koordynacji publikacji ogłoszeń.</li></ul> <p>Zalecono wzmocnienie kontroli w zakresie publikacji ogłoszeń oraz ustanowienie koordynacji publikacji ogłoszeń we wszystkich miejscach wymaganych przepisami prawa powszechnie obowiązującego w celu umożliwienia zapewnienia i maksymalizacji potrzeb społeczności lokalnej (wskazanie stanowisk pracy odpowiedzialnych za realizację).</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr C.11. Nadzór;</i> <i>Nr D.18. Komunikacja zewnętrzna.</i></p> <p><b>VIII.</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>– brak wskazania w Regulaminach pracy Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, stanowiących załącznik do zarządzeń Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino, faktu że z prac komisji wyłącza się członków zespołu autorskiego rozpatrywanych opracowań.</li></ul> <p>Zalecono rozszerzenie procedur dotyczących prac Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej o treści związane z wyłączeniem z jej prac członka, któremu zleca się prace projektowe. Przyczyni się to do ustanowienia kryterium kontroli w zakresie zlecania prac projektowych oraz wzmocni zasadę obiektywizmu w procesie tworzenia i modyfikacji planów zagospodarowania przestrzennego.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr A.2. Kompetencje zawodowe;</i> <i>Nr A.4. Delegowanie uprawnień.</i></p> <p><b>IX.</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>– brak dat na ogłoszeniach;</li><li>– luki w zakresie zgodności i kompletności</li></ul>	<p>5</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– ryzyko naruszenia art.28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>– ryzyko zlecenia wykonania prac osobie – członkowi Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, bez wyłączenia osoby projektanta z jej prac;</li><li>– ryzyko braku obiektywizmu w przypadku nie wyłączenia członka Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej z jej prac.</li></ul> <ul style="list-style-type: none"><li>– brak dat na ogłoszeniach przyczynia się do wystąpienia trudności w weryfikacji poprawności ustalania terminów, na</li></ul>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4 <p>dokumentacji planistycznej z wymogami prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Zalecono dokumentowanie wykonywania kontroli na dokumentach zgodnie z brzmieniem § 48 obowiązującego zarządzenia Nr 120.37.2013 Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 30 lipca 2013 r. w sprawie Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie.</p> <p>Zalecono oznaczanie na pismach kierowanych do organów i instytucji informacji, pozwalających na dokonanie identyfikacji aktualności załączanych dokumentów (data, wersja), niezbędnych do wydania opinii lub uzgodnienia.</p> <p>Zalecono załączanie do dokumentacji prac planistycznych projektu dokumentów (np. konkretnej wersji) przedkładanych do opiniowania lub uzgadniania.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr C.10. Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej.</i></p> <p>X.</p> <p>– brak przyjętego sposobu postępowania z wnioskami/uwagami składanymi przez społeczeństwo – ze względu na odmienny poziom uregulowania w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko postępowania z wnioskami/uwagami składanymi przez społeczeństwo.</p> <p>Zalecono wystąpienie o opinię prawną w zakresie postępowania z wnioskami lub uwagami złożonymi po upływie terminu, o którym mowa w art. 39 ust. 1 pkt 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Powyższe jest szczególnie istotne w przypadku łącznego rozpatrywania ww. zagadnień. Zalecono</p>	5 <p>potrzeby procedury planistycznej w odniesieniu do potrzeb, szczególnie informacyjnych, społeczności lokalnej (liczenia terminów właściwych np. na składanie wniosków do planu), jak również umniejsza wartościom dowodowym w ewentualnych sporach lub odwołaniach;</p> <p>– ryzyko przekazania do dalszych prac organowi lub instytucji, zobowiązanych do wydania opinii lub uzgodnienia, nieaktualnej wersji dokumentu. Powyższe może skutkować istotnymi nieścisłościami w procedurze tworzenia i modyfikacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w odniesieniu do potrzeb społeczności lokalnej, polegającymi m.in. na wydaniu opinii lub uzgodnienia w oparciu o nieaktualne dokumenty lub pominięcie istotnych ustaleń zawartych w tworzonych dokumentach.</p> <p>– trudności z określeniem terminowości wykonania czynności;</p> <p>– możliwość wystąpienia istotnych różnic interpretacyjnych w zakresie postępowania z wnioskami lub uwagami składanymi po terminach wskazanych w ogłoszeniach/obwieszczeniach.</p>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>ustanowienie i każdorazowe wykonywanie analizy prawnej poprawności rozpatrywania (a tym samym uwzględniania lub nie) wniosków lub uwag składanych po upływie terminu, o którym mowa w art. 39 ust. 1 pkt 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr C.10. Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej.</i></p> <p><b>XI.</b> – brak publikacji na stronie internetowej uchwał, dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, podjętych przez Radę Miejską w Gryfinie w 2012 oraz 2013 roku.</p> <p>Zalecono uzupełnienie informacji umieszczonych na stronie internetowej <a href="http://www.gryfino.pl">www.gryfino.pl</a> w zakresie uchwał podejmowanych w 2012 oraz 2013 roku oraz bieżące publikowanie uchwał podjętych przez Radę Miejską w Gryfinie, a dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zalecono wskazanie osób odpowiedzialnych za wykonanie czynności publikacji treści miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na stronie internetowej Gminy Gryfino.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr C.11. Nadzór;</i> <i>Nr C.12. Ciągłość działalności;</i> <i>Nr C.13 Ochrona zasobów;</i> <i>Nr D.16. Bieżąca informacja;</i> <i>Nr D.18. Komunikacja zewnętrza.</i></p>	<p>– nie spełnianie wymagań ustawowych w zakresie publikacji uchwał o miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na stronie internetowej organu.</p>
4.	Prowadzenie audytu systemu informacji przez jednostki organizacyjne Gminy Gryfino	czynności doradcze	W porozumieniu z Ministerstwem Administracji i Cyfryzacji dokonano szczegółowej analizy określenia podmiotowego kręgu jednostek zobowiązanych do prowadzenia audytu bezpieczeństwa informacji, na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia	<p>– ryzyko braku realizacji zadań przez jednostki organizacyjne Gminy Gryfino;</p> <p>– ryzyko niekompletnej realizacji zadań przez jednostki organizacyjne Gminy Gryfino;</p> <p>– luki w systemie kontroli zarządczej (II poziom).</p>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 526). Wyniki konsultacji przekazano jednostkom organizacyjnym Gminy Gryfino.</p> <p>Zapewnienie funkcjonowania II poziomu kontroli zarządczej – w jednostce samorządu terytorialnego: Gminie Gryfino.</p>	
5.	System zarządzania bezpieczeństwem informacji w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie	zadanie zapewniające	<p><b>Tajemnica skarbowa</b></p> <p><b>I.</b></p> <p>– nieadekwatność treści oświadczeń składanych przez osoby odbywające staż, praktykę zawodową lub studencką w jednostce w stosunku do relacji wiążącej strony stażu, praktyki zawodowej lub studenckiej.</p> <p>Zalecono:</p> <p>a) ustanowienie obowiązku i odbieranie przyrzeczenia (oświadczenie) zobowiązującego do przestrzegania tajemnicy skarbowej, o którym mowa w art. 294 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa od osób zobowiązanych zgodnie z treścią przepisu powszechnie obowiązującego.</p> <p>b) każdorazową weryfikację możliwości udostępniania dokumentów zawierających tajemnicę skarbową dla innych osób w zakresie zgodności z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa.</p> <p>c) dostosowanie treści oświadczenia składanego przez osoby odbywające staż, praktykę zawodową lub studencką w jednostce do relacji wiążącej strony stażu, praktyki zawodowej lub studenckiej.</p> <p>d) ustanowienie właściwej komunikacji wewnętrznej w zakresie przekazywania informacji o zmianach w zakresie przedmiotowym i podmiotowym, dotyczącym składania przyrzeczenia zobowiązującego do przestrzegania tajemnicy skarbowej.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr A.2. Kompetencje zawodowe;</i> <i>Nr A.4. Delegowanie uprawnień</i></p>	<p>– ryzyko ewentualnego poniesienia uszczerbku na wizerunku Gminy Gryfino oraz Burmistrza jako organu podatkowego;</p> <p>– ryzyko naruszenia tajemnicy skarbowej przez osobę, która nie złożyła przyrzeczenia (oświadczenie) zobowiązujące do przestrzegania tajemnicy skarbowej, o którym mowa w art. 294 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa;</p> <p>– ryzyko braku składania przyrzeczeń przez osoby zobowiązane;</p> <p>– ryzyko niezgodności z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa.</p>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
2		3	4	5
			<p><b>Nr C.10. Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej.</b></p> <p><b>Ochrona informacji niejawnych</b></p> <p><b>I.</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>– nieskuteczny nadzór nad spełnianiem wymogów formalnych określonych w ustawie o ochronie informacji niejawnych przez osoby funkcyjne – Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych.</li><li>– brak spełniania wymogów formalnych uprawniających do dostępu do informacji niejawnych m.in. przez Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych i innych osób funkcyjnych w systemie w jednostce.</li></ul> <p>Zalecono podjęcie natychmiastowych działań zmierzających do naprawienia błędu systemowego dotyczącego braku spełniania wymagań ustawowych przez osobę: Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych, wobec przetwarzania informacji niejawnych w jednostce: Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie oraz zapewnienia kompleksowej i zgodnej z przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych. Zalecono zapewnienie dostępu do odpowiednich klauzul informacji niejawnych dla osób funkcyjnych (wykonujących lub mogących wykonywać czynności w systemie) wraz z uwzględnieniem efektywnego systemu zastępstw.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– brak prowadzenia przez Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych w jednostce wykazu, o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych.</li></ul> <p>Zalecono zapewnienie prowadzenia, przez Pełnomocnika Ochrony Informacji Niejawnych, aktualnego wykazu osób zatrudnionych lub pełniących służbę w jednostce organizacyjnej albo wykonujących czynności zlecone, które posiadają uprawnienia do dostępu do informacji niejawnych, oraz osób, którym odmówiono wydania poświadczenia bezpieczeństwa lub je cofnięto, zgodnie z brzmieniem art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie informacji niejawnych.</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>– naruszenie ustawy o ochronie informacji niejawnych oraz ryzyko naruszenia innych aktów prawa powszechnie obowiązującego;</li><li>– istotny błąd systemowy w postaci braku spełniania wymagań przez osobę funkcyjną (Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych) i inne osoby funkcyjne w systemie w jednostce w sytuacji przetwarzania informacji niejawnych w jednostce: Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie;</li><li>– luki w realizacji zadań przypisanych ustawą o ochronie informacji niejawnych dla Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych;</li><li>– błąd systemowy w postaci braku możliwości potwierdzenia spełniania wymagań przez osoby przetwarzające informacje niejawne w jednostce: Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie.</li><li>– ryzyko niemożności realizacji zadań nałożonych na Gminę w sytuacji nieobecności Burmistrza i konieczności zatwierdzania dokumentów, materiałów niejawnych przez osoby zastępujące;</li><li>– niezgodności w zakresie realizacji zadań ustawowo powierzonych kierownikowi jednostki.</li></ul>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>Zalecono podjęcie natychmiastowych działań zmierzających do naprawienia błędu systemowego dotyczącego braku spełniania wymagań ustawowych przez osoby funkcyjne w jednostce.</p> <p>Zalecono ustanowienie obowiązku każdorazowej weryfikacji możliwości udostępniania dokumentów, materiałów zawierających informacje niejawne osobom, które posiadają stosowne uprawnienia wymagane przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych (weryfikacja aktualności uprawnień).</p> <p>– brak obiektywnych dowodów potwierdzających przeszkolenie przez Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych pozostałych osób zatrudnionych, pełniących służbę lub wykonujących czynności zlecone w jednostce w zakresie informacji niejawnych.</p> <p>Zalecono realizowanie zadań Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych wskazanych w art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych tj. prowadzenia szkoleń w zakresie ochrony informacji niejawnych, w zakresie wskazanym w art. 19 ust. 1 ww. ustawy dla pozostałych osób zatrudnionych, pełniących służbę lub wykonujących czynności zlecone w jednostce organizacyjnej.</p> <p>– nie wystawianie przez Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych zaświadczeń stwierdzających odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych, zgodnie ze wzorem załączonym do aktów wykonawczych do ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych</p> <p>Zalecono realizowanie zadań Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych wskazanych w art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych tj. prowadzenie szkoleń w zakresie ochrony informacji niejawnych, w zakresie wskazanym w art. 19 ust. 1 ww. ustawy dla pozostałych osób zatrudnionych, pełniących służbę lub wykonujących czynności zlecone w jednostce organizacyjnej.</p>	



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr C.11. Nadzór;</i> <i>Nr C.12. Ciągłość działalności;</i> <i>Nr C.13 Ochrona zasobów.</i></p> <p><b>II.</b> – brak opracowania i wdrożenia dokumentów wymaganych przepisami prawa w zakresie systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w Urzędzie jednostce, dotyczącego informacji niejawnych.</p> <p>Zalecono opracowanie i wdrożenie dokumentów wymaganych przepisami prawa w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa w systemie zarządzania informacjami niejawnymi w jednostce, w szczególności:</p> <p>a) planu ochrony informacji niejawnych; b) instrukcji dotyczącej sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych o klauzuli "zastrzeżone" w podległych komórkach organizacyjnych oraz zakres i warunki stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego w celu ich ochrony. Zalecono podjęcie działań zmierzających do realizacji postanowień wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie środków bezpieczeństwa fizycznego stosowanych do zabezpieczania informacji niejawnych (Dz. U. z 2012 r. poz. 683).</p> <p>Zalecono zapewnienie wykonywania zadań dotyczących sprawowania nadzoru nad ewentualnymi naruszeniami ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych oraz informowanie przez Pełnomocnika Ochrony Informacji Niejawnych, zgodnie z brzmieniem art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych: o ww. naruszeniach kierownika jednostki organizacyjnej i podejmowania niezwłocznych działań zmierzających do wyjaśnienia okoliczności tego naruszenia oraz ograniczenia jego negatywnych skutków.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr A.3. Struktura organizacyjna;</i> <i>Nr A.4. Delegowanie uprawnień;</i> <i>Nr C.10. Dokumentowanie systemu kontroli</i></p>	<p>– brak opracowania i wdrożenia dokumentów wymaganych przepisami prawa, a także rozproszenie miejsc, w których przechowywane są dokumenty z klauzulą „zastrzeżone”, w związku z brakiem obowiązku posiadania kancelarii tajnej zwiększa ryzyko zagrożeń bezpieczeństwa tych dokumentów;</p> <p>– brak opracowania i wdrożenia dokumentów wymaganych przepisami prawa w zakresie systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w jednostce, dotyczącego informacji niejawnych;</p> <p>– brak określenia poziomu zagrożeń i przeprowadzenia analizy, w której winno się uwzględnić wszystkie istotne czynniki mogące mieć wpływ na bezpieczeństwo informacji niejawnych;</p> <p>– nie wykonywanie zadań dotyczących sprawowania nadzoru nad ewentualnymi naruszeniami ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych poprzez np. wykonywanie bieżących i okresowych kontroli.</p>





Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>zarządczej; Nr C 13 Ochrona zasobów.</p> <p><b>III.</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- słabość kontroli zarządczej w zakresie standardu Nr A.2 Kompetencje zawodowe. Brak bieżącej aktualizacji wiedzy z zakresu ochrony informacji niejawnych przez Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych;</li><li>- brak dostosowania i rozszerzenia postanowień Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie do wymogów znowelizowanej ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych;</li><li>- brak aktualizacji zakresu obowiązków powierzonego do wykonywania Pełnomocnikowi ds. Ochrony Informacji Niejawnych.</li></ul> <p>Zalecono zapewnienie bezpieczeństwa w zakresie funkcjonowania systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie (zgodnie z klauzulą niejawności informacji przetwarzanych w jednostce).</p> <p>Zalecono dokonanie przeglądu i dostosowanie systemu przetwarzania informacji niejawnych w systemach teleinformatycznych w jednostce do wymagań rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 lipca 2011 r. w sprawie podstawowych wymagań bezpieczeństwa teleinformatycznego (Dz. U. z 2011 r. Nr 159, poz. 948). Zalecono wykonanie zadań kierownika jednostki w zakresie wskazanym w art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych dotyczących wyznaczenia:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) inspektora bezpieczeństwa teleinformatycznego,</li><li>2) osoby lub zespołu osób, nie pełniących funkcji inspektora bezpieczeństwa teleinformatycznego, odpowiedzialnych za funkcjonowanie systemu teleinformatycznego oraz za przestrzeganie zasad i wymagań bezpieczeństwa przewidzianych dla systemu teleinformatycznego</li></ol> <p>w celu realizacji czynności dotyczących zapewnienia ochrony systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w jednostce.</p> <p>Zalecono dostosowanie regulacji wewnętrznych do</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>- nie opracowanie dokumentów w zakresie systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji – dotyczących informacji niejawnych – wymaganych przepisami prawa powszechnie obowiązującego;</li><li>- brak realizacji zadań wskazanych ustawą dla inspektora bezpieczeństwa teleinformatycznego oraz administratora systemu;</li><li>- ryzyko narażenia na utratę integralności oraz wykorzystanie podatności systemu teleinformatycznego służącego do przetwarzania informacji niejawnych (utrata danych, wykradzenie itp.);</li><li>- brak opracowania i wdrożenia konstrukcji systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie w zakresie informacji niejawnych;</li><li>- ryzyko przetwarzania informacji niejawnych w części mobilnej zasobów systemu teleinformatycznego bez wykonania procesu szacowania ryzyka, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych, oraz bez określenia sposobu w dokumentacji bezpieczeństwa systemu informatycznego.</li></ul>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>wymogów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie środków bezpieczeństwa fizycznego stosowanych do zabezpieczenia informacji niejawnych (Dz.U. z 2012 r. poz. 683) m.in. poprzez określenie poziomu zagrożeń i zastosowanie środków bezpieczeństwa fizycznego w celu uniemożliwienia osobom nieuprawnionym dostępu do takich informacji. Zalecono opracowanie i udzielenie akredytacji (poprzez zatwierdzenie przez Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie) dokumentacji bezpieczeństwa systemu teleinformatycznego, stosownie do brzmienia art. 48 ust. 9 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych. Zalecono dostosowanie i rozszerzenie postanowień Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie oraz zakresu obowiązków Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych do wymogów znowelizowanej ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych, w szczególności z uwzględnieniem odpowiedzialności wynikającej z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr A.2. Kompetencje zawodowe;</i> <i>Nr A.3. Struktura organizacyjna;</i> <i>Nr A.4. Delegowanie uprawnień;</i> <i>Nr C.10. Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej;</i> <i>Nr C.13 Ochrona zasobów.</i></p> <p><b>IV.</b> – brak aktualizacji regulacji wewnętrznych dotyczących ochrony informacji niejawnych wobec znaczących zmian w treści ustawy o ochronie informacji niejawnych i jej aktów wykonawczych – treści Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie oraz zakresów obowiązków pracowników. Zalecono dostosowanie i rozszerzenie postanowień Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie oraz zakresu obowiązków Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych do wymogów znowelizowanej ustawy z dnia 5</p>	<p>– brak bieżącego dostosowania i rozszerzenia postanowień Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie do wymogów znowelizowanych aktów prawa powszechnie obowiązującego; – brak aktualizacji zakresu obowiązków powierzonego do wykonywania Pełnomocnikowi ds. Ochrony Informacji Niejawnych; – brak realizacji zadań nałożonych na Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych znowelizowaną ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych; – istotna słabość kontroli zarządczej w zakresie standardu Nr A.2 Kompetencje zawodowe. Brak bieżącej aktualizacji</p>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych oraz jej aktów wykonawczych (rozporządzeń).</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr A.2. Kompetencje zawodowe;</i> <i>Nr A.3. Struktura organizacyjna;</i> <i>Nr A.4. Delegowanie uprawnień.</i></p> <p>V.</p> <p>– brak sprawowania kontroli ochrony informacji niejawnych oraz przestrzegania przepisów o ochronie tych informacji, w szczególności okresowej (co najmniej raz na trzy lata) kontroli ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów.</p> <p>Zalecono ustanowienie i wykonywanie przez Pełnomocnika kontroli ochrony informacji niejawnych oraz przestrzegania przepisów o ochronie tych informacji, w szczególności okresowej (co najmniej raz na trzy lata) kontroli ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów oraz sporządzanie dokumentacji potwierdzającej wykonanie czynności.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr C.10. Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej;</i> <i>Nr C 13 Ochrona zasobów.</i></p> <p><b>Informatyzacja działalności podmiotów publicznych realizujących zadania publiczne, ochrona danych osobowych oraz dostęp do informacji publicznej</b></p> <p>I.</p> <p>– brak szczegółowej i szerokiej analizy przepisów prawa oraz ich bieżącego wdrażania w zakresie działalności dotyczącej ustanowienia i aktualizacji systemu bezpieczeństwa informacji w jednostce (m.in. w odniesieniu do systemów teleinformatycznych, ochrony danych osobowych).</p> <p>Zalecono sporządzenie i prowadzenie dokumentacji wewnętrznej zgodnie z zakresem wskazanym w ustawie o ochronie danych osobowych, w tym w</p>	<p>wiedzy z zakresu ochrony informacji niejawnych przez Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych;</p> <p>– brak dostosowania oraz przeprojektowania systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie dotyczącego informacji niejawnych do zmieniających się wymogów prawnych.</p> <p>– ryzyko nie realizowania ustawowych obowiązków nałożonych na Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych.</p> <p>– sporządzenie i prowadzenie dokumentacji wewnętrznej niezgodnie z zakresem wskazanym w ustawie o ochronie danych osobowych, w zakresie definicji wskazanych w art. 7 ww. ustawy: a) zbioru danych (brak ujęcia w zarządzeniu zbiorów danych zwolnionych z rejestracji na mocy art. 43 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz brak aktualizacji wykazu zbiorów danych utworzonych i użytkowanych w jednostce), b) przetwarzaniu danych (pominięcie regulacji dotyczących przetwarzania danych w ujęciu tradycyjnym – na nośnikach</p>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
2	3	4	5	
			<p>zakresie definicji wskazanych w art. 7 ww. ustawy:</p> <p>a) zbioru danych (ujęcie w zarządzeniu zbiorów danych zwolnionych z rejestracji na mocy art. 43 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz aktualizację wykazu zbiorów danych utworzonych i użytkowanych w jednostce);</p> <p>b) przetwarzaniu danych;</p> <p>c) systemu informatycznego;</p> <p>d) oraz zabezpieczeniu danych w systemie informatycznym.</p> <p>– rozbieżności w treści: przepisów wewnętrznych ustanowionych w jednostce w zakresie używanych w nim definicji, zakresu regulacji.</p> <p>– brak okresowych kontroli w zakresie aktualności i adekwatności przyjętych rozwiązań organizacyjnych.</p> <p>Zalecono uzupełnienie i bieżące prowadzenie dokumentacji opisującej sposób przetwarzania danych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności powinien zabezpieczyć dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem, zgodnie z zakresem wskazanym w art. 36 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie danych osobowych. Ww. zobowiązanie dotyczy zobowiązania do zapewnienia ochrony przetwarzania danych osobowych, w ujęciu szerokim, uwzględniającego przetwarzanie odbywające się w systemach tradycyjnych (np. na nośnikach papierowych) jak i w systemach teleinformatycznych. W celu uszczegółowienia oraz dostosowania treści prowadzonej dokumentacji z wymaganiami przepisów prawa zalecono dokonanie analizy treści regulacji wewnętrznych z dokumentami „Wytyczne w zakresie opracowania i wdrożenia polityki bezpieczeństwa” oraz „Wymagania dotyczące struktur baz danych osobowych oraz funkcjonalności zarządzających</p>	<p>papierowych);</p> <p>c) systemu informatycznego;</p> <p>d) oraz zabezpieczeniu danych w systemie informatycznym.</p> <p>– nie ujęcie w ww. regulacjach wewnętrznych zbiorów danych m.in. księgowo – placowych;</p> <p>– prowadzenie niekompletnej dokumentacji wymaganej przepisami art. 36 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych – luki i braki w poszczególnych załącznikach zarządzenia Nr 0152-60/05 Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 30 grudnia 2005 r.;</p> <p>– nieaktualność prowadzonej dokumentacji. Brak bieżącego prowadzenia i realizowania czynności związanej z funkcjonowaniem treści zarządzenia Nr 0152-60/05 Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 30 grudnia 2005 r.</p> <p>– zawężenie kręgu podmiotowego osób zobowiązanych do stosowania regulacji wewnętrznych związanych z systemem zarządzania bezpieczeństwem informacji w jednostce do pracowników;</p> <p>– brak udokumentowanej analizy ryzyka.</p> <p>– nie przeprowadzanie okresowych analiz ryzyka utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej analizy;</p> <p>– przyjęcie i zastosowanie środków organizacyjnych i technicznych niezgodnych z wymaganiami wskazanymi w rozporządzeniu w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych.</p>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>nimi aplikacji (w świetle ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29 sierpnia 1997 r. - t. j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.) opracowanymi przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.</p> <p>Zalecono rozszerzenie kręgu podmiotowego osób zobowiązanych do stosowania regulacji wewnętrznych związanych z systemem zarządzania bezpieczeństwem informacji w jednostce (w zakresie przepisów wewnętrznych ustanowionych w jednostce) poprzez włączenie osób zobowiązanych do jej stosowania: podmiotów zewnętrznych, którym, na mocy odpowiednich działań osób upoważnionych umożliwiono przetwarzanie danych osobowych oraz pracę w systemach informatycznych w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie, w tym podmiotom zewnętrznym w przypadku powierzenia lub udostępnienia danych osobowych w celu ich przetwarzania na podstawie zawartych umów.</p> <p>Zalecono ustanowienie obowiązku przeprowadzania okresowych analiz ryzyka utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej analizy. Powyższe winno być udokumentowane.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr B.7. Identyfikacja ryzyka;</i> <i>Nr B.8. Analiza ryzyka;</i> <i>Nr B.9. Reakcja na ryzyko;</i> <i>Nr C.10. Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej;</i> <i>Nr C.11. Nadzór;</i> <i>Nr C.13 Ochrona zasobów;</i> <i>Nr C.15. Mechanizmy kontroli dotyczące systemów informatycznych.</i></p> <p>II. – brak przypisania obowiązków dotyczących zgłaszania oraz rejestracji zbiorów danych do Generalnego Inspektora Danych Osobowych w momencie zmiany na stanowiskach pracy i strukturze organizacyjnej jednostki; – słabość systemu nadzoru nad realizowaniem zadań oraz poprawną konstrukcją systemu ochrony danych</p>	<p>– nie realizowanie zadań nałożonych na organ. Należy zauważyć, że ww. zadanie dotyczące ochrony informacji jakim są przetwarzane dane osobowe nie jest realizowane na bieżąco; – brak zgłaszania zbiorów danych do rejestracji Generalnego Inspektora Danych Osobowych oraz ich rejestrowania; – ryzyko nielegalnego przetwarzania danych w nie</p>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4 <p>osobowych oraz wykonaniem zarządzenia Nr 0152 – 41/06 Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 14 sierpnia 2006 r. <i>zmieniającego Zarządzenie Nr 0152 – 60/05 Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w sprawie ustalenia „Polityki bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych służących do przetwarzania danych osobowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie” oraz „Instrukcji bezpieczeństwa teleinformatycznego oraz zarządzania systemami teleinformatycznymi służącymi do przetwarzania danych osobowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie”.</i></p> <p>– brak analizy zmian organizacyjnych w jednostce i wpływu skutków rotacji na stanowiskach pracowniczych na skuteczne realizowanie celów i zadań jednostki.</p> <p>Zalecono dokonanie przeglądu podziału zadań przypisanych poszczególnym pracownikom związanym z wykonywaniem czynności w zakresie ochrony danych osobowych:</p> <p>a) pod względem ich zgodności z przepisami ustawy o ochronie danych osobowych,</p> <p>b) oraz ich kompletności (w tym m.in. przypisania obowiązków dotyczących zgłaszania i rejestracji zbiorów danych Głównemu Inspektorowi Danych Osobowych)</p> <p>w celu poprawnego skonstruowania systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w jednostce, w zakresie przetwarzania danych osobowych.</p> <p>– brak bieżącej identyfikacji, analizy i prowadzenia ewidencji zbiorów danych w jednostce.</p> <p>– rozbieżności w zakresie interpretacji przepisów prawa w zakresie definiowania danych osobowych.</p> <p>– pominięcie w systemie zbiorów danych tradycyjnych – przetwarzanych na nośnikach papierowych.</p> <p>Zalecono wprowadzenie obowiązku bieżącej identyfikacji i zgłaszania zbiorów danych powstających w komórkach organizacyjnych jednostki, w celu umożliwienia zgodnego z przepisami prawa przetwarzania danych osobowych oraz odpowiedniego ich zabezpieczenia.</p>	5 <p>zgłoszonych zbiorach danych bez zgłoszenia zbioru GIODO niezgodnie z postanowieniami art. 46 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych;</p> <p>– ryzyko narażenia się na sankcję wskazaną w art. 53 ustawy o ochronie danych osobowych;</p> <p>– konsekwencją braku identyfikacji zbiorów danych oraz nie traktowania prowadzonych zbiorów jak zbiory danych, w rozumieniu ustawy o ochronie danych osobowych jest fakt, że osoby wykonujące czynności przetwarzania danych osobowych nie posiadają upoważnień do przetwarzania danych osobowych wydanych przez Administratora Danych Osobowych w jednostce;</p> <p>– ryzyko pominięcia zabezpieczenia danych w zbiorze zwolnionym z rejestracji u Generalnego Inspektora Danych Osobowych (szeroka interpretacja stosowania wyniku z art. 36 ustawy o ochronie danych osobowych).</p>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>Zalecono dokonanie przeglądu i inwentaryzacji prowadzonych zbiorów danych, w których przetwarza się dane osobowe w jednostce oraz dokonanie zgłoszenia i rejestracji, stosownie do szerokiego wymogów ustawy o ochronie danych osobowych (art. 36 ustawy o ochronie danych osobowych).</p> <p>Zalecono dokonanie przeglądu zarejestrowanych zbiorów danych w rejestrze prowadzonym przez Generalnego Inspektora Danych Osobowych, pod kątem modyfikacji zawartości w odniesieniu do stanu z okresu rejestracji oraz dokonania ewentualnej aktualizacji.</p> <p>Zalecono wzmocnienie nadzoru nad realizacją zadań związanych z ochroną danych osobowych w jednostce.</p> <p>Zalecono bieżące dokonywanie, przez Kierownictwo, analizy zmian organizacyjnych w jednostce i wpływu i znaczenia skutków rotacji na stanowiskach pracowniczych na skuteczne realizowanie celów i zadań jednostki wraz z dokonywaniem niezbędnych zmian w zakresach powierzanych obowiązków.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr C.10. Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej;</i> <i>Nr C.11. Nadzór;</i> <i>Nr C.13 Ochrona zasobów;</i> <i>Nr C.15. Mechanizmy kontroli dotyczące systemów informatycznych.</i></p> <p><b>III.</b> – niezgodność w zakresie konstrukcji systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji – ochrona danych osobowych polegająca na zawężeniu roli Administratora Bezpieczeństwa Informacji – do systemów teleinformatycznych – w stosunku do wymogów ustawy o ochronie danych osobowych.</p> <p>Zalecono doprowadzenie do zgodności z przepisami ustawy o ochronie danych osobowych w zakresie dopuszczania do przetwarzania danych osobowych w jednostce jedynie osób posiadających upoważnienie nadane przez administratora danych</p>	<p>– niepoprawna konstrukcja systemu ochrony danych osobowych w jednostce; – brak upoważnień do przetwarzania danych osobowych wydanych przez Administratora Danych Osobowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie dla osób wykonujących czynności przetwarzania danych osobowych; – ryzyko narażenia się na sankcje wskazane w art. 51 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych</p>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
2	3	4	5	
			<p>(zgodnie z brzmieniem art. 37 ww. ustawy). Zalecono dokonanie przeglądu stanowisk pracowniczych i zakresu powierzonych im zadań w jednostce pod względem wydania niezbędnego upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.</p> <p>– rozbieżności w regulacjach wewnętrznych obowiązujących w jednostce w zakresie zadań powierzonych pracownikom pełniącym funkcje w systemie.</p> <p>– brak jednoznacznego określenia faktycznej osoby odpowiedzialnej za sprawowanie nadzoru nad wydawaniem ogółu upoważnień do przetwarzania danych osobowych, wydawanych zgodnie z art. 37 ustawy o ochronie danych osobowych (przetwarzanych w systemach informatycznych i tradycyjnym - „na nośnikach papierowych”).</p> <p>Zalecono ustanowienie w systemie ochrony danych osobowych w jednostce obowiązku i odpowiedzialności za natychmiastowe zgłaszanie do osoby prowadzącej rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych osób, które straciły uprawnienia dostępu do danych osobowych (tak w systemach tradycyjnych jak i teleinformatycznych).</p> <p>Zalecono ustanowienie obowiązku natychmiastowego podjęcia działań, przez osoby upoważnione uniemożliwiających ww. osobom dostęp do danych osobowych (tak w systemach tradycyjnych jak i teleinformatycznych).</p> <p>Zalecono jednoznaczne określenie osoby odpowiedzialnej za sprawowanie nadzoru nad wydawaniem ogółu upoważnień do przetwarzania danych osobowych, wydawanych zgodnie z art. 37 ustawy o ochronie danych osobowych (przetwarzanych w systemach informatycznych i tradycyjnym – „na nośnikach papierowych”).</p> <p>– brak kompleksowego podejścia w zakresie upoważniania osób do przetwarzania danych osobowych w jednostce.</p> <p>Zalecono ustanowienie mechanizmów kontrolnych</p>	





Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>uniemożliwiających dopuszczenie pracownika/stażysty/praktykanta lub inne osoby do pracy/wykonywania czynności, związanych z przetwarzaniem danych osobowych, bez:</p> <p>a) zapoznania z przepisami prawa powszechnie i wewnątrz obowiązującego w zakresie ochrony danych osobowych;</p> <p>b) przyjęcia oświadczenia: zobowiązania do zachowania w tajemnicy sposobów zabezpieczenia danych osobowych – stosownie do wymagań art. 39 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych;</p> <p>c) wnioskowania do Administratora Danych o wydanie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.</p> <p>Zalecono, by jednoznacznie określić osobę odpowiedzialną za prowadzenie ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych.</p> <p>Zalecono zapewnienie prowadzenia ww. ewidencji dla osób dopuszczonych do przetwarzania danych w systemach informatycznych i tradycyjnym – „na nośnikach papierowych”).</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr A.3. Struktura organizacyjna;</i> <i>Nr C.10. Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej;</i> <i>Nr C.11. Nadzór;</i> <i>Nr C.13 Ochrona zasobów;</i> <i>Nr C.15. Mechanizmy kontroli dotyczące systemów informatycznych.</i></p> <p><b>IV.</b> – bazowanie, przy konstrukcji systemu ochrony danych osobowych w jednostce, na nieobowiązujących w dniu wydawania regulacji wewnętrznych, przepisach prawa.</p> <p>Zalecono dokonanie przeglądu regulacji wewnętrznych przyjętych do stosowania w jednostce, w celu doprowadzenia do zgodności ich treści z przepisami ustawy o ochronie danych osobowych w zakresie opisaną funkcji i zadań właściwych dla Administratora Bezpieczeństwa Informacji (w zakresie wynikającym z art. 36 ustawy o ochronie danych osobowych tj. ujęcia</p>	<p>– niezgodność konstrukcji systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie w zakresie ochrony przetwarzania danych osobowych z przepisami prawa powszechnie obowiązującego;</p> <p>– istotna niezgodność i luka w zakresie nie wypełniania zakresu działań z ochrony danych osobowych przypisanych (w regulacjach wewnętrznych jednostki) Pełnomocnikowi Administratora Danych Osobowych a należących do właściwości Administratora Danych Osobowych;</p> <p>– niezgodność w zakresie konstrukcji systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji – ochrona danych osobowych, polegająca na zawężeniu roli Administratora Bezpieczeństwa</p>





Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>użytkownika systemów informatycznych.</p> <p>Zalecono zapewnienie możliwości blokowania wykonywania czynności w systemach informatycznych użytkowanych w jednostce w dniach nieobecności użytkownika systemów informatycznych. Zalecono bezwzględnie stosowanie funkcji ww. blokowania.</p> <p>– luki w zaprojektowanych i wdrożonych systemach zabezpieczeń poszczególnych systemów informatycznych – nieadekwatność wobec rzeczywistego wymaganego poziomu zabezpieczeń;</p> <p>– brak świadomości wśród pracowników w zakresie konsekwencji związanej z naruszeniem mechanizmów kontroli dostępu do systemów informatycznych.</p> <p>– brak aktualizacji i zapoznawania pracowników z wytycznymi postępowania zawartymi w <i>Polityce bezpieczeństwa i Instrukcji bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych</i> w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie</p> <p>Zalecono określenie poziomu zabezpieczeń zgodnie z wymogami rozporządzenia dla poszczególnych systemów informatycznych wykorzystywanych w jednostce.</p> <p>Zalecono zaprojektowanie i wdrożenie zabezpieczenia wszystkich urządzeń i systemów informatycznych, służących do przetwarzania danych osobowych adekwatne do określonego poziomu bezpieczeństwa, wynikające z załącznika do rozporządzenia w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych.</p> <p>Zalecono dokonywanie bieżącej aktualizacji i zapoznawania pracowników z wytycznymi postępowania zawartymi w <i>Polityce bezpieczeństwa i Instrukcji bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych</i> w Urzędzie Miasta i Gminy w</p>	<p>Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych;</p> <p>– nieadekwatność zaprojektowanego i wdrożonego systemu zabezpieczeń do rzeczywistego wymaganego poziomu zabezpieczeń;</p> <p>– ryzyko narażenia się na sankcję wskazaną w art. 52 ustawy o ochronie danych osobowych.</p>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>Gryfinie.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- nie występowanie, przez osoby do tego zobowiązane, z wnioskami o zablokowanie lub zmianę uprawnień do pracy w systemach informatycznych dla pracowników w przypadku zmian zakresów czynności, rotacji na stanowiskach, odejścia pracownika z pracy.</li><li>- brak określenia w przepisach wewnętrznych osób odpowiedzialnych za występowanie z wnioskiem o zablokowanie identyfikatorów dla osób z Kierownictwa jednostki.</li></ul> <p>Zalecono dokonanie przeglądu aktualności uprawnień i sprawowanie ciągłego monitoringu w zakresie zmian nadawania i odbierania uprawnień, z uwzględnieniem systemu zastępstw pracowników. Zalecono bezwzględne stosowanie przyjętych procedur w zakresie nadawania, zmiany i odbierania uprawnień dla osób zaangażowanych w systemie przetwarzania informacji. Zalecono wskazanie w regulacjach wewnętrznych bezwzględnego obowiązku występowania z wnioskami o bezzwłoczne zmiany uprawnień w przypadku zmiany zadań lub rotacji na stanowiskach w celu zapewnienia podejmowania działań zapewniających, że osoby zaangażowane w proces przetwarzania informacji posiadają stosowne uprawnienia i uczestniczą w tym procesie w stopniu adekwatnym do realizowanych przez nie zadań oraz obowiązków mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa informacji. Powyższe musi być udokumentowane zgodnie z przyjętymi wytycznymi wewnętrznymi. Zalecono określenie, w przepisach wewnętrznych, procesu postępowania oraz osób odpowiedzialnych za występowanie z wnioskiem o zablokowanie identyfikatorów dla osób z Kierownictwa jednostki lub zmianę uprawnień.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- brak szkoleń dla pracowników z zakresu wpływu naruszenia mechanizmów uwierzytelniania w systemach informatycznych.</li></ul> <p>Zalecono ustanowienie, wdrożenie i realizowanie systemu szkoleń osób zaangażowanych w proces</p>	

17



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność (doradca /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>przetwarzania informacji ze szczególnym uwzględnieniem takich zagadnień, jak:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) zagrożenia bezpieczeństwa informacji,</li><li>b) skutki naruszenia zasad bezpieczeństwa informacji, w tym odpowiedzialność prawna,</li><li>c) stosowanie środków zapewniających bezpieczeństwo informacji, w tym urządzenia i oprogramowanie minimalizujące ryzyko błędów ludzkich. Powyższe wpłynęło na wzrost świadomości pracowników w zakresie dostępu do systemów informatycznych.</li></ul> <p>– brak oficjalnych zgłoszeń dotyczących np. naruszenia ochrony danych osobowych w jednostce w przypadku pracy w systemach informatycznych wykorzystywanych do ich przetwarzania – znaczna słabość w zakresie możliwości wykrywania niezgodności oraz ciągłego utrzymania i doskonalenia systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.</p> <p>Zalecono podjęcie działań w celu popularyzacji zgłaszania przez pracowników oraz dokumentowania ewentualnych incydentów dotyczących np. naruszenia ochrony danych osobowych w jednostce w przypadku pracy w systemach informatycznych wykorzystywanych do ich przetwarzania lub incydentów naruszających poufność, integralność lub dostępność danych w systemach teleinformatycznych.</p> <p>– brak wyraźnego wskazania sankcji wiążących się z naruszeniem mechanizmów kontroli dostępu do systemów informatycznych oraz ciągłego podkreślenia wagi poufności danych w nich zawartych.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr A.1. Przestrzeganie wartości etycznych;</i> <i>Nr A.2. Kompetencje zawodowe;</i> <i>Nr A.4. Delegowanie uprawnień;</i> <i>Nr C.13. Ochrona zasobów;</i> <i>Nr C.15. Mechanizmy kontroli dotyczące systemów informatycznych;</i> <i>Nr D.17. Komunikacja wewnętrzna.</i></p>	



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p><b>VI.</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- luki w świadomości istotności ww. regulacji wśród pracowników i użytkowników przetwarzających dane osobowe i pracujących w systemach informatycznych.</li><li>- brak kontroli w zakresie zabezpieczenia przetwarzania danych osobowych.</li></ul> <p>Zalecono zapewnienie ustanowienia w systemie ochrony danych osobowych w jednostce obowiązku i odpowiedzialności za natychmiastowe zgłaszanie do osoby prowadzącej rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych osób, które straciły uprawnienia dostępu do danych osobowych (tak w systemach tradycyjnych jak i teleinformatycznych). Ponadto zalecono ustanowienie obowiązku natychmiastowego podjęcia działań, przez osoby upoważnione uniemożliwiających ww. osobom dostępu do danych osobowych. Powyższe musi być powiązane z wprowadzeniem obowiązku aktualizacji zakresów obowiązków poszczególnych osób.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- omijanie zaprojektowanych mechanizmów kontroli oraz środków organizacyjnych i technicznych właściwych do zabezpieczenia przetwarzania danych osobowych - naruszenie mechanizmów kontroli dostępu;</li><li>- brak określenia w przepisach wewnętrznie obowiązujących, w jakim czasie następuje blokowanie identyfikatora w systemach informatycznych w przypadku rozwiązania umowy o pracę i innych przypadkach.</li></ul> <p>Zalecono wdrożenie kontroli kompletności i poprawności składanych <i>Wniosek</i>, stanowiących załączniki do procedur wewnętrznych oraz ustanowienie ścisłego nadzoru w zakresie poprawności i kompletności dokumentacji prowadzonej przez osoby upoważnione, a związanej z nadawaniem/zmianą/odbieraniem uprawnień. Nadane uprawnienia winny wynikać jednoznacznie z treści <i>Wniosek</i> składanych przez osoby wnioskujące i być przenoszone (wprowadzane) do</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>- brak działania systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji w zakresie nadawania/zmiany/odbierania uprawnień;</li><li>- braki lub całkowity brak dokumentacji w zakresie nadawania/zmiany/odbierania uprawnień dla osób z grona najwyższego Kierownictwa jednostki;</li><li>- brak zapewnienia wykonywania bezzwłocznej zmiany uprawnień, w przypadku zmiany na stanowiskach, zmiany zadań osób.</li></ul>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>systemów informatycznych.</p> <p>Zalecono określenie w procedurach wewnętrznych obowiązujących w jednostce sposobu postępowania w przypadku blokowania identyfikatora w systemach informatycznych dla osób zatrudnionych na podstawie powołania oraz wyboru, a także osób zajmujących samodzielne stanowiska; w tym osób odpowiedzialnych oraz terminu. Określenie w przepisach wewnętrznie obowiązujących, terminu właściwego dla blokowania identyfikatora w systemach informatycznych w przypadku rozwiązania umowy o pracę i innych przypadkach. Zalecono zapewnienie niezwłocznego blokowania uprawnień w celu zmniejszenia podatności systemów.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr A.2. Kompetencje zawodowe;</i> <i>Nr A.4. Delegowanie uprawnień;</i> <i>Nr C.13. Ochrona zasobów;</i> <i>Nr C.15. Mechanizmy kontroli dotyczące systemów informatycznych;</i> <i>Nr D.17. Komunikacja wewnętrzna.</i></p> <p><b>VII.</b> – przechowywanie dokumentów zawierających dane osobowe niezgodnie z wymogami ustawy o ochronie danych osobowych.</p> <p>Zalecono bezzwłoczne podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania naruszenia ustawy o ochronie danych osobowych, stosownie do wymogów zawartych w art. 36 ww. ustawy, w związku z przechowywaniem dokumentów w miejscach opisanych w sprawozdaniu. Ustanowienie i wdrożenie systemu bezzwłocznego zgłaszania incydentów naruszenia bezpieczeństwa informacji w określony i z góry ustalony sposób, umożliwiający szybkie podjęcie działań korygujących. Zalecono wdrożenie bieżących kontroli w ww. zakresie. Powyższe winno być połączone ze szkoleniami dla pracowników. Pozwoli to na „uczenie się” organizacji i identyfikację podatności w systemie zarządzania bezpieczeństwem. Zalecono uzupełnienie wskazania w Protokole z</p>	<p>– brak funkcjonowania systemu bezzwłocznego zgłaszania incydentów naruszenia bezpieczeństwa informacji w określony i z góry ustalony sposób, umożliwiający szybkie podjęcie działań korygujących;</p> <p>– brak elementu informacji zwrotnej w zakresie:</p> <p>a) skuteczności zaprojektowanych i zastosowanych środków organizacyjnych i technicznych, służących ochronie danych osobowych;</p> <p>b) informowania o ewentualnych istotnych podatnościach systemu.</p> <p>– naruszenie ustawy o ochronie danych osobowych poprzez niezastosowanie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności nie zabezpieczeniu danych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabraniam przez osobę nieupoważnioną (art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych).</p>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>postępowania wyjaśniającego w sprawie stwierdzenia naruszenia danych osobowych, poprzez wskazanie miejsca właściwego dla zidentyfikowania, opisanie i wskazania przyczyny naruszenia bezpieczeństwa.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr A.2. Kompetencje zawodowe;</i> <i>Nr C.13. Ochrona zasobów;</i> <i>Nr C.15. Mechanizmy kontroli dotyczące systemów informatycznych;</i> <i>Nr D.17. Komunikacja wewnętrzna.</i></p> <p><b>VIII.</b> – pominięcia w stosowaniu zaprojektowanych mechanizmów kontrolnych zmniejszających podatność systemu poprzez ryzyko użytkowania przez użytkowników systemów informatycznych „obcych” nośników danych.</p> <p>Zalecono ustanowienie stałego i bieżącego nadzoru w zakresie aktualności inwentaryzacji sprzętu i oprogramowania służącego do przetwarzania informacji obejmującej ich rodzaj i konfigurację. Zalecono stosowanie zaprojektowanych mechanizmów kontrolnych zmniejszających podatność systemu poprzez ryzyko użytkowania przez użytkowników systemów informatycznych „obcych” nośników danych.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr A.2. Kompetencje zawodowe;</i> <i>Nr C.13. Ochrona zasobów;</i> <i>Nr C.15. Mechanizmy kontroli dotyczące systemów informatycznych;</i> <i>Nr D.17. Komunikacja wewnętrzna.</i></p> <p><b>IX.</b> – brak przyjęcia kompleksowych rozwiązań organizacyjnych w jednostce w zakresie sporządzania tzw. umów powierzenia. – brak kontroli w zakresie zapewnienia przetwarzania danych osobowych zgodnie z kryteriami wskazanymi w ustawie o ochronie danych osobowych.</p>	<p>– ryzyko wystąpienia podatności systemu informatycznego na skutek użytkowania przez użytkowników systemów informatycznych „obcych” nośników danych.</p> <p>– nie sporządzanie tzw. umów powierzenia z urbanistami opracowującymi projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego; – brak komunikacji pomiędzy pracownikami jednostki a osobą odpowiedzialną za ochronę danych osobowych, w zakresie konieczności zawierania umów powierzenia oraz ich zakresu.</p>





Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradcza /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>Zalecono zawieranie umów powierzenia z podmiotami (wykonawcami), które wykonują usługi (np. systemy teleinformatyczne) na rzecz jednostki, w sytuacji gdy miały/mają dostęp do zasobów systemów lub mają możliwość dokonywania w nich zmian i aktualizacji (np. w systemach informatycznych), wskazując w niej zakres i cel. Zalecono zawieranie w umowach serwisowych zawieranych ze stronami trzecimi zapisów gwarantujących odpowiedni poziom bezpieczeństwa informacji. Zalecono ustanowienie kontroli w zakresie poprawności zawierania umów powierzenia stosownie do wymogów wskazanych w art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych: z uwzględnieniem elementów powierzenia przetwarzania danych osobowych. Zalecono ustanowienie stałej komunikacji pomiędzy pracownikami jednostki a osobą odpowiedzialną za ochronę danych osobowych, w zakresie konieczności zawierania umów powierzenia oraz ich zakresu. Powyższe powinno być ujęte w procedurach wewnętrznych. Zalecono opracowanie i wprowadzenie do stosowania wzoru umowy powierzenia, jako załącznika do procedur wewnętrznych, związanych z przetwarzaniem danych osobowych w jednostce.</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr A.2. Kompetencje zawodowe;</i> <i>Nr C.13. Ochrona zasobów;</i> <i>Nr C.15. Mechanizmy kontroli dotyczące systemów informatycznych;</i> <i>Nr D.17. Komunikacja wewnętrzna.</i></p> <p>X. – brak potwierdzenia, spełniania przez funkcjonalności systemów informatycznych, służących do przetwarzania danych osobowych, wymagań nałożonych przepisami prawa (zgodnie z brzmieniem § 7 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych</p>	<p>– ryzyko niepewności w zakresie posiadania, przez systemy informatyczne, służące do przetwarzania danych osobowych, funkcjonalności wymaganych przepisami prawa (zgodnie z brzmieniem § 7 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych).</p>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
2	3	4	5	
			<p>osobowych).</p> <p>Zalecono podjęcie działań zmierzających do uzyskania zapewnienia, aby dostarczone systemy odpowiadały wymogom określonym w przepisach o ochronie danych osobowych ( w szczególności zawartych w § 7 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych).</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr C.13. Ochrona zasobów;</i> <i>Nr C.15. Mechanizmy kontroli dotyczące systemów informatycznych.</i></p> <p><b>XI.</b></p> <p>– udostępnianie informacji publicznej w Biuletynie Informacji Publicznej, bez uwzględnienia ograniczenia wskazanego w art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, dotyczącego ograniczenia ze względu na prywatność osoby fizycznej (w zakresie uchwał dotyczących skarg oraz nagrań audio z przebiegu posiedzeń Rady Miejskiej w Gryfinie);</p> <p>Zalecono dokonanie analizy i zidentyfikowanie (określenie):</p> <p>a) rodzajów danych osobowych, b) oraz sposobów publikacji (dokumenty, pliki audio) i rodzajów dokumentów publikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej które podlegają ograniczeniu w związku z art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej.</p> <p>Zalecono wprowadzenie zasady udostępniania informacji publicznej poprzez publikację informacji w Biuletynie Informacji Publicznej po dokonaniu jej anonimizacji. Zalecono ustanowienie kontroli w zakresie udostępniania treści w Biuletynie Informacji Publicznej i ich zgodności z przepisami ustawy o ochronie danych osobowych poprzez ścisły nadzór osób upoważnionych oraz przekazanie informacji w zakresie ograniczeń wskazanych w art. 5 ust. 2</p>	<p>– brak ujęcia zgody na przetwarzanie danych osobowych, osób występujących z wnioskami o udostępnienie informacji publicznej;</p> <p>– ryzyko naruszenia ustawy o ochronie danych osobowych.</p>



Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Omówienie zidentyfikowanych istotnych ryzyk i słabości systemu kontroli zarządczej	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
	2	3	4	5
			<p>ustawy o dostępie do informacji publicznej, w szczególności dotyczącego ograniczenia ze względu na prywatność osoby fizycznej.</p> <p>– nie ustanowiono środków organizacyjnych i technicznych w zakresie ochrony danych osobowych przekazywanych w materiałach dla Radnych Rady Miejskiej w Gryfinie.</p> <p>Zalecono ustanowienie środków organizacyjnych i technicznych w zakresie ochrony danych osobowych przekazywanych w materiałach dla Radnych Rady Miejskiej w Gryfinie. Zalecono ustanowienie obowiązku przeszkolenia Radnych Rady Miejskiej w Gryfinie z zakresu ustawy o ochronie danych osobowych, ze szczególnym uwzględnieniem praw i obowiązków dotyczących ochrony danych osobowych</p> <p>– brak wprowadzenia obowiązku składania przez osoby wnioskujące o udostępnienie informacji publicznej oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych (zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych) na wniosku stanowiącym załącznik do regulacji wewnętrznych obowiązujących w jednostce, ze względu na fakt nie traktowania ww. zbioru jako zbioru danych osobowych.</p> <p>Zalecono uzupełnienie treści wniosku stanowiącego załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 0050.102.2013 Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 12 września 2013 r. w sprawie określenia zasad i wysokości opłat za udostępnienie informacji publicznych o oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych (zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych).</p> <p><i>luki w standardach kontroli zarządczej:</i> <i>Nr A.2. Kompetencje zawodowe;</i> <i>Nr C.13. Ochrona zasobów;</i> <i>Nr C.15. Mechanizmy kontroli dotyczące systemów informatycznych;</i> <i>Nr D.17. Komunikacja wewnętrzna;</i> <i>Nr D.18. Komunikacja zewnętrzna.</i></p>	

**6. Niezrealizowane zaplanowane zadania**

Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające albo czynność doradczą /wskazać odpowiednio/	Przyczyna niezrealizowania zadania zapewniającego lub czynności doradczej
1	2	3	4
1.	-	-	-

**7. Inne istotne informacje związane z prowadzeniem audytu wewnętrznego w roku sprawozdawczym / w tym inne istotne informacje ustalone z w porozumieniu z kierownikiem jednostki/**

1) Ze względu na zmianę przepisów prawa powszechnie obowiązującego zmianie uległy wewnętrzne regulacje dotyczące funkcjonowania audytu wewnętrznego w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie:

a) zarządzeniem Nr 120.8.2013 Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 15 lutego 2013 r. zastąpiono wcześniej obowiązujące zarządzenie Nr 0152 – 5/10 Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie Księgi Procedur Audytu Wewnętrznego zmienione zarządzeniem Nr 0152 – 25/10 Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 1 lipca 2010 r.;

b) zarządzeniem Nr 120.7.2013 Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 15 lutego 2013 r. w sprawie Programu Zapewnienia i Poprawy Jakości Audytu Wewnętrznego w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie wprowadzono do stosowania ww. dokument;

2) W związku z obowiązkiem prowadzenia audytu systemu bezpieczeństwa informacji nałożonym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 526) (zwanym dalej: rozporządzeniem) Burmistrz Miasta i Gminy, jako kierownik podmiotu publicznego, podjął decyzję o powierzeniu realizacji audytu w zakresie bezpieczeństwa informacji w jednostce organizacyjnej Gminy Gryfino – Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie – komórce audytu wewnętrznego. Powyższe zostało uzgodnione z Audytorem Wewnętrznym.

Podejmując decyzję o powierzeniu komórce audytu wewnętrznego realizacji audytu w zakresie bezpieczeństwa informacji w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie Burmistrz Miasta i Gminy w Gryfinie wziął pod uwagę, że wyznaczenie stałego obszaru ryzyka do corocznego przeprowadzania zadań zapewniających może wpływać na ograniczenie realizacji zadań zapewniających w innych obszarach ryzyka, z uwagi na ograniczone zasoby komórki audytu wewnętrznego.

Wobec powyższego w roku sprawozdawczym dokonano:

a) rozszerzenia zakresu przedmiotowego zadań realizowanych przez audyt wewnętrzny w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie: zarządzeniem Nr 120.28.2013 Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie Karty Audytu Wewnętrznego zastąpiono wcześniej obowiązujące zarządzenie Nr 120.6.2013 Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 15 lutego 2013 r.;

b) Zmiany Planu Audytu Wewnętrznego na rok 2013 (z dnia 23 maja 2013 r.).

31.01.2014r.  
(data)

AUDYTOR WĘWNETRZNY  
.....mgr Anna Myśka.....  
(podpis i pieczęć audytora wewnętrznego/kierownika komórki audytu wewnętrznego)