

**UCHWAŁA NR LXI/441/22
RADY MIEJSKIEJ W GRYFINIE**

z dnia 27 października 2022 r.

w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi na niewykonanie przez Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie oraz Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino uchwały nr LV/405/22 Rady Miejskiej w Gryfinie oraz wniosku o nakazanie jej wykonania

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Gryfinie pozostawia bez rozpatrzenia skargę złożoną przez Pana ...)* na niewykonanie przez Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie oraz Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino uchwały nr LV/405/22 Rady Miejskiej z dnia 30 czerwca 2022 r. oraz wniosek o nakazanie jej wykonania, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rafał Guga

UZASADNIENIE

W dniu 2 sierpnia 2022 r. do Rady Miejskiej wpłynęło pismo Wojewody Zachodniopomorskiego, przekazujące do rozpatrzenia według właściwości Radzie Miejskiej w Gryfinie skargę złożoną przez Pana ...)*.

Pan ...)* podnosi, iż uchwała nr LV/405/22 podjęta przez Radę Miejską 30 czerwca 2022 r., mocą której Rada uznała za uzasadnioną skargę z dnia 25 kwietnia 2022 r. dotyczącą utrudniania Panu ...)* prowadzenie działalności gospodarczej na targowisku miejskim nie jest wykonywana. Pan ...)* wniósł jednocześnie do Rady o nakazanie jej wykonania.

Rada Miejska w Gryfinie kilkakrotnie w ciągu ostatnich lat rozpatrywała skargi składane przez Pana ...)*, których przedmiotem były działania lub bezczynność Dyrektora OSiR, jak również Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie, dotyczące różnych aspektów funkcjonowania targowiska miejskiego i sytuacji Skarżącego jako podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą na tym targowisku. W bieżącej kadencji pięciokrotnie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajmowała się skargami Pana ...)*, przeprowadzała postępowania skargowe, dokonując analizy stawianych zarzutów i rekomendując Radzie określone w projektach uchwał rozstrzygnięcia. W poprzedniej kadencji Rada Miejska rozpatrywała skargi Pana ...)* trzykrotnie, przeprowadzając także wizje lokalne. Rada Miejska podejmując uchwały uznające zasadność lub bezzasadność wnoszonych skarg, wskazywała jednocześnie przemawiające za tym argumenty, wskazując konieczność dokonania szeregu działań ważnych i koniecznych dla funkcjonowania targowiska jako całości oraz kupców, prowadzących tam swoją działalność.

I tak: w sierpniu 2019 r. Rada rozpatrywała skargę na działania Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie w zakresie administrowania targowiskiem miejskim, w której Skarżący podnosił zarzut niewykonywania przez Dyrektora należących do niego jako zarządzającego działań, braku dbałości o estetykę i bezpieczeństwo na targowisku, także w kontekście zastawiania towarem bramy wjazdowej przez jednego z kupców. W sierpniu 2022 r. Rada Miejska rozpatrywała skargę wniesioną przez Skarżącego na działania Dyrektora, mające na celu utrudnianie prowadzenia działalności poprzez niewyrażenie zgody na powiększenie stanowiska handlowego. W październiku 2021 roku Rada zajmowała się skargą Pana ...)* na przewlekłość postępowania Dyrektora OSiR w zakresie odmowy wyrażenia zgody na poszerzenie stoiska. W marcu 2022 r. Rada odnosiła się do skargi, w której Pan ...)* kwestionował działania Dyrektora OSiR w zakresie nakazu usunięcia zadaszeń na ciągach ewakuacyjnych oraz do skargi dotyczącej braku konsultacji społecznych w odniesieniu do projektu regulaminu targowiska. W czerwcu 2022 r. Rada Miejska podjęła natomiast uchwałę, której przedmiotem było rozstrzygnięcie skargi Pana ...)* na działania Dyrektora OSiR i Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino dotyczące utrudniania prowadzenia działalności gospodarczej poprzez ograniczanie możliwości dojazdu z towarem na stoisko, co jest złamaniem uchwalonego przez Radę w marcu 2022 r. regulaminu targowiska miejskiego.

Wszystkie skargi składane na przestrzeni lat do Rady Miejskiej dotyczą szeregu czynności podejmowanych lub też niepodjętych przez Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji jako zarządzającego targowiskiem miejskim, są wyrazem kwestionowania sposobu realizowania zadań związanych z administrowaniem tym obiektem. Rada wypowiedziała się kilkakrotnie na temat podnoszonych w skargach zarzutów, każda z tych skarg została przez Radę rozpatrzona w formie uchwały, a o sposobie jej rozstrzygnięcia Skarżący był każdorazowo informowany w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi, stosownie do art. 238 § 1 k.p.a.

Postępowanie skargowe kończy się czynnością materialno-techniczną czyli zawiadomieniem o sposobie rozpatrzenia skargi, w którym to stwierdza się, że przeprowadzone zostały czynności postępowania skargowego oraz podjęte rozstrzygnięcia będące wynikiem rozpoznania przedmiotu skargi. Postępowanie skargowe jest postępowaniem jednoinstancyjnym, w związku z czym nie można wnieść środków zażalenia lub odwołania (*Magdalena Bado „Skarga i zażalenie w kodeksie postępowania administracyjnego” www.samorzqd.infor.pl*). Podobnie WSA w Gdańsku w postanowieniu sygn. III SA/Gd 236/19:

„Załatwienie skargi następuje na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. poprzez zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, które stanowi prawną formę działania organu administracji. Należy wskazać, że postępowanie skargowo - wnioskowe uregulowane w całości w Dziale VIII k.p.a. ma cechy uproszczonego postępowania administracyjnego. Na jego administracyjny charakter wskazuje umieszczenie w k.p.a. regulacji odnoszących się do tego postępowania, charakter organów przed którymi jest prowadzone oraz przedmiot skargi. Uproszczenie postępowania wynika w istocie z braku stron oraz mniej sformalizowanego toku postępowania, a także z zastąpienia rozstrzygnięć zawiadomieniami, wreszcie z wyłączenia możliwości kontroli instancyjnej”.

Uznać należy, że w kolejno składanych przez Skarżącego skargach brak jest nowych okoliczności w sprawie, czyli obiektywnie nowych okoliczności, nie zaś okoliczności przywoływanych wcześniej (w pierwotnej skardze) lub znanych organowi z urzędu, które w kolejnej skardze zostały przedstawione w sposób odmienny lub przy użyciu nowej argumentacji (za Maciej Kiełbus www.prawodlasamorządu.pl). Rozpatrzenie przez Radę skargi w formie uchwały i zawiadomienie Skarżącego o sposobie jej załatwienia wyczerpuje ścieżkę prawną właściwą dla postępowania skargowego prowadzonego przed organem stanowiącym na podstawie przepisów k.p.a.

Pan Andrzej Wężowski wniósł również do Rady o nakazanie Burmistrzowi Miasta i Gminy oraz Dyrektorowi OSiR wykonanie uchwały LV/405/22. Zgodnie z ugruntowanym w orzecznictwie poglądem, o ile rada mocą uchwał podejmowanych na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym może stanowić o kierunkach działania organu wykonawczego, to jednakże nie może nakazywać burmistrzowi stosowania konkretnych rozwiązań prawnych ani też sposobu załatwienia konkretnej sprawy. Nakaz rady co do wykonania przez burmistrza konkretnej uchwały we wskazany przez nią sposób nie znajduje podstawy prawnej i nie mieści się w kompetencjach organu stanowiącego.

Rada Miejska w Gryfinie, mając na względzie powyższe, pozostawia bez rozpatrzenia skargę Pana ...)* na niewykonanie przez Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie oraz Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino uchwały nr LV/405/22 oraz wniosek o nakazanie jej wykonania.

*) – wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jawność wyłączyła Alicja Kowalska – Kierownik Biura Obsługi Rady.