

PROTOKÓŁ NR LXVII/23
z LXVII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 26 stycznia 2023 r.
(zwołana w zdalnym trybie obradowania)

Sesja rozpoczęła się o godz. 10⁰⁰ i trwała do godz. 17²⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
4. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
5. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Ewa Sznajder
6. Radca prawny Tomasz Uldynowicz

Ad. I. Sprawy regulaminowe

- otwarcie obrad i stwierdzenie quorum

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Rafał Guga. Przywitał radnych Rady Miejskiej w Gryfinie, burmistrza, zastępców burmistrza, skarbnik, sekretarz, radcę prawnego, pracowników urzędu oraz mieszkańców gminy Gryfino oglądających transmisję sesji. Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał formułę dotyczącą przetwarzania danych osobowych, na podstawie listy obecności stwierdził kworum. Na stan rady 21 osób w posiedzeniu uczestniczyło 18 radnych.

Listy obecności radnych na sesji stanowią **załączniki nr 1-2**.

Przewodniczący przedstawił radnym porządek obrad sesji – **załącznik nr 3**.

-przyjęcie protokołów z: LXIII, LXV sesji

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów z LXIII, LXV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie. Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw”, lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem protokołów głosowało 15 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że protokoły zostały przyjęte. Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad. II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni Państwo dnia 18 stycznia 2023 roku wpłynął projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2023 rok, jest to druk nr 11/67. Tego projektu, oczywiście nie głosujemy, ponieważ zmieścił się w terminie. Dnia 25 stycznia wszyscy radni dostali kompletny druk nr 2/67, oczywiście tutaj też nie głosujemy ze względu na to, że jest to sprawozdanie z działalności komisji i komisje uzupełniły ten druk. On był oczywiście wcześniej w porządku obrad tylko został uzupełniony. Równocześnie szanowni państwo dzisiaj pani skarbnik poprosiła, żeby druk nr 11 znalazł się, czyli punkt z drukiem nr 11/ 67 znalazł się po pkt. 10, czyli po druku nr 7. Więc za chwilę państwa zapytam, czy jest taka wola, żebyśmy głosowali taką zmianę porządku obrad i na pewno będziemy głosowali zmianę w porządku obrad polegającą na... Szanowni państwo, już wyciągam projekt, zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy rady miejskiej

w Gryfinie. Ponieważ z planu pracy rady miejskiej w Gryfinie przyjętym w grudniu wynika, że powinno się na dzisiejszej sesji zjawić informacja na temat Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie, struktura organizacyjna, finansowy bilans przejęcia OSiR, perspektywy koncepcje realizacji zadań statutowych. No tak się stało, że z różnych przyczyn ten projekt się nie pojawił. Wszystko wskazuje na to, że się nie pojawi. Szanowni państwo, doszło do po prostu pewnego niedopatrzenia. Tak się stało, dlatego proponuje właśnie taki projekt uchwały, który zmienia porządek, który zmienia plan pracy rady miejskiej i przenosi ten punkt na sesję następną. Jestem po kontakcie telefonicznym z panią Dyrektorem Centrum Sportu i Rekreacji, która w tej chwili jest na dłuższym zwolnieniu, ale jeszcze w piątek rozmawialiśmy. I prośba pani dyrektor też była na to, żeby trochę więcej tego czasu było ze względu na dosyć sporą materię, a równocześnie czas, w którym wypada właśnie włączenie tych wszystkich podmiotów. Stąd taka propozycja z mojej strony, żeby przegłosować, wprowadzić taki projekt uchwały. Szanowni państwo, oczekuje od państwa stanowiska, czy głosujemy zmianę, którą zaproponowała pani skarbnik. No i oczywiście też w sprawie, o której przed chwilą mówiłem, kto z państwa chciałby zabrać głos?

Marek Sanecki (Radny)

Ja bym chciał zabrać głos Marek Sanecki.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Szczerze mówiąc bardzo chętnie wysłuchałbym informacji na temat tego połączenia Centrum Sportu i Rekreacji z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji. Właśnie, szczególnie dzisiaj z tego względu, że ten proces połączenia był przygotowywany ponad 2 lata. W grudniu wystąpiłem do burmistrza z prośbą o przekazanie wielu informacji, które mnie interesowały w tym zakresie, dostałem niesatysfakcjonującą mnie odpowiedź, która świadczy o tym, że ten okres przygotowań, tak naprawdę był prowadzony jałowo. Nie zostały przygotowane dokumenty niezbędne do tego, żeby ta jednostka funkcjonowała prawidłowo. Do dzisiaj na BIP-ie istnieje, Biuletyn Informacji Publicznej Ośrodka Sportu i Rekreacji. Na BIP-ie Centrum Sportu i Rekreacji struktura organizacyjna przedstawiona jest z lipca 2021 roku. Burmistrz wydał, znaczy nie burmistrz, Tomasz Miler wydał 2 zarządzenia, które są zarządzeniami wg mnie nie do przyjęcia, nieakceptowane są wg mnie. Są to zarządzenia w zakresie przekazania w administrację i zarządzanie hali sportowej i nabrzeża do Centrum Sportu i Rekreacji. Mówię, że są to nie wg mnie nie do przyjęcia te dokumenty w związku z tym, że po pierwsze, podpisał się tylko i wyłącznie Tomasz Miler, nawet nie jest napisane, że z upoważnienia poza tym nie ma czegoś takiego, że można uchwalić takie zarządzenie o przekazaniu w administrację i zarządzanie, bo to są zupełnie inne pojęcia. Generalnie sprowadza się sprawa do tego, że ten proces połączenia budzi moje ogromne obawy na temat prowadzenia tych jednostek, istniejących kosztów i logiki. Wg mnie jest duże zagrożenie, że sfera...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przepraszam, ja proponowałbym ponieważ my jesteśmy w tej chwili w punkcie zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad i tak naprawdę decydujemy, czy wprowadzimy ten projekt uchwały. Oczywiście jak go wprowadzimy, to będziemy dokładną dyskusję przeprowadzali w tym temacie, nie chciałbym, żeby ona się powtarzała. W tej chwili tylko decydujemy, czy po prostu będziemy głosowali zaraz tą zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie tego projektu uchwały, bo na dzień dzisiejszy tej informacji nie ma, jej nie będzie...Panie przewodniczący, trochę a może dużo mojej winy jest z tego względu, że to zmiana w projekcie planu pracy, nie było tego punktu, on się pojawił w wersji ostatecznej na sesji został przegłosowany i ja jako przewodniczący nie dopilnowałem, żeby pan burmistrz zrealizował uchwałę rady miejskiej, czyli nie dopilnowałem, żeby się taka informacja zdążyła się przygotować. Stąd taka moja jest reakcja i taka jest propozycja zmiany planu pracy. Natomiast teraz bym chciał uniknąć dyskusji na temat tego, czy dobrze, czy źle oceniamy połączenie, jak to funkcjonuje. My

w tej chwili mamy zdecydować, czy jesteśmy za przyjęciem zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie uchwały zmieniającej plan pracy rady miejskiej, więc prosilibym żebyśmy się na tym w tym momencie skupili, proszę bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

Okej, chociaż uważam, że pan burmistrz na dzisiejszym spotkaniu powinien przedstawić informację, chociaż wstępną. Proszę zwrócić uwagę, że jeżeli nawet pani dyrektor jest na zwolnieniu lekarskim, to jest wicedyrektor, który dotychczas był dyrektor OSiR-u. Ja sobie nie wyobrażam, żeby nie był przygotowany, bo jeszcze powiem, że w statucie OSiR-u jest zapisane, że dyrektor ma obowiązek uczestniczyć w obradach rady miejskiej.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, ja tylko przypomnę szanowni państwo, że nie jest to standardowy punkt, który jest co roku, tak jak mamy standardowe te punkty, został wprowadzony do planu pracy, więc dykcja Centrum Sportu i Rekreacji po prostu nie została, jakby poinformowana o tym, że taką rzecz ma przygotować w odpowiednim momencie oczywiście, bo poinformowana została. Natomiast gdzieś ta sprawa wynikła, zresztą tu na jednej z komisji się pojawiło i tylko tyle szanowni państwo, jakoś tą sprawę musimy rozwiązać, stąd taka propozycja jej rozwiązanie. O głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, panie przewodniczący, ja osobiście zabiegałem o to, żeby ten punkt się znalazł w planie pracy rady. I osobiście też przypominałem na komisji planowania przestrzennego, że nie mamy materiałów na tę sesję w tej sprawie. Po rozmowie z panem przewodniczącym przed sesją, mam świadomość tego, że nawet gdybyśmy w tej chwili uzyskali jakiegokolwiek informacje, będą to informacje nazwijmy to "po łebkach". Może lepiej faktycznie, jeżeli już tak się stało, jak się stało poczekać ten miesiąc, dostać te materiały, ale porządne. Myślę, że to jest wtedy też większa presja na dyrekcję centrum, że te materiały w związku z tym, że jest więcej czasu, jeżeli przejdzie oczywiście ta zmiana porządku obrad, to te materiały będą bardziej dokładne, żebyśmy później nie musieli znowu stać w sytuacji, że potraktowano nas tak jak w przypadku inwestycji w tamtym roku, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Szanowni państwo, nie widzę, nie usłyszałem jeszcze, czy państwo są za tym, żeby zagłosować zmianę porządku obrad polegającą na przesunięciu punktu, o który prosiła pani skarbnik, więc domniemuje, że go będziemy głosowali.

Roman Polański (Radny)

Ale to jak mamy każdy indywidualnie się wypowiadać. Czy to przestawiamy?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Nie, chodzi o to, że mamy w porządku obrad ten punkt i chodzi o jego przesunięcie. Ja po prostu poddaje pod głosowanie i będzie sprawa jasna.

Wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o zmianę porządku obrad stanowi **załącznik nr 5**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie druku nr 12/LXVII w pkt. 15 porządku obrad.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wycytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że zmiana została wprowadzona.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 5a** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie zmiany porządku obrad poprzez przesunięcie DRUKU NR 11/LXVII-projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na 2023 rok do pkt. XII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wycytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych, przeciw było 5 radnych, przy 6 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że zmiana została wprowadzona.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ad. III. Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo przypominam, że oprócz formalnego zgłoszenia na sesji zdalnej trzeba te interpelacje jeszcze dostarczyć do Biura Obsługi Rady, żeby można było im nadać bieg. Dobrze szanowni państwo wg listy zgłoszeń, najpierw pan przewodniczący Piotr Romanicz, później pani radna Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo panie przewodniczący.

Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, chciałbym odczytać interpelację, przestałem drogą mailową już do pana przewodniczącego, do Biura Obsługi Rady. Przeczytam ją w całości "Od kilku miesięcy mieszkańcy gminy Gryfino mają problem z codziennym dojazdem do Szczecina, do pracy szkół i uczelni. Do skróconej trasy i drastycznego ograniczenia liczby kursów autobusowych z Gryfina do Szczecina na skutek działań burmistrza miasta i gminy Gryfino, ponadto braku możliwości zakupu abonamentowych usług parkingowych w Szczecinie na skutek władz miasta Szczecina, doszły w ostatnich dniach problemy związane z ograniczeniem liczby kursów pociągów na trasie Gryfino-Szczecin, na skutek działań samorządu województwa zachodniopomorskiego. W przypadku pociągów nie jest problemem czasowe wydłużenie trasy o przejazd przez stację Szczecin Dąbie, co jest zrozumiałe z uwagi na prace związane mostem na Regalicy, problemem jest całkowite usunięcie niektórych kursów z rozkładu jazdy. W przeszłości zdarzało się już wielokrotnie, że pociągi z Gryfina do Szczecina okresowo kursowały przez Szczecin Dąbie lecz jedyną niedogodnością był dłuższy czas przejazdu, a nie likwidacja kursów. Aktualnie utrudniona została możliwość realizacji podstawowej potrzeby mieszkańców naszej gminy, czyli dotarcia na czas do pracy i szkoły. Dla setek mieszkańców gminy Gryfino sytuacja ta stawia pod znakiem zapytania możliwość dalszej pracy lub nauki. Wielu uczniów nie jest w stanie dojechać na pierwszą lekcję, wiele osób nie ma możliwości dotarcia na czas do pracy. Problemem stał się także powrót po południu z centrum Szczecina do Gryfina. Wykluczenie komunikacyjne mieszkańców Gryfina, gminy Gryfino stało się faktem. Konsekwencje społeczne tego wykluczenia w dłuższej perspektywie będą katastrofalne dla wielu rodzin, które mogą stracić źródło utrzymania. Gmina Gryfino jeśli nie zawalczy o prawa młodzieży w dostępie do szkół, to straci tę młodzież bezpowrotnie. W związku z tym proszę o: po pierwsze, ponowne przeanalizowanie systemu komunikacji autobusowej i wprowadzenie na nowo przynajmniej kilku 2-3 porannych i 3 popołudniowych kursów autobusów na trasie Gryfino-Szczecin i Szczecin-Gryfino w celu uzupełnienia luk komunikacji kolejowej spowodowanej ograniczeniem liczby pociągów przez samorząd województwa. 2/wystąpienie w imieniu mieszkańców gminy Gryfino do marszałka województwa zachodniopomorskiego jako ustawowo wskazanego organizatora przewozów pasażerskich o przywrócenie odebranych mieszkańcom gminy Gryfino kursów pociągów do i ze Szczecina w godzinach porannych i popołudniowych. Dodam jeszcze może taki komentarz tylko od siebie, że walczy się na różnych szczeblach z autobusami, z pociągami,

z parkingami, także zostajemy w zasadzie pozostawieni jako mieszkańcy sami sobie. Niektórzy jeszcze walczą z ciężarówkami na autostradach, ale żeby się nie okazało, że trzeba będzie walczyć z taczkami. Naprawdę to już nie jest sytuacja, o której można tylko dyskutować, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie na liście mówców zgłoszona jest pani radna Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo pani przewodnicząca.

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję panie przewodniczący, szanowni państwo z chwilą rozpoczęcia sesji rady miejskiej przestałam do Biura Obsługi Rady 4 interpelacje. Pierwsza z nich jako jedyną, którą w większości przeczytam dotyczy właśnie zmian w komunikacji publicznej na terenie miasta i gminy Gryfino. Od 1 stycznia obowiązuje na terenie miasta i gminy Gryfino nowa organizacja transportu publicznego. Nowy rozkład jazdy wzbudza wśród mieszkanki i mieszkańców oburzenie, niezrozumienie, które w zasadny sposób prezentowane jest w przestrzeni publicznej m.in. Zadaje 11 pytań, które są też efektem i wynikiem rozmów z mieszkańcami, kto i wg jakich kryteriów zatwierdził obowiązujące od 1 stycznia rozkład jazdy? Czy przed wprowadzeniem nowego rozkładu połączeń przeprowadzono analizę liczby pasażerów na poszczególnych kursach, aby uniknąć sytuacji, kiedy zawieszono są najbardziej popularne wśród pasażerów połączenia? Czy konsultowano zmiany rozkładu jazdy z największymi pracodawcami, szkołami, sołtysami, jeśli tak to w jakiej formie i kiedy one były przeprowadzane? Czy przyjęta nowa sieć połączeń została dopasowana do odjazdu pociągów z Gryfina oraz odjazdów autobusów z przystanku na Ułanów Podolskich Szczecinie? W jaki sposób i kiedy dokładnie poinformowano mieszkanki i mieszkańców gminy Gryfino o zmianach w rozkładzie jazdy autobusów, w tym nowej organizacji transportu publicznego? Czy sprawdzono czy na wszystkich przystankach pojawiły się nowe rozkłady? Czy gmina Gryfino podjęła rozmowy z miastem Szczecin w sprawie wypracowania wspólnego porozumienia o współpracy w ramach dojazdów PKS? Jeśli tak proszę o dokumentowanie, jeśli nie proszę o uzasadnienie. Czy gmina Gryfino podjęła rozmowy z województwem zachodniopomorskim w sprawie wypracowania wspólnego porozumienia o współpracy w ramach dojazdów organizowanych przez PLK m.in. w obliczu remontu mostów Podjuchach? jeśli tak proszę o dokumentowanie, jeśli nie proszę uzasadnienie. Czy weryfikowano logistycznie finansowo możliwość wydłużenia kursów PKS u do Basenu Górniczego w Szczecinie, w którym jest szeroki wybór środków transportu dostępność i większa częstotliwość kursów w kierunku centrum Szczecina? W jaki sposób nadzorowany jest transport w gminie? Jak sprawdzana jest terminowość dojazdów i czy autobus dotarł do przystanku autobusowego? Czy, a jeśli tak to ile sugestii uwag skarg czy wniosków wpłynęło na dedykowaną transportowi publicznemu skrzynkę mailową? Proszę o przedłożenie. W tym miejscu powiem, że w punkcie dotyczącym wolnych wniosków przedstawię, wystąpiłam oficjalnie o stanowisko dotyczące przewozów i w świetle przedstawionej przed momentem interpelacji pana przewodniczącego Romanicza myślę, że obalę nieprawdziwe informacje, które się w niej pojawiły. Kolejne interpelacje dotyczą sytuacji na cmentarzu, która miała w ostatnich tygodniach miejsce i zapadaniu się po raz kolejny grobów po ulewnych deszczach. Trzecia interpelacja dotyczy rewitalizacji góry miłości i wszelkich działaniach, które od 2014 roku zostały poczynione, jeśli chodzi o tę przestrzeń w naszym mieście i czwarte przynależność do różnego rodzaju instytucji, stowarzyszeń, związków i płynących z tego zarówno składek członkowskich jak i możliwości pozyskiwania środków czy realizowanych projektów, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos jeszcze? Nie widzę, szanowni państwo, więc ja, jeżeli pozwolicie także złożę 3 interpelacje zapytania zgodnie z § 23 statutu gminy Gryfino. Składam interpelację zapytanie w sprawie: cmentarza komunalnego w Gryfinie, w sprawie warsztatów edukacyjno- kulturalnych w Kołobrzegu i w sprawie

gazety promocyjnej. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w punkcie interpelacji zapytania? Proszę bardzo, pan radny Zenon Trzepacz.

Zenon Trzepacz (Radny)

Dziękuję, znaczy ja nie składałem interpelacji, ale chciałbym wesprzeć tutaj państwa radnych, pana Piotra i panią Magdę w sprawie tych problemów komunikacyjnych, ponieważ również do mnie trafiają identyczne wnioski, czy zastrzeżenia mieszkańców. Uważam, że powinniśmy bardzo silnie i mocno zaakcentować tutaj swoje niezadowolenie z dotychczasowej współpracy z miastem Szczecin, ponieważ ja również mam znajomych w Szczecinie, którzy też narzekają na miasto Szczecin, że nie do końca spełnia swoje zadanie w organizacji transportu, a my robimy im dużą przysługę. Także ja popieram jak najbardziej, w tym zakresie musimy podjąć bardziej zdecydowane działania, dziękuję bardzo.

Interpelacje stanowią **załącznik nr 7,8,9,10,11,12,13,14.**

Ad. IV. Sprawozdanie z działalności Rady Miejskiej w Gryfinie w roku 2022 – DRUK NR 1/LXIX

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Otrzymali państwo sprawozdanie napisane, czy mam je odczytać? Jeszcze raz?

Władysław Sobczak (Radny)

Nie myślę, że nie.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Czyli nie odczytywać, proszę bardzo szanowni państwo, uwagi zapytania do sprawozdania, kto z państwa ma uwagi, zapytania do sprawozdania?

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Mogę panie przewodniczący?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska.

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję bardzo, jednym głosem zdecydowano, że nie odczytujemy tego sprawozdania, co do zasady nie jest to jakiś problem. Natomiast panie przewodniczący, chciałabym w związku z tym, że słuchają nas mieszkańcy, zwrócić uwagę na jedną w mojej ocenie bardzo ważną rzecz, która również wpływa na to, jak współpracujemy my jako radni i radni z mieszkańcami naszego miasta i gminy. M.in. w sprawozdaniu z działalności rady jest część poświęcona interpelacją, czyli naszym zapytaniom, jednemu z naszych narzędzi, z których korzystamy sprawując mandat radnego czy radnej. W obecnym sprawozdaniu jest informacja o tym, że złożono 102 interpelacje, na 11 interpelacji nie zostały udzielone w ogóle odpowiedzi, a na 34 interpelacje odpowiedź została udzielona z przekroczeniem ustawowego terminu, co oczywiście narusza zapisy u.s.g. i statutu gminy Gryfino. Zaskakujące w tym również jest to, że radni oczekiwali na swoją odpowiedź 83 i 84 dni co stanowi przekroczenie ustawowego terminu o 69 i 70 dni. Jak się okazuje, to była interpelacja, którą wspólnie z radnym Maciejem Puzikiem składaliśmy właśnie w temacie transportu. Transportu, który był tematem wiodącym, jednym z wiodących tematów 2022 roku. Szanowni państwo poszukałam sprawozdań z poprzednich lat, czyli za rok 2019, za rok 2020 i rok 2021 i niestety nie chciałabym powiedzieć, że jest to standard w samorządzie gminnym, ale z roku na rok sytuacja się nie poprawia, wręcz pogarsza. W 2019 roku 7 braków odpowiedzi na interpelacje, 43 złożone po terminie, w kolejnym 13 brakuje odpowiedzi 60 złożonych po terminie, w 2021-10 brakujących odpowiedzi i 67 złożonych po terminie. Myślę, że mieszkańcy powinni wiedzieć, jak jesteśmy traktowani jako radni i w jakim terminie dodam ustawowo 14 dni, dostajemy odpowiedzi, jakości odpowiedzi nie będę komentować w tym momencie, bo to jest temat myślę na dłuższą dyskusję, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. Szanowni państwo, spotkałem się z zarzutem, że nie odczytałem, to odczytam to sprawozdanie, żeby nie było wątpliwości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał Sprawozdanie z działalności Rady Miejskiej w Gryfinie w 2022 roku.

Sprawozdanie z działalności Rady Miejskiej w Gryfinie w 2022 roku stanowi **załącznik nr 15**.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze w tym punkcie zabrać głos?

Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę o głos.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, pan przewodniczący Robert Jonasik.

Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, jak słysząc radni interpelacji sporo złożyli, więc staramy się, tylko gorzej z tą współpracą z panem burmistrzem. Ja osobiście mam taką niestety sytuację, że moja interpelacja z września, do tej pory nie mam na nią odpowiedzi. Interpelacja dotyczyła współpracy z Wodnym Ochotniczym Pogotowiem Ratunkowym, do dzisiaj nie mam na ten temat nic od pana burmistrza i tak wygląda współpraca, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Zgłasza się mieszkaniac w jakiej sprawie panie ...)*, chciałby pan zabrać głos w tym punkcie?

Pan ...)* (mieszkaniec)

Temat jak rozumiem jest sprawozdanie z prac rady.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo.

Pan ...)* (mieszkaniec)

Dzień dobry państwu, panie przewodniczący, nie wiem, czy pan burmistrz któryś jest, panie burmistrzu, wysoka rado, mieszkańcy, którzy nas słuchają, oglądają, wróć do skarg, które myśmy składali kilkakrotnie w przeszłości i one zostały uznane za zasadne. Ja już nie będę wymieniał uchwał, numerów tych uchwał, ale 2 stycznia zwróciliśmy się do rady gminy z zapytaniem, ponieważ po uchwaleniu tych skarg, czy jako zasadne przez radę, burmistrz nie podjął żadnych kroków, nawet żeby się z nami spotkać, czy porozmawiać, czy coś w ogóle, czyli jakkolwiek. Ograniczając się kiedyś tylko lakonicznie do pisma, że ze względu na uchwalone studium nie może nam zadośćuczynić, mimo że skargi są za zasadną, to kuriozum, bo wcześniej na sesjach tłumaczyli ci sami burmistrzowie, że po prostu trzeba studium uklepać, a państwa ...)* i innych możemy załatwiać później, to jest w protokołach, ale to już nie będę do tego wracał, bo to jest po prostu kabaret i tragikomedia dla mnie. Panie przewodniczący, odpisał mi pan to pismo z pełnym szacunkiem, ale nie mogę się zgodzić z tym, co pan napisał, co pan odpisał nam w tym piśmie. Z jedną sprawą się nie mogę zgodzić, bo chyba tu jest jakieś przekłamanie, albo ktoś nie dopiął jakiś tam poleceń, ponieważ napisał mi pan, że pismo zostało przekazane radnym radny miejskiej. Po rozmowie z kilkoma radnymi i wczoraj i przedwczoraj powiedzieli, że oni nic nie wiedzą, że takie pismo było, z pełnym szacunkiem panie przewodniczący, no coś tu chyba nie tak, ale to nie koniec. Teraz tak, rada miejska pan mi odpisał, zacytuje na końcówce, że "radni rady miejskiej w Gryfinie zajęli stanowisko do sprawy, o których składali państwo skargi, skargi została uznane za zasadne, a więc rada miejska wykonała swoje zadanie w ramach kompetencji przewidzianych ustawą o samorządzie gminnym". Ładnie to brzmi, ale z pełnym szacunkiem panie przewodniczący, nie mogę się z tym zgodzić, ponieważ jak wrócimy do ustawy o samorządzie art nr 30, to nie jest tak, że rada nie mogła nic z tym zrobić. Mówicie państwo, radni, a ja z pełnym szacunkiem wiem, jak kto głosował w różnych skargach, nie tylko ...)* i jestem wdzięczny ludziom, którzy chcieli to załatwić dobrze. Natomiast dalej jest taka sytuacja, że nie ma czegoś takiego, że rada dalej nie

może nic zrobić, mówicie państwo, że burmistrz nie odpowiada na interpelacje, że burmistrz nie załatwia skarg, że nie wykonuje uchwał rady. Ja wiem, są artykuły, że rada nie może przymusić, ale może mu kierunki nadać, bo to też prawo przewiduje i jest jeszcze coś takiego, jak proszę państwa art. 28a ustawy jest jeszcze coś takiego, jak art 97 § 1 ustawy, który mówi jasno i klarownie co może rada zrobić, rada nie zrobiła tego. Mówienie proszę państwa, oczywiście jeszcze podkreślę, z pełnym szacunkiem do państwa, którzy głosowali za uczciwością tych różnych skarg, nie tylko naszych tylko wszystkich ludzi, którzy tam skarżyli cokolwiek przed studium i po studium, nie ma już znaczenia w tej chwili, bo już zostały po prostu pewne rzeczy sprzedane. Wróć teraz do tego, co mówiłem, że to nie ma sensu. proszę państwa w takim razie po co 2 lata procedować, marnować pieniądze podatników, komisje, sesje rady, ja nie pracuje, zajmuje się tymi sprawami, mówię o swojej sprawie. Ludzie sobie robili nadzieję i po 2 latach się okazuje, że tak brzydko powiem, że zostali "z ręką w nocniku". Niektórzy się wzbogacili bardzo w tej gminie z tego powodu, a niektórzy ludzie po prostu dorobek ich życia poszedł po prostu na manowce i teraz tak, bo to tak wygląda jak piaskownica, proszę państwa, jakby dziecko się bawiło w piaskownicy. Tylko finał z tego jest taki, że dziecko po zabawie w piaskownicy nic nie wybudowało, bo to wszystko się rozleci, ale wynosi umiejętność postępowania się szpadelkiem, wiaderkiem coś z tego jest, a z tego, co państwo procedujecie, nie ma nic oprócz zmarnowanych pieniędzy publicznych. Z pełnym szacunkiem proszę państwa, mówię to jako mieszkaniec gminy i takie są głosy w gminie, jak się rozmawiam z ludźmi, więc moim zdaniem można było coś zrobić, a rada nie poszła w tym w tym dalej. Nie mówię tylko o naszej sprawie, mówię ogólnie, bo skoro burmistrz nie wywiązuje się, nie rokuje nadziei, ustawy mówią wyraźnie, że zostają takie sprawy. Ale tego nie zrobiono nie wiem, z jakich przyczyn. Proszę pomyśleć dlaczego tak się stało, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze dziękuję, szanowni państwo...

Jolanta Witowska (Radna)

Ja mogę jeszcze?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Za chwilę, tak. Szanowni państwo faktycznie tak się stało, tutaj oddaje honor panu ...)*, że nie został wcześniej wysłany, była moja prośba, ale tak się stało przez pewne zamieszanie, że nie został wysłany i wszystko w tej chwili jest wysyłane małe nieporozumienie, czasami się zdarza, już to naprostujemy. Natomiast oczywiście pan ...)* jak ma prawo do tego, żeby ocenić radę miejską, zresztą to pokazuje jak rada miejska funkcjonuje, że może mieszkaniec przyjść, wygłosić swoje zdanie, nawet krytyczne wobec rady. Szanowni państwo, oczywiście, jak widać, uważam to za duży pozytywny w funkcjonowaniu rady, pana zdanie nawet krytyczne oczywiście ja przyjmuję do wiadomości, aczkolwiek niekoniecznie muszę się z nim zgadzać. W moje moja odpowiedź jest zgodna z faktami trudno zarzucić, żeby tam było zawarta nieprawda. Rada miejska zrobiła to co do niej należało, czyli zajęła się pana skargami, wydała swoją opinię w tym temacie, uznając te skargi w tym przypadku za zasadne i de facto rola rady miejskiej się skończyła. Musimy też szanowni państwo rozumieć, że to nie jest tak, że ktoś tutaj jest, żeby kogoś do czegoś przymuszać, bo to już wtedy traci się ten wątek, czy przymiotnik demokratyczny w tym momencie. Rada miejska zrobiła to, co leżało w jej kompetencji, to co do niej należało. Natomiast są 2 organy, organy równorzędne, one nie mogą sobie narzucać, przymuszać, zmuszać one mają ze sobą najlepiej współpracować. Jak ta współpraca wygląda, no to usłyszymy chociażby dzisiaj po tych szanowni państwo wypowiedziach. Oczywiście szanowni państwo, można od rady miejskiej oczekiwać różnych rzeczy, każdy ma do tego prawo. Natomiast ja przypominam, że mieszkańcy też mają różne narzędzia, jeżeli się z czymś nie zgadzają, też mogą te narzędzia wykorzystywać. Rada miejska ma się wsłuchiwać w głosy całej społeczności i uważam, że staramy się tak robić. Czy nam wychodzi? Nie wiem, trudno powiedzieć, to już do państwa należy ocena. Natomiast uważam, że w tych sprawach postępujemy tak jak powinniśmy, czyli uczciwie podchodzimy do sprawy, staramy się

rozpatrywać. Jaki jest wynik głosowania, taki jest, na to też nikt nie ma wpływu i on jest wiążący szanowni państwo. Możemy się dzisiaj zastaniać, mógłbym powiedzieć, że ja głosowałem w tej sprawie tak, inaczej niż reszta, czy tak jak inni, ale to dzisiaj nie ma znaczenia kolegialnie rada miejska podjęła takie decyzje i takie będą obowiązywać. Dobrze o głos poprosiła pani radna Jolanta Witowska, proszę bardzo.

Jolanta Witowska (Radna)

Dziękuję panie przewodniczący, szanowni państwo ja jeszcze nawiąże do działalności pana burmistrza w zakresie udzielania odpowiedzi na interpelacje, które składają mieszkańcy, które składałam w imieniu mieszkańców. To jest bardzo ważna aktywność radnego i jak wygląda działalność pana burmistrza, to wielokrotnie o tym mówiłam. Odniosę się do tej ostatniej mojej interpelacji, otóż ja w grudniu złożyłam, w związku z planowaną modernizacją Pałacyku pod Lwami złożyłam interpelację, w której zadałam panu burmistrzowi kilka pytań odnośnie przyszłości pracowni, które się tam mieszczą w tym budynku, jakie deklaracje złożył pan burmistrz pracownikom, którzy są tam zatrudnieni, jakie warianty bierze pod uwagę w przypadku braku miejsca dla tych pracowni, w tymże obiekcie, czyli w pałacyku i wiele innych pytań. Także pytałam o harmonogram prac związanych z remontem i modernizacją pałacyku, bo o tym, że coś takiego, taki dokument jest mówili pana zastępcy precyzyjnie i z przekonaniem, dlatego też pytam, gdzie jest w ten harmonogram? Dlaczego nie jest udostępniony? Dlaczego ja nie otrzymałam tego harmonogramu? Ja oczywiście otrzymałam odpowiedź, ale była ona tak bardzo lakoniczna, że w zasadzie nic nie wniosła nowego do pytań, które ja panu zadałam i tak jak mówię, tak wyglądają odpowiedzi na interpelacje. A przecież wiadomo, że sprawa Pałacyku pod Lwami to sprawa bardzo istotna dla osób tam zatrudnionych, dla dzieci, które tam uczęszczają, to bardzo ważny obszar, w którym realizuje się tak ogólnie mówiąc szeroko rozumiana kultura na tym poziomie. Poziomie osób, które tam się edukują, czynią swoje pierwsze jakieś kroki itd. Nie będę tutaj się jakby rozwodzić, ale na pewno te środowiska twórcze są zaniepokojone tą sytuacją, która nie jest dla nich sytuacją jasną. I tak jak mówię, pan niestety uchyla się od odpowiedzi, która jakby pokaże, że przyjęliśmy taki kierunek, mimo zapewnień, że jest harmonogram nie ma go, nie otrzymałam, nie powiedziano mi gdzie on istnieje i tak to wygląda i to jest przykre, bo wielokrotnie tak jest i nie wiem, czy taka postawa ma zniechęcić mnie, czy innych radnych do składania interpelacji. Na pewno nie zniechęci, bo jestem przedstawicielem mieszkańców w ich imieniu działam, dopytuje się, próbuje rozwiązać problemy i niestety nie ma tej współpracy, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Pan przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Rada miejska wydaje mi się, że pracuje dosyć dobrze, w poprzedniej kadencji nie było...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przepraszam bardzo szanowni państwo, panie burmistrzu, proszę o wyciszenie mikrofonu, bo tutaj zakłócenia mamy i nie było słyhać pana przewodniczącego, proszę bardzo kontynuuj pan przewodniczący.

Marek Sanecki (Radny)

W poprzednich dwóch kadencjach nie było tyle dyskusji, czy w poprzedniej, a szczególnie w poprzedniej kadencji. Teraz rada pracuje, ma dobrą wolę, ale rzeczywiście tak jak powiedział pan ...)*być może niewiele z tego wynika. Co prawda, gdyby nie ta dociekliwość rady, wnikliwość, to byłoby jeszcze gorzej. Musimy wyciągnąć z tego wnioski i w tym ostatnim roku czy powiedzmy w ostatnim 1,5 roku przed wyborami zintensyfikować swoje prace, żeby mieszkańcy gminy Gryfino wiedzieli, co tak naprawdę w tej naszej małej ojczyźnie się dzieje. Ja na początku składałem interpelacje, ale po tym, jak zobaczyłem, jakie są udzielane odpowiedzi to przestałem te interpelacje składać, bo rzeczywiście uznałem, że nic z tego nie wynika. Ale myślę, że to chyba były jednak błęd, bo tak jak np. przeczytałem odpowiedź, która została udzielona na interpelację przewodniczącego Rafała

Gugi w zakresie wynagrodzeń w Urzędzie Miasta i Gminy, to myślę, że te interpelacje są bardzo ważne z tego dużo się można było dowiedzieć. Jaka jest różnica pomiędzy obecną kadencją, a tymi kadencjami, kiedy burmistrzem był Henryk Piłat, a Mieczysław Sawaryn był radnym i przewodniczącym rady? Powiem tak w cudzysłowie co chwilę jakieś doniesienia do prokuratury, jakiejś sprawy itd. Teraz tego nie ma. Z jakiego względu? Chyba rada jest nastawiona na współpracę, ale rzeczywiście tej współpracy nie ma. Co gorsze burmistrz poprzez swoich pracowników, wykazał się, nie wiem lekceważeniem swoich obowiązków, swojej pracy, swojej powinności w stosunku do mieszkańców gminy Gryfino. Podam przykłady, dlaczego ja tak mówię np. złożyłem taką interpelację kiedyś na początku kadencji na temat młodzieżowej rady miasta. Dostałem odpowiedź, że generalnie ona będzie funkcjonować. Ja napisałem w tej interpelacji, że jeżeli nie ma pracować to, żeby ją formalnie zlikwidować. Nie podjęto tych kroków, rada młodzieżowa dzisiaj nie pracuje, ale powiedzmy to jest sprawa drobna, być może nawet nie warta roztrząsania. Ale złożyłem inną interpelację, która jest bym powiedział strategiczna dla mieszkańców gminy Gryfino, która w konsekwencji może nie interpelację, ale co powiedzmy te zaniechania, czy to lawirowanie burmistrza może przełożyć się dla mieszkańców kosztami milionów zł. Mam tutaj na myśli, wiedzą państwo co, oczywiście ulicę Łużycką. Na czym polegała ta kuriozalność? Składałem pytania itd. dostałem taką odpowiedź, którą podpisał Tomasz Miler, że trwają prace na rzecz wyłonienia 1 wykonawcy całego przedsięwzięcia. I wtedy uznałem to za mądre, dobre, pożyteczne bo rzeczywiście, gdyby miała gmina przełożyć tą sieć wodną i kanalizacyjną i później przywrócić drogę do stanu pierwotnego to poniosłaby duże koszty, to byłoby nieracjonalne niepotrzebne, bo później PGE, gdyby wykonywało przełożenie ciepłociągu i przywracało no bez sensu by to było. Ale okazało się, że tak naprawdę to była po prostu taka odpowiedź, żeby tylko sobie odpowiedzieć i uspokoić, a tak naprawdę w ogóle te prace nie były prowadzone. Myślę, że nie były prowadzone, bo nie było z tego żadnych efektów. Świadczy to o tym, że burmistrz tak naprawdę traktował i traktuje prace swoją jako burmistrza grę w szachy albo jakieś rozgrywki, co może tak doraźnie być i skuteczne, ale czas leci i pewne rzeczy się weryfikuje i okazuje się, że to wszystko jest kłam. Teraz proszę zwrócić uwagę, nie wiem czy burmistrz dzisiaj jest obecny, czy nie? Nie zalogował się, nie widać, że jest obecny, ale też trzeba powiedzieć, że burmistrz nie uczestniczy w pracach rady miejskiej, nie bierze udziału w komisjach. W komisji, której przewodniczę nie uczestniczył ani razu. O czym to świadczy? Jeżeli ktoś nie uczestniczył w spotkaniach, gdzie się podnosi ważne sprawy dla mieszkańców, to nie wie, co się dzieje, a później jak się nie wie, co się dzieje, to się robi fałszywe nieskuteczne, bezsensowne kroki. Teraz myślę, że jest to troszeczkę takie wytłumaczenie tej rady, tu się zwracam do pana ...)*, bo powiem panie ...)*, to jest bardzo trudna sprawa współpraca z człowiekiem, który tak naprawdę nie jest tą współpracą zainteresowany, bo do tanga trzeba dwojga. Burmistrz robi sobie co chce, w radach uczestniczy kiedy chce, w urzędzie jest kiedy chce itd. Proszę zwrócić uwagę na dowód tego, że my niewiele możemy i ten stan, który przedstawiłem, to jest tragedia, a my dzisiaj będziemy musieli podjąć uchwałę o wzroście wynagrodzenia burmistrza. Tak krytyczni jesteśmy, a i tak będziemy musieli to zrobić. Jaki stąd wniosek? Cieszymy się, że wybory już niedługo i miejmy nadzieję, że mieszkańcy gminy Gryfino będą mieli tą wiedzę na czym polega praca obecnego burmistrza, jakie są tego efekty i w przyszłości wybiorą inną osobę. Mam nadzieję, że ten kolejny burmistrz będzie chciał współpracować z radą miejską i będzie dobrym gospodarzem. Myślę, że gorzej być już nie może, oczywiście jest to taka subiektywna ocena. Wypowiadane te słowa przeze mnie wydaje mi się, że są bardzo istotne, dlatego że ja kiedyś popierałem burmistrza, przygotowywałem mu ulotki reklamowe.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Panie przewodniczący, ja nie chciałbym...

Marek Sanecki (Radny)

Dzisiaj jestem rozczarowany tą pracą, dlatego mówię o tym.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Nie jesteśmy w temacie w tym momencie.

Marek Sanecki (Radny)

Praca rady miejskiej, w sprawozdaniu rady miejskiej...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ale tą pracę panie przewodniczący, trzeba oceniać, czy przedstawiać nie tylko w kontekście jednego roku, ale w kontekście dłuższego okresu czasu, bo my nie mówimy o sprawach doraźnych, tylko mówimy o tym, z czego wynika ta nędzna, czy powiedzmy taka bardzo trudna sytuacja w gminie Gryfino w wielu sferach życia ale, żeby nie przedłużać dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Panie przewodniczący, na Boga, proszę o refleksję. Jesteśmy w temacie sprawozdanie z działalności rady miejskiej, wątek współpracy rady miejskiej czy organu, jakim jest rada miejska z drugim organem wykonawczym, jakim jest burmistrz jest bardzo ważny. Natomiast naprawdę nie możemy zamienić tej dyskusji w ocenę pracy w tej chwili pana burmistrza, bo to nie jest punktem obrad. Staram się panu nie przerywać, nie chciałem też teraz panu przerywać, żeby pan mi znowu nie zarzucił, ale proszę o refleksję. Będzie dzisiaj temat wynagrodzenia, więc będzie czas, żeby się w tym temacie wypowiedzieć, będą inne tematy. Naprawdę proszę nie wrzucamy teraz tego do sprawozdania z rady miejskiej, o tej współpracy jak najbardziej można mówić, czy jej jakości, natomiast w pewnym momencie ta wypowiedź się zmienia w ocenę burmistrza, a to nie jest ten punkt. Szanowni państwo szanujmy siebie nawzajem, bo później siedzimy do godzin nocnych i efekt tego jest taki, że i tak nikt nie wie, o co chodzi. Panie Andrzeju miał pan...

Marek Sanecki (Radny)

Przepraszam, mógłbym to skomentować?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, może pan to skomentować.

Marek Sanecki (Radny)

Panie przewodniczącej, ja skończyłem pan gada, gada, gada itd. Ja powiedziałem o pracy rady miejskiej w kontekście pracy burmistrza, bo jeżeli pan Andrzej Romaniński mówi, że rada sprowadza się to do tego, że drepcze w miejscu, to ja wytłumaczyłem, z czego wynika, to dreptanie w miejscu. Jakby pan nie komentował, to rzeczywiście nie było by do nocy, a tak to pan mówi, przedłuża i nic z tego nie wynika. Niech pan już nie komentuje tego.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

To ja panu odpowiem tak, panie przewodniczący, jeżeli ja gadam, gadam to pan gada, gada, gada, gada i jeszcze raz gada, możemy zmierzyć czas. Pan naprawdę przesadza, wystawia pan moją cierpliwość, cały czas do granic. Ja staram się naprawdę panu nie przerywać, ale pan nigdy nie jest prawie w temacie, pan nigdy nie jest w temacie. Proszę wyciągać wnioski i stosować się do przepisów prawa. Tak, przewodniczący prowadzi obrady i ma prawo zwracać uwagę, pan ciągle ucieka od rzeczy, od tematu, od porządku obrad tak być nie może, bo to przez pana tak długo tutaj siedzimy i osób, które później z panem polemizują, mam tu na myśli 2 wiceburmistrzów, bo te dyskusje tak naprawdę to reszta siedzi i tylko się przysłuchuje do większości. Jeżeli pan oczekuje, że pan będzie przeciągał po 10- 20 minut, z czego gdzie 80 czy 90% jest poza tematem, a ja tego nie mam prawa wg pana skomentować, bo ja wg pana przedłużam, to wie pan, co to jest naprawdę cios poniżej pasa, bo ja do pana wykazywałem do tej pory bardzo dużo cierpliwości. Ale jak chcemy zmienić zasady gry, to ja mogę stosować przepisy literalnie, czyli w każdym momencie, jak pan będzie uciekał zacząć zwracać uwagę. Czy na pewno tego chce? Niech się pan zastanowi, to raz. Druga sprawa panie ...)*, mówię do pana ...)*, udzieliłem panu głosu na początku, wypowiedział się pan, stwierdził bez przerywania, oczywiście z mojej strony, uciekając także z tematu obrad z punktu w, którym jesteśmy. Ja nie przyjmuję w tej chwili szanowni państwo polemiki, nie możemy w tym punkcie siedzieć do nocy. Proszę jednym zdaniem, w jakiej sprawie pan chce zabrać głos, jeżeli to ma być głos polemiczny...

Pan ...)* (mieszkaniec)

Pan mi odpowiedział...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przepraszam bardzo nie skończyłem, jeżeli pan chce zabrać głos polemiczny do wcześniejszych głosów ...

Pan ...)* (mieszkaniec)

Nie polemiczny.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Udzielę panu głosu, jeżeli nie wiem jest to jakiś wątek, no ma wątpliwości, do czego ma to służyć natomiast ...

Pan ...)* (mieszkaniec)

Chcę tą swoją wypowiedź uzupełnić 2 słowami nic więcej, bo nie chcę być źle zrozumiany, mogę?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Słucham, 2 słowa.

Pan ...)* (mieszkaniec)

Panie przewodniczący, pan mi odpowiedział nie na temat. Ja chciałem powiedzieć, że ubolewam na tym, że skoro burmistrz nie wykonuje uchwał rady, nie chodzi o ...)*, ogólnie, o wszystkie, uchwał rady, nie odpowiada na interpelacje itd. itd. to ja tylko dodać, że ubolewam na tym, że rada nie skorzystała, bo jest możliwość inna, jak można pojechać z panem burmistrzem, że tak brzydko kolokwialnie powiem. Narzucić nie można mu, oczywiście ma pan rację, ale artykuł proszę pana 28 a, 97 § 1 wyraźnie mówi, co może rada i ja ubolewam nad tym, że rada z tego nie skorzystała.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo.

Pan ...)* (mieszkaniec)

Myślę, że jakby rada poszła w tym kierunku, co mogła zrobić, bo miała podstawy ku temu to i mieszkańcy by pewno zareagowali. Dziękuję więcej nie mam pytań.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, powiem tak, pan drugi raz cytował pan te paragrafy. Oczywiście ma pan prawo do swojego zdania i powiedziałem tu wcześniej, ale to nie znaczy, że wszyscy mają się z tym zdaniem zgadzać. Odpowiedziałem panu, pan się nie zgadza z tym, co ja mówię, wyraził pan swoje zdanie, że gadam bzdury, to tak w przenośni. Ok, to jest pana zdanie, natomiast, jakby już nie polemizujemy. Pan powiedział, co miał pan powiedzieć, ja powiedziałem i nie kontynuujemy tego, nie polemizujemy. Szanowni państwo, bo to nie w tym kierunku zaczyna uciekać, kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Przypominam w sprawie sprawozdania z działalności rady miejskiej za rok 2022. Nie widzę szanowni państwo, zamykam dyskusję w tym punkcie.

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych komisji Rady Miejskiej w Gryfinie w 2022 roku – DRUK NR 2/LXIX.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przypominam szanowni państwo, że ten druk uzupełniony przez komisję dotarł do nas jest to standardowa praktyka w pracy rady miejskiej. Poproszę o stanowiska komisji rady do tego druku, albo przeczytam, że żadna komisja nie zajęła stanowiska ze względu na to, że ten druk był właśnie uzupełniany. Otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos. Nie widzę szanowni państwo głosów, zamykam dyskusję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych komisji Rady Miejskiej w Gryfinie w 2022 roku – DRUK NR 2/LXIX.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXVII/465/23 stanowi **załącznik nr 17**.

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLIII/445/18 Rady miejskiej w Gryfinie z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia zasad i kryteriów rekrutacji do publicznych przedszkoli oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych dla których Gmina Gryfino jest organem prowadzącym – DRUK NR 3/LXIX

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 18**.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Bardzo państwu dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę szanowni państwo, jeszcze raz sprawdzę. Nie widzę. Obecny jest z nami pan naczelnik, pan Grzegorz Jastrowicz także jest okazją, żeby zadać pytanie i na pewno będzie merytoryczna odpowiedź udzielona. Nie ma zgłoszeń bardzo mi przykro, panie naczelniku, chociaż z drugiej strony to może oznaczać, że tak dobrze jest uchwała zrobiona. Szanowni państwo, zamykam dyskusję w tym punkcie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLIII/445/18 Rady miejskiej w Gryfinie z dnia 30 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia zasad i kryteriów rekrutacji do publicznych przedszkoli oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych dla których Gmina Gryfino jest organem prowadzącym – DRUK NR 3/LXIX.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wycytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXVII/466/23 stanowi **załącznik nr 20**.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 11:40.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/499/18 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania niektórych składników wynagrodzenia nauczycielom zatrudnionym w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Gryfino – DRUK NR 4/LXVII.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Bardzo mnie cieszy, że problemy techniczne najprawdopodobniej zostały już naprawione i będziemy mogli w spokoju procedować dalej.

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 18**.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Bardzo dziękuję, otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos?

Marek Sanecki (Radny)

Marek Sanecki.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

Zanim przedstawię swoje stanowisko, to bardzo proszę o informację od pana burmistrza Pawła Nikitińskiego, ilu w gminie Gryfino jest tych nauczycieli, którzy pełnią tę funkcję obecnie mentora? Prosiłem pana burmistrza o przygotowanie tej informacji podczas prac komisji.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, oczywiście nie mam zamiaru tu ingerować. Natomiast szanowni państwo mamy tutaj na boku napisane w czacie informacji od pana burmistrza Pawła Nikitińskiego, pozwólcie, że ją odczytam "Szanowni państwo, jestem do państwa dyspozycji, tym niemniej za chwilę rozpocznie się jubileusz Środowiskowego Domu Samopomocy, merytoryczne odpowiedzi w zakresie uchwał w moim imieniu podczas ewentualnej nieobecności udzielali będą pan Grzegorz Jastrowicz i pani Aleksandra Szymanowicz także taką informację wcześniej dostaliśmy. Pytam się pana przewodniczącego, czy tą informację może udzielić pan naczelnik?

Marek Sanecki (Radny)

Oczywiście.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, panie naczelniku.

Grzegorz Jastrowicz (naczelnik)

Dzień dobry państwu, nie ukrywam, że jestem trochę zaskoczony tym pytaniem, jeśli dostanę 5-10 minut, to oczywiście taką informację ustalę. Co znaczy nie muszą państwo przerywać sesji tylko, że ja muszę się skontaktować z kadrami, żeby mi to po prostu policzyły. Tak?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Panie przewodniczący, może tak być?

Marek Sanecki (Radny)

Może tak być, oczywiście.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, proszę bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

W takim układzie rozpocznę bez tej informacji, chociaż tak szczerze mówiąc, jestem przygotowany na to, że rzekomo posiadam tą informację. Proszę zwrócić uwagę 100 zł dodatek, za bardzo ważną funkcję. Ale zanim zacznę mówić na temat roli mentora, to powiem skąd to się w ogóle wzięło? W 2000 roku został wprowadzony system awansów nauczycielskich, był najniższy stopienia nauczyciela stażysta, później nauczyciel kontraktowy, później nauczyciel mianowany, dyplomowany i potencjalnie jeszcze profesor oświaty. Nie wchodząc w szczegóły miało to podnieść jakość świadczonej pracy przez nauczycieli. Kiedyś jak to było wprowadzane, to było mówione, że ten nauczyciel dyplomowany to będzie bardzo dobrze wynagradzany. Ludzie w ogóle niektórzy nie wierzyli w to, że będą mogli awansować na ten stopień nauczyciela dyplomowanego. Przy okazji mogę się pochwalić, że byłem pierwszym nauczycielem dyplomowanym w gminie Gryfino, który został nauczycielem dyplomowanym, a który nie był dyrektorem, bo dyrektorzy nie musieli w ogóle odbywać stażu i mogli składać dokumentację i uzyskiwali ten stopień awansu. Istotne jest, żeby przejść ten cały szczebel stopni należało odbywać staże, długotrwałe, kilkanaście lat żeby zostać tym nauczycielem dyplomowanym. Co się okazało? Z czasem ludzie uzyskiwali te stopnie awansów i trzeba było tym ludziom płacić więcej niż chciała władza na różnych szczeblach. I co się wydarzyło w roku minionym? Zmieniono kartę nauczyciela i zlikwidowano te stopnie awansu nauczyciela stażysty

i kontraktowego, teraz jest funkcja takiego nauczyciela początkującego. To, co zostało zrobione w karcie nauczyciela, to jest zdumiewające, bo ten nauczyciel początkowy to tak naprawdę jest traktowany, tak jakby on w ogóle nie był nauczycielem. Jest na służbie, czy powiedzmy w takim okresie przygotowawczym, pełni tę funkcję, prowadzi zajęcia i ma mieć tego mentora, czyli takiego nauczyciela, który w pewien sposób opiekuje się tym nauczycielem młodym po studia, który ma się wdrożyć do pracy. Tak naprawdę to jest bardzo ważna funkcja. Kiedyś ten obecny mentor miał taką nazwę opiekun stażu, ale proszę zwrócić uwagę, zmieniono tę nazwę z opiekuna stażu, tego nauczyciela czy stażysty, czy kontraktowego na mentora. Sama nazwa mentor, to bardzo ważna osoba. Nie chcę tutaj rozwijać tego pojęcia, bo kto będzie chciał to sobie sprawdzi, ale w każdym razie gdyby ten mentor chciał rzeczywiście się angażować w tę pracę, to miałby ogrom roboty do wykonania. Zadania, które ma ten mentor wykonywać, to jest wspieranie na bieżąco nauczyciela w procesie wdrażania do pracy w zawodzie w tym zapoznanie go z dokumentacją przebiegu nauczania działalności wychowawczej opiekuńczej oraz innych dokumentów obowiązujących w szkole, udzielanie nauczycielowi pomocy w doborze właściwych form doskonalenia zawodowego, dzielenie się z nauczycielem wiedzą i doświadczeniem w zakresie niezbędnym do efektywnej realizacji obowiązków nauczyciela, umożliwienie nauczycielowi obserwowania prowadzonych przez siebie zajęć oraz omawianie z nim tych zajęć, obserwowanie zajęć prowadzonych przez nauczyciela oraz omawianie ich z tym nauczycielem, inspirowanie i zachęcanie nauczyciela do podejmowania wyzwań zawodowych. Mentor jest obowiązany poszerzać swoją wiedzę i doskonalić umiejętności w zakresie niezbędnym do pełnienia funkcji mentora. Udział mentora w zajęciach w drugim roku przygotowania do zawodu przed dokonaniem oceny pracy nauczyciela jest on obowiązany przeprowadzić zajęcia w wymiarze, co najmniej 1 godziny w obecności dyrektora szkoły, mentora, o którym mowa w art 900 ust 11 karty nauczyciela, doradcy metodycznego albo nauczyciela konsultanta albo przedstawiciela organu sprawującego nadzór pedagogiczny albo nauczyciela dyplomowanego, który itd. itd. już nie będę tego czytał. Zakres tych obowiązków jest przeogromny, mentorem może być tylko i wyłącznie nauczyciel mianowany i dyplomowany, czyli nauczyciel z dużym stażem itd. Co teraz się dzieje? My proponujemy, z jednej strony ten projekt uchwały sprowadza się do tego, że rzekomo zmieniło się nazewnictwo i musimy to zmienić i my chcemy dać takiemu nauczycielowi 100 zł dodatku. Według mnie to jest brak szacunku do tego nauczyciela, do tej pracy itd. Nie będę rozwijał tego wszystkiego, co się wiąże z wynagrodzeniem, co prawda jak się przygotowywałem do tego, to sprawdzałem sobie różne analizy, co to jest wynagrodzenie, czemu ono ma służyć itd. Uznajmy, że to wiemy, że z wynagrodzeniem wiąże się też prestiż zawodu. Nauczycielowi generalnie potrzebny jest prestiż, bo bez prestiżu ten nauczyciel nie będzie mógł w pełnym zakresie świadczyć swojej pracy. I teraz my proponujemy 100 zł, to można powiedzieć, że to jest dodatek specjalny za konkretną robotę. Proszę zwrócić uwagę np. wiceburmistrz Tomasz Miler w minionym roku 2021 dostawał dodatek specjalny 5329 zł, dostał nagrodę na koniec roku 25 353 zł, czyli dodatkowe świadczenia ponad jego zasadniczą pracę. Za tą pracę, którą ma świadczyć, to jest 89 311 zł, a nauczycielowi mentorowi, czyli ważnej osobie chcemy dać 100 zł miesięcznie, to jest chyba brak zrozumienia, brak szacunku dla tego nauczyciela. Według mnie to jest nie do przyjęcia i po co ja prosiłem tą informację, ilu jest tych nauczycieli? Ilu jest w gminie, założmy 200, to o jakich pieniądzach my tutaj mówimy? O pieniądzach bardzo małych, ale w ogóle to, że ktoś proponuje taką stawkę, to już jest nie do przyjęcia. Tak szczerze mówiąc, jestem bardzo zdziwiony z dezaprobatą, przyjmuje tę informację, że to pozytywnie zaopiniowały związki zawodowe. Związki zawodowe, które mają walczyć o nauczycieli akceptują, 100 zł i jest okej. To jest nie do przyjęcia, ale takie mam wrażenie, że w gminie Gryfino niestety ceni się tylko i wyłącznie te osoby funkcyjne. Tych pracowników niższego szczebla, czy w oświacie pracowników, obsługi, kucharki, panie które sprzątają, grosze zarabiają. W Centrum Sportu i Rekreacji również to samo i podam taki przykład wg mnie kuriozalny. Np. dyrektor Centrum Sportu i Rekreacji w roku 2021

dostała nie dość, że całe wynagrodzenie to jeszcze też dodatek specjalny w okresie, kiedy pracownicy byli na tzw. postojowym i dostawali 80% wynagrodzenia. To jest nie do przyjęcia i mówię o tym tak zdecydowanie i głośno, bo w naszej gminie Gryfino nie szanuje się pracy tej podstawowej, najważniejszej. A wysoce wynagradza się garstkę osób. Chyba nie tędy droga. Ja jeszcze pozwoliłem sobie dokonać sumowanie tych dodatków specjalnych i i nagród, które zostały przyznane przez burmistrza wiceburmistrzom, pani sekretarz i pani skarbnik i to się okazuje, że to jest kwota taka, że gdyby to podzielić na 120 pracowników w urzędzie, to każdy dostałby 2314 zł. Jestem w szoku, że ktoś w ogóle odważa się w ten sposób taką stawkę zaproponować. Jest pewnego rodzaju odpowiedzialność cywilna, ludzka. Jak może być tak, że mówi się, żeby świadczy dobrze usługi publiczne, potrzebne jest więcej pieniędzy. To jest cytat "potrzeba więcej pieniędzy", po czym więcej pieniędzy przeznaczają się na wynagrodzenia garstki osób, a tych którzy tyrają na dole chce się wynagradzać na 100 zł. Dlatego podczas prac komisji budżetu zaproponowałem, żeby ta stawka była 500 zł, co i tak nie byłoby jakąś wielce wygórowaną kwotą. Pan burmistrz Paweł Nikitiński zaproponował, żeby się z tym wstrzymać i zrobić zmiany całego regulaminu wynagradzania nauczycieli. Ja mówię nie, dlatego że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zmienić cały system wynagradzanie nauczycieli. Co się stanie takiego, że ten nauczyciel mentor dostawał 500 zł dodatku? Ja wiem, że to będzie śmieszne przy tym, że wychowawca, który ma też ogrom roboty, do wykonania ma dostawać 300 zł, ale trzeba natychmiast przystąpić do zmiany tego regulaminu. I te wszystkie rzeczy urealnić. Więcej pieniędzy, które potrzeba to przeznaczać proszę na tych pracowników, którzy rzeczywiście pracują, a nie są przy władzy i sami decydują sobie o tym, jak są wynagradzani, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję szanowni państwo, następnie zgłosiłem się do głosu ja i chciałbym się odnieść też w dużej mierze do tego, co powiedział pan przewodniczący, stwierdzając, że ma tutaj sporo racji. Pan naczelnik może chciałby jeszcze odpowiedzieć na pytanie, które zadał wcześniej pan przewodniczący?

Grzegorz Jastrowicz (naczelnik)

To znaczy proszę państwa, chciałem udzielić kompletnej odpowiedzi. Czekam na tą informację, natomiast na moment składania myślę, że to jest kwestia 2 osób, więc nie będzie ważyło. Na moment składania tej uchwały w roli mentora, ponieważ to jest nowa funkcja, było w gminie Gryfino 8 osób.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Bardzo dziękuję panie naczelniku, szanowni państwo, tak też podejrzewałem, że to będzie niewielka ilość. Dlatego powiem szczerze od razu też mówię, ja jestem nauczycielem, ale absolutnie nie pełnię takiej funkcji uważam, że faktycznie niestety to, co się dzieje z pensjami nauczycieli, czy pracowników oświaty, szczególnie pracowników administracyjnych, ponieważ ostatnio pensje najmniej zarabiających, czyli pracowników obsługi znacząco wzrosły ze względu na wzrost minimalnego wynagrodzenia. Natomiast to, co się dzieje z pensjami nauczycieli słyszymy, widzimy one często już nawet spadają poniżej minimalnej w kraju. 8 osób, czyli te wydatki przy propozycji, mam nadzieję, że pan przewodniczący taki wniosek złoży do tej uchwały za chwilę, ja go poprę bo to nie są jakieś wielkie koszty dla gminy Gryfino przy 8 osobach, a ta funkcja jest bardzo ważna. Równocześnie ja popieram ten apel o to, że pora by było już usiąść i zacząć pracować nad nowymi rozwiązaniami, jeżeli chodzi o regulamin wynagradzania. Natomiast tutaj chciałbym panie przewodniczący, trochę w obronę związku zawodowe wziąć, ponieważ związki zawodowe przeprowadzają negocjacje. Zdarzyło mi się w życiu w takich negocjacjach uczestniczyć, negocjacje polegają na tym, że jedna strona próbuje minimalizować, druga strona próbuje walczyć o jak największe i muszą się spotkać gdzieś po prostu pośrodku. Pewnych rzeczy, niestety się przeskoczyć nie da. Najważniejsze, że generalnie jakaś tutaj propozycja została wypracowana, ale ja nie sądzę, żeby przedstawiciele związków zawodowych byli przeciwni pana propozycji, wręcz moim

zdaniem przyklasną tej propozycji, jeżeli taka propozycja czy taki wniosek z pana strony padnie do rady miejskiej ja ten wniosek szanowni państwo poprę, przyznając tutaj bardzo dużo racji, szczególnie że w następnych latach szanowni państwo będzie ten proces nie zanika, bo niedługo nauczycieli po prostu będzie brakowało. Młodzi ludzie wcale się nie garną do tego zawodu, więc jeżeli możemy skorzystać i zachęcić nauczycieli bardzo doświadczonych do tego, żeby wprowadzali ich do tego zawodu, to jest jak najbardziej wskazane. Natomiast już zauważamy pewne deficyty, jeżeli chodzi o kadrę w niektórych na razie jeszcze przedmiotach, ale ten problem się będzie zagęszczał, ten problem będzie się nawarstwiał w następnych latach. Widzimy to po niektórych szczególnie dużych na początek samorządach w Polsce i może się okazać, że jeżeli nic się nie zmieni w podejściu do oświaty, to za kilka lat będziemy mieli problem i będziemy się zastanawiali, co zrobić, żeby znaleźć nauczycieli. Także, jeżeli pan panie przewodniczący, mówię do pana przewodniczącego Marka Saneckiego zgłosi taki wniosek, ja na pewno go poprę. Wracamy do listy mówców szanowni państwo, następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Maciej Puzik, proszę bardzo.

Maciej Puzik (Radny)

Dziękuję panie przewodniczący, ja zacznę od tego, na czym pan skończył, to nie będzie także za parę lat będzie brakowało nauczycieli. Nauczycieli brakuje już teraz, biorąc pod uwagę też to, o czym tutaj jest mowa, mówimy o mentorze, mówimy o dodatku. Ja zacznę może od tego, że mimo tego, że przewodniczący Marek Sanecki, tak ładnie przedstawił zakres działań mentora, to tak naprawdę on w rzeczywistości nie różni się aż tak bardzo od zadań, które ma w tej czy miał do tej pory opiekun stażu. I też idąc w kierunku tego, dlaczego związki zawodowe poparty propozycje burmistrza tej wysokości stawki, ja też rozmawiałem z paniami ze związków zawodowych i tam m.in. chodziło o to, że, dlaczego teraz mentor, który tak naprawdę niewiele innych będzie miał obowiązków niż opiekun stażu, ma dostawać więcej niż opiekun stażu, który w tym momencie dostaje w gminie 100 zł. Więc jeżeli mielibyśmy już uregulować wynagrodzenie, mentora, jednocześnie powinniśmy uregulować również opiekuna stażu, ponieważ ma taką samą funkcję. Druga kwestia, ja przypominam, że to jest wynagrodzenie miesięczne, to jest dodatek miesięczny, więc jeżeli tutaj ma paść ze strony pana przewodniczącego Marka kwota 500 zł, szczerze to nie wydaje mi się, ja na pewno tego wniosku niestety, ale nie poprę. Ponieważ uważam, że 500 zł za funkcję mentora czy opiekuna stażu, to mimo wszystko jest za dużo, ponieważ czy mentor czy opiekun stażu, aż tyle dodatkowej pracy w ciągu miesiąca nie ma, żeby za to dostawać 500 zł. Natomiast inną kwestią jest to, że wynagrodzenie nauczycieli jest w tej chwili na bardzo niskim poziomie, bo nie wynika tylko i wyłącznie z regulaminu wynagradzania nauczycieli, który też na pewno trzeba w gminie zmodyfikować. Natomiast proszę państwa nie oszukujmy się ministerstwo edukacji zaproponowało przed kilkoma dniami podwyżkę dla nauczycieli w 2023 roku rzędu 7,8% co w rzeczywistości daje dla nauczyciele dyplomowanego, czyli najwyższy stopień awansu zawodowego 326 zł brutto. Przypominam kwota minimalny od 1 stycznia 480zł poszła, a nauczyciel ma dostać 326 zł dyplomowany, po tych 20 czy 30 latach doświadczenia w zawodzie. To jest śmieszne i tutaj od tego moglibyśmy tak naprawdę zacząć, że rząd nie traktuje poważnie grupy ludzi, którzy pracują w oświacie i to doprowadzi do sytuacji, w której w szkole nie będzie miał to pracować ludzi, bo ludzie nie przyjdą do pracy za te pieniądze. Skoro ja mam np. u siebie w szkole nauczycieli, którzy wykładają uczelni, którzy robią doktoraty, a oni tak jak są nauczycielami początkującymi i dostają tak naprawdę 60 zł, więcej od pracownika obsługi czy administracji, trochę nie tak to powinno wyglądać. Natomiast co do tej propozycji, na pewno trzeba zamienić regulamin wynagradzania nauczycieli w gminie, nad tymi wszystkimi dodatkami należy przysiąc, należy przysiąc m.in. też na funkcji wicedyrektorów w szkołach, ponieważ wicedyrektorzy w szkołach bardzo ciężko, dużo pracy wykonują. Moim zdaniem nie do końca są też doceniani, jeżeli chodzi o dodatki funkcyjne z tego tytułu, więc tych kwestii jest naprawdę bardzo dużo. Natomiast to, o czym mówi tutaj pan przewodniczący Marek Sanecki, czyli propozycja 500 zł wydaje mi się

niestety, ale nierealna w obecnej sytuacji. Co więcej ja tylko dla przykładu podam w powiecie gryfińskim, ten dodatek za mentora wynosi 150 zł, jak również i opiekuna stażu jest na tym samym poziomie, więc też woli rozważania, mimo że oczywiście fajnie by było, gdyby takie dodatki były, natomiast realnie patrząc na to, ja na pewno tak wysokiego dodatku nie poprę, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Panie naczelniku, będzie pan pamiętał, otrzymaliśmy informację od wiceburmistrza Pawła Nikitińskiego na komisji, że był przygotowywany projekt większych zmian, regulamin wynagradzania. Jeżeli jest znany koszt wprowadzenia takich zmian, to bardzo bym wdzięczny za taką informację. Jeżeli nie, to bardzo bym prosił i tu pan wiceburmistrz Nikitiński obiecał, że dostaniemy taki materiał razem z materiałami dotyczącymi kosztów realizacji regulaminu wynagradzania, który powinien być przygotowany na kolejną sesję. Fajnie by było, gdybyśmy mieli ten rząd wielkości, jeżeli nie dzisiaj to przynajmniej przy następnej sesji, kiedy będziemy dyskutować o kosztach funkcjonowania regulaminu nagradzania nauczycieli, bo będziemy mogli porównać skalę ewentualnych zmian. Co do tej uchwały, która jest w tej chwili, na ten moment ja za tą zmianą zagłosuję. Natomiast wydaje mi się, że bardziej racjonalne by było to, gdyby ta uchwała znalazła się faktycznie za miesiąc razem z materiałami, które będą nam wskazywały, ile tak naprawdę dodatek gminę kosztuje, ile obejmuje, ile gmina na poszczególne dodatki wydaje, ile mamy z subwencji, żebyśmy pełną informację mieli i wtedy podejmiemy decyzję o ewentualnych zmianach jeżeli chodzi o wysokość dodatków. A tak nawiasem mówiąc do pana radnego Macieja Puzika proszę nie mówić, że rząd nie dba, można porównać ile do 2015 roku było podwyżek nauczycieli. Panie Macieju, proszę sobie policzyć, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję następnie o głos poprosił pan radny Tomasz Namieciński, proszę bardzo.

Tomasz Namieciński (Radny)

Dziękuję panie przewodniczący, takie mam wrażenie, że chyba zaczęła się kampania wyborcza, ale dobra to nie o tym, mówimy o dodatku. Szanowni państwo, jeżeli ten dodatek ma być większy niż proponowana tutaj kwota przez pana burmistrza, to ja rozumiem, że ewentualny wnioskodawca wskaże źródło finansowania. To jest po pierwsze, po drugie drodzy państwo, przypominam sobie ustawę budżetową i dyskusję przy tej ustawie dosyć burzliwą i pamiętam, że niektóre osoby, niektórzy radni, gdzieś tam zakreślali czarne scenariusze i mówili, jak to jest źle w gminie Gryfino, mówili o oszczędnościach, o planie oszczędnościowym. Teraz się okazuje, że chyba idziemy w drugą stronę, już nie wspomnę o tym, że rozmawialiśmy o podniesieniu podatków, gdzie głównymi podatnikami czy beneficjentami miały być duże podmioty gospodarcze. Wtedy takiej zgody nie było, natomiast zwracam państwu uwagę na protokół uzgodnień, który jest dołączony do projektu uchwały. Jest taki zapis, który mówi tak "przedstawiciele związków zawodowych przychyli się do propozycji burmistrza miasta i gminy Gryfino zawartej w projekcie przedmiotowej uchwały, wyżej wymieniona zmiana będzie obowiązywała ze skutkiem od 1 września 2022 roku", czyli rozumiem, że ten dodatek dostaną osoby jeszcze za 4 miesiące roku poprzedniego. Także ja mówię my tutaj dużo mówimy, dużo krzyczymy, kreślimy czarne scenariusze, mówimy, że budżet nie wytrzyma. Teraz idzie to w drugą stronę, jestem troszeczkę zdziwiony, to tyle na tak na tę chwilę, dziękuję bardzo.

Władysław Sobczak (Radny)

Można panie przewodniczący?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapisuje proszę bardzo, następnie o głos poprosił pan naczelnik Grzegorz Jastowicz.

Grzegorz Jastowicz (naczelnik)

Jeszcze raz, witam państwa serdecznie. Mam, że tak powiem uaktualnione dane, czułem, że to się może zmienić i to dosyć mocno więc, żebyśmy wiedzieli, o czym rozmawiałem w tej chwili mamy 18 mentorów i co istotne 46 opiekunów stażu, bo to też jest ważne. Szczególnie tutaj dziękuję za głos pana Macieja Puzika, nie wiem, w jaki sposób państwo bylibyście w stanie wytłumaczyć tym opiekunom stażu, że zarabiają 4 x mniej niż ci, którzy są mentorami, a wykonują dokładnie te same obowiązki. To jest pierwsza sprawa, po drugie, faktycznie propozycja została zaopiniowana przez związki zawodowe i to nie jest żadne tłumaczenie się, ale usiedliśmy wydyskutowaliśmy. Ale powiem, dlaczego. Dlatego, że ta uchwała ja tu się nie odnosi do polityki tego rządu, czy kogokolwiek innego, ponieważ moja funkcja polega na tym, że muszę przestrzegać prawa. I ta uchwała jest jak gdyby porządkującą pewną sprawę. Została wprowadzona jakiś czas temu taka funkcja właśnie, która ma w perspektywie zamienić się z opiekunem stażu, dlatego też stawka za ten dodatek jest dokładnie taka sama jak za opiekuna stażu. Ponieważ moim skromnym zdaniem ten zakres obowiązków się wiele nie różni, choć nazwa zdecydowanie. Oczywiście, że pracujemy nad regulaminem, nie będę w stanie podać w tej chwili tych kosztów, ponieważ nad nimi pracujemy i tych wariantów jest bardzo dużo, więc nie odważę się teraz podać kosztów, ponieważ nie wiadomo, w którą stronę pójdziemy, na ile nas stać, to też ma znaczenie jak tutaj zachowa się rada. Więc reasumując, proszę państwa, ta uchwała jest tylko i wyłącznie uporządkowaniem istniejącego stanu prawnego, jakim jest wprowadzenie formalnoprawne do naszego systemu mentora. Natomiast, a propos ewentualnych propozycji, to oczywiście radni rady miejskiej mogą takie czynić. Jednakowoż, tu bym chciał się zapytać pana mecenas, ponieważ akurat jeśli chodzi o regulamin wynagradzania nauczycieli jest ściśle określona ścieżka tych prac jej. Nie wiem, czy jest możliwe, mówiąc wprost bez wcześniejszego uzgodnienia ze związkami zawodowymi jakakolwiek zmiana w regulaminie wynagradzania. To ja tyle natomiast jest raz, powtórzę, to jest bez względu na to, nad czym pracujemy, to jest tylko uporządkowanie zmiany w statusie prawnym, bo jeśli mówimy to musimy mówić o wszystkim to, co też było powiedziane. Trudno będzie powiedzieć wychowawcy klasy, który zarabia 300 zł, który z tą pracą pracuje na co dzień, że np. mentor, który wykonuje takie a nie inne obowiązki ma jeszcze większe wynagrodzenie. Proszę państwo trzeba to popatrzeć komplementarnie, jakby nie wyrwać z kontekstu, czyli zgoda na to, że wszyscy powinni zarabiać więcej, trzeba nad tym pracować, ale na tę chwilę proszę państwa, żebyście popatrzyli na to, jak na uregulowanie istniejącego stanu prawnego. Natomiast oczywiście kwestia w ogóle zwiększeń wynagrodzeń zgodnie z regulaminem, bo przecież wiemy, że wynagrodzenia nauczycieli ustalone są w innym miejscu. Natomiast gmina ma tą możliwość, że reguluje dodatki, to jest inna rozmowa i inny czas. Oczywiście przyszły bardziej lub mniej, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, pozwolicie państwa, że poproszę o to, żeby pan mecenas odpowiedział ze względu na to, że to może mieć duże znaczenie w dalszej dyskusji, proszę bardzo panie mecenasie.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Potrzebuje kilka minut po to, żeby rzeczywiście potwierdzić to, co pan naczelnik powiedział, że do zmiany reguły uchwały w przypadku regulaminu określającego wysokość konieczne jest uzgodnienie ze związkami zawodowym. Generalna zasada, jest taka, że regulaminy wynagradzania, które są podejmowane muszą być uzgadniane. Każda zmiana musi być uzgodniona z przedstawicielami związków zawodowych, te zmiany w górę i w dół. Wiem, że ta uchwała, nad którą obecnie obradujemy, była konsultowana wręcz uzgadniana, bo mamy zgodę z 2 związków zawodowych. Jeżeli miałyby być jakakolwiek modyfikacja wolałbym tą zgodę mieć. Natomiast potrzebuje jeszcze (...) naraża taką uchwałę nie uzgodnioną ze związkami zawodowymi na zarzut nieważności. Tak jak powiedziałem, jeżeli to był normalny regulamin wynagradzania, to każda zmiana musi być uwzględniana ze związkami zawodowymi, podejrzewam, że podobnie z regulaminem, jeśli

chodzi o nauczycieli, ale tak jak powiedziałem, potrzebuje 10 minut i odpowiem na to pytanie.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, to ja mam tylko w prośbę, jak pan będzie gotowy, to proszę to zasygnalizować, dobrze? Dziękuję, następnie na liście mówców zgłosił się pan przewodniczący Marcin Para, proszę bardzo.

Marcin Para (Radny)

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący drobna uwaga nie o charakterze złośliwym do pana, dlatego że przed przerwą strofował pan może nie strofował to złe stwierdzenie, radnego Marka Saneckiego, że wypowiada się z czym akurat w 100% zgadzam się w zdecydowanej części swojej wypowiedzi nie na temat i opowiada jakieś historie niezwiązane najczęściej z tematem, ale mówi dużo, krytykuje najczęściej burmistrza i to akurat dla określonych środowisk jest wygodne. Po czym po przerwie pan radny Marek Sanecki rozpoczął opowieść z rysem historycznym, jak to w szkole pracują, skąd się pojawiło pojęcie mentora, kto to opiekun stażu. Takie historie, które myślę, że tak delikatnie, licząc 2/3 rady spokojnie, zna, ale stwarza wrażenie takiej powiedzmy sobie posiadania wiedzy tajemnej, której zdecydowana większość społeczeństwa nie posiada. Wrażenie stwarza sposób taki powiedzmy sobie średni, po czym składa wniosek, który ciężko w ogóle komentować, bo to jest wniosek, który jest zwykłym populizmem, biorąc pod uwagę to, co tutaj zostało powiedziane i mówił o tym radny Maciej Puzik, mówił też o tym naczelnik Grzegorz Jastowicz. Musimy brać pod uwagę pewne istniejące już fakty, że opiekun stażu, który praktycznie spełnia te same funkcje dostaje 100 zł, wychowawca klasy dostaje 300 zł, który zajmuje się, znam takich wychowawców, którzy mają pod swoją opieką 37 wychowanków, więc nie zamierzam głosować tego wniosku pozytywnie z prostego względu to jest czysty populizm, który ma na celu złapanie, być może kilku punktów wyborczych u kilku kolegów koleżanek z pracy. Ale to działanie może być odwrotne od zamierzonego, bo dobrze też powiedział o tym Grzegorz Jastrowicz, kilku nauczycieli dostanie 500 zł założmy, jeżeli ten wniosek zostanie przegłosowany pozytywnie. Liczę na to, że radni mają na tyle zdrowego rozsądku, że takiego populistycznego wniosku nie poprą. Kilku nauczycieli założmy, że dostałoby ten dodatek wysokości 500 zł i jednocześnie z automatu pozostali będą na nich patrzyli, mówiąc kolokwialnie wilkiem, bo to nie będzie zdrowa sytuacja. Jeżeli mamy się czymś zajmować i mamy rozmawiać na ten temat poważnie, na co jakoś szczególnie po tych 4 latach nie liczę, to zajmiemy się tym kompleksowo i ustalmy te wynagrodzenia, ten regulamin, te dodatki na poziomie, który jest dla nas osiągalny i możliwy finansowo. Natomiast też rację miał radny Tomasz Namieciński, jak my dzisiaj wrzucamy hasła pt. tam 500 tam, 300 tam. 200, ci, którzy tutaj zabierali głos i składają te wnioski głosowali przeciwko budżetowi, to taka dosyć istotna informacja, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie na liście mówców zapisałem się ja. Szanowni państwo może tak po kolei, przede wszystkim odniosę się do tego, że nie zwróciłem uwagi panu przewodniczącemu Markowi Saneckiemu. Otóż oceniłem, że była to w tym punkcie bardzo wysoce merytoryczna wypowiedź. Rozmawiamy o funkcji mentora, przedstawił definicję, czym się zajmuje, trudno powiedzieć, żeby to było nie na temat. Raz odbiegł od tematu, uciekając do Centrum Sportu i Rekreacji, natomiast generalnie cała wypowiedź dotyczyła, była słuszna, pokazywała sytuację i absolutnie kiedy należy zwrócić uwagę panu przewodniczącemu, to wtedy zwracam, ale kiedy trzeba będzie bronić przed takimi zakusami pana przewodniczącego, to też będę to robił, to tak na marginesie. Natomiast padły tutaj szanowni państwo, różne wypowiedzi, np. jest taka próba, żeby spowodować, żeby taki wniosek nie padł, bo padło przed chwilą nawet takie zdanie, że pan przewodniczący Marek Sanecki zgłosił wniosek. Pan przewodniczący Marek Sanecki jeszcze nie zgłosił, że tego wniosku, na razie o tym tylko mówił, ale formalnie wniosek jeszcze nie padł. Natomiast ja już tu mówiłem szanowni państwo, że już jest próba zniechęcenia pana

przewodniczącego, mówiąc przecież "jest uzgodnienie na 100 zł ze związkami zawodowymi". Szanowni państwo, przecież ja też jestem związkowcem i nie wyobrażam sobie, żeby którykolwiek ze związków zawodowych nie ucieszył się i nie potwierdził, kiedy to będzie więcej niż 100 zł dla pracownika, więcej niż ustalona kwota. Ja sobie nie wyobrażam takiej sytuacji, także nie szukajmy tutaj tak naprawdę dziury w całości. Pan przewodniczący Marek Sanecki ma prawo zgłosić wniosek, jeżeli go zgłosi będzie głosowany. Rada miejska w swojej kolegialności, mądrości zadecyduje, co z tym wnioskiem zrobi, będzie to wiążący, jeżeli nadzór prawny stwierdzi, że były jakieś nieprawidłowości to uchyli i będziemy wracali do sprawy z pewną wiedzą i tak się przecież wielokrotnie na różnych etapach i szczeblach zdarzało. Natomiast tutaj padały takie głosy, że niektórzy mają wrażenie, że zaczęła się kampania wyborcza. Szanowni państwo kampania wyborcza formalnie to się zaczęła w czerwcu, kiedy już jeden kandydat ogłosił, żeby będzie startował, pan burmistrz. Także już wtedy się zapewne zaczęła kampania wyborcza, to, że ktoś ma jakąś propozycję chęć, wniosek, możliwe, że zaraz to będzie wniosek do tego, żeby coś zmienić, żeby więcej dodać, oczywiście można próbować to dyskredytować, wyśmiewać, że kampania wyborcza się zbliża itd. zamiast skupić się na merytoryce. Była mowa o tym, że ktoś tutaj głosował przeciwko budżetowi, nie chciał podatków itd. równocześnie, przechodząc obojętnie, czy w milczeniu o tym, co mówił pan przewodniczący Marek Sanecki, czyli o tym jak pieniądze są wydawane też w gminie Gryfino. Bo okazuje się, że szanowni państwo, jak możemy w tej trudnej sytuacji, która, o czym mówił pan przewodniczący Maciej Puzik, która będzie się pogłębiała, że za chwilę po prostu nie będzie miał to uczyć w szkole. Jeżeli my możemy mały krok zrobić i próbować temu zapobiegać i słyszymy, że "nie", bo tak lepiej potraktować nauczycieli, że im nie dajmy, ale równocześnie przemilczeć, że nie widzimy nagród, o których mówił pan przewodniczący, nie wiem, wydawania gazet promocyjnych itd. itd. to szanowni państwo, oczywiście stwierdzać, że ktoś tu nie chciał uchwalić podatków. Tak, ja nie chcę uchwalać podatków, jeżeli się wydaje na takie rzeczy, z którymi się po prostu nie zgadzam. Jeżeli nie będziemy wydawali, czy wyrzucali tak naprawdę pieniędzy, będziemy to potrafili ładnie rozłożyć i okaże się, że wtedy jeszcze trochę zabraknie, ja jestem gotowy poprzeć te podatki. Powtarzam, natomiast podwyższać podatki, tylko po to, żeby niektórym, co powiedział pan przewodniczący Marek Sanecki, żeby niektórym robić dobrze to szanowni państwo sądzę, że nie tędy droga. Ale już jakby, zostawiając ten wątek bardzo tutaj ważny głos był taki, że musimy unikać pewnego poczucia niesprawiedliwości, które może zaistnieć w stylu, że że mentorzy mogą zarabiać 500, opiekunowie stażu wtedy będą poszkodowani, wychowawcy będą poszkodowani. Szanowni państwo, może właśnie przegłosowanie takiej zmiany, ja nie decyduje tutaj o wielkości, bo sądzę, że to pan przewodniczący Marek Sanecki będzie tutaj decydował, wyciąg wnioski, ale może takie przegłosowanie, bo dzisiaj tylko nad tym możemy decydować, bo innego projektu wynagradzania nie mamy w tym momencie, może spowoduje właśnie to, że zajdą odpowiednie ruchy, odpowiednie zmiany i może wtedy coś się ruszy w temacie opiekunów stażu, wychowawców itd. Będzie to dobry prognostyk, dobra próba ruszenia tego, bo dzisiaj możemy tylko o tym zdecydować. I ja w tej wierze tak jak mówię, wniosek, który zgłosi mam nadzieję pan przewodniczący poprze, oczywiście szanowni państwo. Przecież ja nikogo nie namawiam, każdy ma prawo głosować jak chce i nie będę tutaj już oceniał, obrażał czy stwierdzał, że pan przewodniczący Marek Sanecki jest populistą, punkty wyborcze chce zdobywać na burmistrza, może chce startować. Mało mnie, to w tym momencie interesuje szanowni państwo, oceniam tylko czy ta propozycja jest warta rozważenia i czy warto ją poprzeć i tyle. Chyba na razie tyle szanowni państwo, następnie o głos poprosił pan radny Władysław Sobczak, proszę bardzo.

Władysław Sobczak (Radny)

Otóż zgadzam się ze wszystkimi, którzy tutaj mówili. Każdy mówił po troszkę, tak wg mojej myśli, każdy miał rację. Natomiast myślę, że na pewno nauczyciel powinien mieć więcej, niewątpliwie to on jest wychowawcą tej młodzieży i tych naszych przyszłych losów.

Natomiast wydaje mi się i zgadzam się z zupełności z panem Maciejem, który jest nie tylko teoretykiem, ale też praktykiem, że niestety na ten czas wydaje mi się, że nie mogę poprzeć tego wniosku, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo szanowni państwo przestał pan mecenas nam na czacie opinie, proszę się z nią zapoznać. Następnie na liście mówców zapisany jest pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Szanowni państwo, przepraszam nie mogłem brać udziału w początku dyskusji, ale po głosach, które wybrzmiały, domyślam się jej kształtu. Nikomu nie będę stawiał zarzutów, natomiast zaproponuję, żeby myśleć o zmianach regulaminu wynagradzania nauczycieli poważnie. A poważna zmiana regulaminu wynagradzania nauczycieli, wymaga poważnych pieniędzy, bardzo poważnych nawet. Taka zmiana jest przygotowana, o czym mówiłem na komisji planowania i też nie będę jakoś specjalnie mocno tego rozwlekał, ale przypomnę, że proszę państwa o wrażliwość przy zwiększaniu dochodów gminy, także ze względu na wynagrodzenia w tym obszarze. Niedługo będziemy mieli paradoksy, tak naprawdę biorąc pod uwagę tempo wzrostu pensji minimalnej, spłaszczanie się pensji wśród pracowników administracji, obsługi, kwestia wynagrodzenia nauczyciela na najniższym szczeblu awansu zawodowego itd. To wymaga poważnej rozmowy i poważnej debaty i pewnego konsensusu, zarówno co do nauczycieli jak i pracowników administracji. Ja może państwu pomogę, ale powiem, że jeśli zostanie postawiony wniosek o 500 zł, który ma rzekomo załatwić jakąś sprawę, to wycofam projekt uchwały z całą odpowiedzialnością i mówię to wprost, my nie zmieniamy regulaminu organizacyjnego, bo on ma określony kształt, jest przygotowana proponowana duża zmiana, która reguluje wszystkie obszary, ale brakuje do tego zaplecza finansowego. I wszystkie składniki wymienione w tym dokumencie mają podlegać regulacji. Ja państwa w ciągu tego roku będę zachęcał do tego, żebyśmy zawarli dużą koalicję dla tej sprawy i rozmawiali o wszystkich aspektach. Mogę państwu wyjawic, że oczywiście każdy może, kto jest do tego uprawniony złożyć określoną propozycję, ale by były też określone skutki, ona wywoła też określone napięcia. Nie sądzę, żebyśmy powinni mocno zmieniać regulamin, wynagradzania nauczycieli, tylko w wybranych obszarach, dlatego że obraz wynagradzania zmienił się na tyle radykalnie, że trzeba zmian wszystkich obszarów. Wreszcie jeszcze jedna rzecz, ja naprawdę bardzo państwa zachęcam do takiego spojrzenia na zagadnienie wynagrodzeń w sferze oświatowej, ale nie tylko w sferze oświatowej, żebyśmy starali się zawrzeć ze sobą uczciwą umowę, w której ja zobowiązałem się wobec pana Piotra Romanicza, że przełożymy nasze wyliczenia. Także te opcje, które są rozważone, tak, żeby komisja mogła poplanować. I jeśli jako organy będziemy potrafili się porozumieć co do zwiększenia dochodów, to będzie też możliwość wprowadzenia takiego rozwiązania. Nie słyszałem, oczywiście wypowiedzi, które odnosiły się do innego spektrum spraw, to może i najlepiej, wolałbym zachować się tym centrum i w tej zmianie. Ja uważam, że generalnie ludzie w całym systemie oświaty zarabiają za mało. Począwszy od najniższych zawodów po profesorów edukacji generalnie rzecz, biorąc jest kryzys. Zgadzam się tutaj z głosami, które zauważają możliwość odpływu ludzi z zawodu nauczycielskiego i dlatego też proponuję państwu taką uczciwą bardzo rozmowę, która pokaże (...)w rozsądnym okresie czasu i kwestie dochodowe, które zabezpieczą wprowadzenie regulacji, które mam nadzieję ze sobą jesteśmy w stanie wydyskutować. Na marginesie, tylko powiem państwu, że trwają prace w tej chwili nad odpowiedzią organu prowadzącego na skutki wywoływane przez podwyższanie pensji minimalnej, czyli spłaszczenia wynagrodzeń. To jest także wydatek, który musimy uwzględnić teraz w kwestii bieżącej, ale musimy to uwzględnić także w lipcu, będziemy musieli najprawdopodobniej uwzględnić także od nowego roku. I to także powinno być w rozmowach między nami przedmiotem troski i zabezpieczenia nie tylko w tym krótkim horyzoncie, ale także długim. Zapraszam, wszystkie kluby, radnych do takiej rozmowy i myślę, że tak jak onegdaj rozmawialiśmy w pewnych obszarach z wyłączeniem, jakby takiej powiedzmy szerszej

polemiki czy eksponowania różnicy między nami. Skupiliśmy się wtedy na znalezieniu tego, co jest między nami podobne i skończyło się to dobrym skutkiem. Ja tutaj będę także dążył do tego, żeby taki konsensus wszystkich sił politycznych w radzie został zawarty, dziękuję panie przewodniczący.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, zanim udzielę głosu panu przewodniczącemu, to poprosił o głos, w związku z informacją, którą udzielił nam na czacie pan mecenas, panie mecenasie proszę bardzo.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Dziękuję, tak myślałem i przytoczyłem ku temu przepisy, regulamin podlegał uzgodnieniu ze związkami. Taka sama procedura również obowiązuje przy dokonywaniu zmian regulaminu. Skoro zmieniliśmy regulamin, został on uzgodniony w takiej formie, tak jak została przedstawiona radnym z propozycją dodatku funkcyjnego w wysokości 100 zł, to zmiana tej kwoty, czy tego regulaminu również powinna być uzgodniona. Po prostu taka uchwała moim zdaniem będzie obciążona wadą nieważności i niepotrzebnie naraża tą uchwałę, która przecież tak na prawdę służy pracownikom, nauczycielom na (...), bo brak tej uchwały powoduje, że nie będzie mógł być przyznany dodatek funkcyjnym, bo to stanowisko nie jest ujęte w regulaminie wynagradzania obecnie funkcjonującym, tak, żebyście państwo wiedzieli, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję następnie o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję bardzo, pięknie się różnimy. Merytorycznie dyskutujemy, jestem bardzo tym podbudowany. Podzielam poglądy bez problemu i przyznam, że podzielam poglądy pana przewodniczącego Rafała Gugi, że kampania wyborcza się rozpoczęła. Tak to prawda, ale to bardzo dobrze, że kampania wyborcza się rozpoczęła, bo jak się rozpoczęła kampania wyborcza, to ludzie przedstawiają swoje poglądy, działania, weryfikują i z tego może być tylko i wyłącznie korzyść. Pan Tomasz Namieciński mylił ustawę z uchwałą naszą budżetową, to tylko tak gwoli przypomnienia. Zgadzam się w dużym stopniu z wieloma wypowiedziami, a szczególnie z panem burmistrzem Pawłem Nikitińskim, ale nie tylko z Paweł Nikitińskim. Jeżeli mówi się, że powinien być tutaj ten regulamin wynagradzania nauczycieli i nie tylko nauczycieli komplementarnie przeanalizowany, to zgadzam się, podpisuje się 2 rękoma. Tylko, że to już dawno powinno być zrobione i...

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Jest zrobione.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Panie burmistrzu, proszę nie przeszkadzać.

Marek Sanecki (Radny)

Właśnie bardzo proszę mi nie przeszkadzać, bo jak mam pewien przygotowany tok wypowiedzi, wypowiadam się i takie jedno zdanie wybija mnie z rytmu, a chyba nie chodzi o to, żebym się teraz nie sprawnie wypowiedział. Jeżeli ktoś mówi, że komplementarnie powinno być to wszystko zrobione to i okej podpisuje się 2 rękoma. Ale jak pan burmistrz mówi, że to jest zrobione, to być może jest i zrobione, wierzę, że jest tylko nie chodzi o to, żeby to zrobić tylko, żeby to przedstawić i wdrożyć życie. ale równocześnie przypominam, że pan burmistrz niepotrzebnie zupełnie wiąże to z tym, co już było wcześniej, czyli z podnoszeniem podatków. Bo ja twierdzę, że można wiele rzeczy zmienić, również zwiększyć poziom wynagradzania nauczycieli bez podnoszenia podatków, a można to osiągnąć dzięki unikaniu marnotrawstwa, rozrzutności i wprowadzania racjonalizmu. I zaraz podam tego przykłady, proszę też niefetyzować tego faktu, że przyznanie dodatku w wysokości 500 zł dla 18 pracowników rozłoży budżet gminy, proszę się nie wygłupiać, bo to jest w ogóle nieprawda. Jeżeli my mówimy o komplementarnym systemie wynagradzania nauczycieli, to powiedzmy też, że to powinno być komplementarne, nie tylko z systemem wynagradzania nauczycieli, ale wszystkich pracowników różnych jednostek w gminie i jednostek organizacyjnych. I podam tutaj przykład, gdzie taki

naprawdę bym powiedział kuriozalny, ale w praktyce wprowadzony np. jak w Centrum Sportu i Rekreacji jednostka była przekształcana z zakładu budżetowego na jednostkę budżetową, to panie, które pracowały w kasie została zmieniona im nazwa stanowiska wcześniej były sprzedawcami, a zmieniono im nazwę na sprzedawca biletów. Niby nic wielkiego, panie nawet nie wiedziały o tym, jakie to będą konsekwencje. Sprzedawca wg regulacji ustawowych tak to nazwijmy był w dziewiątej grupie za szeregowania, sprzedawca biletów w szóstej, różnica 150 zł. Niby nic wielkiego tylko dla pracowników i pracowniczek, które są na najniższym stopniu wynagradzania, to ma ogromne znaczenie, a jeszcze powiem, że jedna tam pani pracuje np. na 3/4 etatu, chciałby na więcej, ale nie dostanie całego etatu, dlaczego? Dla niej każde 100 zł to ogromne znaczenie. Mamy pandemię pracownikom się obcina wynagrodzenie, dyrektor dostaje 100% plus dodatek specjalny, tak nie może być. Łączymy jednostki Centrum Sportu, OSiR itd. po czym okazuje się, że osoby, które mają wysokie emerytury, mają gwarancję zatrudnienia na kolejny rok na tych samych warunkach itd. Ja nikomu tu źle nie życzę ale, jak mówimy o komplementarnym jakimś zarządzaniu, to zróbmy tu porządek. Przecież nie chodziło o połączenie jednostek dla połączenia jednostek, tylko, żeby coś się zmieniło, jakość zarządzania, efektywność ekonomiczna, tego nie ma. Pan burmistrz mówił, że coś jest wypracowane, 2 lata urząd przygotowywał się do połączenia tych jednostek, po czym okazuje się, że struktura organizacyjna nie może ujrzeć światła dziennego. Dlaczego, to, gdzie są te prace? Dla komplementarności tego wszystkiego burmistrz przyznał jednemu z pracowników nagrodę w wysokości 6000 zł, za te właśnie pracę. Ja nie jestem przeciwny żadnym pracownikom, tą paniom, która dostała tą nagrodę, bardzo lubię, ceni szanuję uważam, że to jest w porządku pracownik. Ale kuriozalność tego polega na tym, że te jednostki Centrum Sportu i OSiR podlegają burmistrzowi i burmistrz powinien to przeprowadzić. Jeżeli zlecił to jakiemuś pracownikowi, to powinien wyłożyć tą kasę z własnej kieszeni i powiedzieć "pracowniku wykonałeś za mnie robotę, daję ci tutaj 6 tysięcy". Zgadzam się z panem burmistrzem Pawłem Nikitińskim, zresztą bardzo często się z panem burmistrzem zgadzam, często rozmawialiśmy i w większości kwestii się zgadzamy, myślę, że pan burmistrz też się zgadza ze mną, jak mówimy o wrażliwości, o zwiększeniu dochodów gminy. Co prawda nie zgadzam się z tym pięknym sformułowaniem, że brakuje zaplecza finansowego do zrealizowania czegoś tam, bo jeżeli w jednych kwestiach mamy to zaplecze i lekką ręką wydajemy setki tysięcy złotych, to dlaczego tutaj brakuje 500 zł dla mentora. Uczciwa umowa, jak najbardziej powinna być ta uczciwa umowa, ja też apeluję o uczciwą umowę. Trwają prace, tylko powinny być efekty, troska i zabezpieczenie, służba pracownikom. Jeżeli ktoś mówi, że ja jestem populistą, to nie podzielam tego poglądu. Ja nie jestem populistą, ja walczę w słusznej sprawie uważam, że te argumenty, które przedstawiam, to są argumenty, tu nie ma nic populizmu. Jeżeli pan burmistrz mówi "ja wycofam projekt uchwały, jeżeli padnie taki wniosek", nie ma problemu. Jeżeli ci mentorowie, czy te osoby, które pełnią funkcję mentorów nie dostaną 100 zł brutto przez 1 miesiąc nic się nie stanie. Ja zgłoszę oczywiście za chwilę ten wniosek, proszę wycofać ten projekt uchwały, przygotować go na sesję, znaczy przygotować cały regulamin wynagradzania nauczycieli na kolejną sesję z uwzględnieniem tego dodatku i zgłoszujemy za miesiąc i dostaną więcej, po temacie. Jeżeli teraz przyklepniemy ten regulamin ze 100zł, to się okaże, że kilka miesięcy nie będzie się nic działo. Tak jak się nic nie działo w zakresie OSiR-u i Laguny, a jak zostało to połączone, to okazuje się, że jest to połączenie, a jakoby go nie było. Spokój, ład i harmonia w pracach, żeby nie być gołostównym zgłaszam wniosek formalny o podniesienie tego dodatku dla mentora na kwotę 500 zł, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję już ten wniosek zapisuje, ale dyskusja trwa, proszę bardzo następny na liście mówców jest pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Szanowni państwo, ja oczywiście poczekam na wynik tego głosowania i zapraszam państwa do rozmowy o potrzebach gryfińskiej oświaty, nie tylko w oparciu o tą zmianę, ale

o zmianę szeroką. Bardzo bym chciał, żeby było realne i możliwe położenie dzisiaj dokumentu, który pozwoliłby wszechstronnie zmienić regulamin organizacyjny. Ale patrząc na możliwości finansowe gminy i bezpieczeństwa nie tylko w perspektywie tego roku, ale także kolejnych, czyli sekwencji decyzji, które będą musiały być podjęte, jest to działanie przedwczesne. Natomiast tak jak złożyłem deklarację panu Piotrowi Romaniczowi, składam ją także państwu, przedstawimy nasze propozycje zmian w regulaminie organizacyjnym, które co podkreślam, są wypracowane. I pozwolę sobie tylko tak na marginesie zauważyć, oczywiście przy uchwale podatkowej już nie budżetowej, ale podatkowej, rozmawiałem o tym Marku z tobą i podkreślałem też, jak ważne jest to, żeby zadbać o tą sferę właśnie w perspektywie wprowadzenia zmian. Natomiast proszę też wysoką radę o przyjęcie propozycji bardzo poważnej merytorycznej rozmowy, która odniesie się do naszych możliwości i kolejnych decyzji, które będą musiały być podjęte w oparciu o to, co będziemy chcieli zaproponować to uważam za propozycję uczciwą. Wszystkie dokumenty położymy na stole pokażemy, jaki skutek finansowy będą miały wywoływane proponowane zmiany. Jestem gotowy do rozmów z państwem bardzo otwartych, ale zarówno po stronie dochodowej jak i po stronie wydatkowej, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, proszę bardzo.

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Dziękuję bardzo panie przewodniczący, ja mam pytanie do pana mecenas a pytanie brzmi w ten sposób, czy rada miejska ma uprawnienia do dokonywania zmian w projekcie uchwał polegających na zwiększeniu wydatków w trakcie roku budżetowego? W mojej ocenie nie, ale chciałabym usłyszeć tą opinię. Uważam, że procedowanie w tym przypadku powinno polegać na tym, że my jako radni moglibyśmy złożyć wniosek do projektodawcy o dokonanie stosownej zmiany, czyli w tym przypadku do burmistrza. Jeśli burmistrz wyrazi zgodę, to dokonuje takiej zmiany autopoprawką. Nie wiem, czy nie będzie potrzebny kolejny projekt uchwały polegający na dokonaniu zmian budżetowych, bo z czegoś te pieniądze, że tak powiem muszą być przeznaczone, tego nie wiem. Nie wiem, jak ten budżet w poszczególnych jednostkach został skonstruowany i czy jest taka możliwość, że te pieniądze bez tych zmian mogłyby być dokonane? Tak jak powiedziałam, rada miejska ma uprawnienia do dokonywania zmian budżetowych przy uchwalaniu budżetu, natomiast z tym, z czym zapoznawałam się wielokrotnie w różnych opiniach w trakcie roku budżetowego, zmiany polegające na zwiększeniu, zmniejszeniu, przeniesieniach wydatków. To tylko burmistrz może takie zmiany proponować i dlatego jeszcze raz proszę o opinię pana mecenas, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, panie mecenasie.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Ta uchwała z pewnością nie jest uchwałą, zmieniającą uchwałę budżetową. Rzeczywiście ustawa o finansach publicznych przewiduje, że wyłączna inicjatywa uchwałodawcza, także w zakresie zmiany budżetu przysługuje panu burmistrzowi. Natomiast nie może tracić z pola widzenia, że ta zmiana, którą zaproponował jeden z radnych, ma pewne skutki, ma skutki finansowe, bo to się przełoży na zwiększenie wydatków. Natomiast tak jak powiedziałem, do tej zmiany nie jest konieczna, jakby opinia pana burmistrza, ponieważ nie jest to nowy projekt uchwały. Nie wiem, trzeba mieć świadomość tego, że te skutki finansowe ta uchwała wywoła. Odpowiedzialny radny powinien mieć świadomość tego, że to spowoduje tak jak powiedziałem, zwiększenie wydatków gminy. Nie wiemy, nikt z nas nie by tak naprawdę, jakie to będzie skala, prawdopodobnie jakaś skala tu jest tych wydatków w ciągu roku, czy te pieniądze są zabezpieczone w budżecie na zwiększenie tych wydatków? Tutaj musiałby się wypowiedzieć pan burmistrz, a w praktyce pani skarbnik. Jak powiedziałem z formalnego punktu widzenia, radny, może zgłosić wniosek o zmianę także skutkującą zmianę uchwały proponowanej przez pana burmistrza tylko, że ta zmiana ma

swoje skutki finansowe. Nie zmieniamy budżetu, bo to nie jest uchwała zmieniająca budżet, ale nie żyjemy w próżni. Te pieniądze zwiększone będą się musiały z czego jakoś znaleźć, więc tutaj opinia pani skarbnik, czy pana burmistrza wydaje się jak najbardziej celowa. Jak powiedziałem pan burmistrz też ma możliwość jeszcze reakcji na ewentualne przegłosowanie tych projektów, ciągle jesteśmy na etapie propozycji. Ta zmiana jeszcze nie weszła w życie, nie została poddana pod głosowanie, to jest tylko propozycja. Teraz na pani pytanie, pani radna formalnie może być ona zgłoszona, natomiast odpowiedzialnie powinna być co najmniej zaopiniowana przez służby finansowo księgowe gminy.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze dziękuję, szanowni państwo sami słyszeliśmy, że może być taki wniosek zgłoszony, on wymusi następnie ruch w zmianach budżetowych. Natomiast o tą opinię...

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Przepraszam, z zastrzeżeniem, że nie jest to uzgodniona zmiana ze związkami zawodowymi.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Mówił pan mecenas, że opinia pani skarbnik jest tutaj wskazana. Pani skarbnik się zgłosiła do głosu, więc ja oddam głos pani skarbnik w tej chwili, proszę bardzo, pani skarbnik miasta i gminy Gryfino pani Beata Blejsz.

Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)

Dziękuję panie przewodniczący, witam państwa. Szanowni państwo, główną inicjatywę w sprawie zmian budżetów ma burmistrz, czyli tylko burmistrz jest władny temu, żeby zmienić budżet, już w trakcie roku budżetowego, żeby taką zmianę przygotować. Jeżeli państwo chcielibyście zmienić uchwałę, której projektodawcą jest pan burmistrz, to tak naprawdę powinniście państwo też znaleźć pokrycie, źródło finansowania tej zmiany i wskazać, z czego tak jak jest zresztą w statucie gminy, z czego chcielibyście państwo zrezygnować, czym sfinansować i pokryć te wydatki dodatkowe. Wtedy wg mnie taka uchwała mogła być, czy ten wniosek mógłby być zaopiniowany, dlatego że inicjatorem tego projektu uchwały jest pan burmistrz, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję szanowni państwo, słyszeliśmy opinię pani skarbnik, o głos jeszcze prosił pan przewodniczący Marek Sanecki. Ale mam pytanie panie przewodniczący, jest pan już ostatni na liście mówców, czy po prostu nie przegłosujemy w tym momencie pana wniosku, czy bardzo się pan upiera, żeby teraz zabrać głos?

Marek Sanecki (Radny)

Tak, upieram się.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę tylko, prosiłbym, żebyśmy już zmierzali...

Marek Sanecki (Radny)

Bardzo się cieszę, że tutaj powstało w cudzysłowie "pewne zamieszanie", ale chcę powiedzieć tak, że przy budżecie 200 milionowym te paręnaście tysięcy, o których teraz tutaj mówimy, to niefetyshujemy tego problemu, ale jeżeli chodzi o zgłoszenie źródła finansowania, to ja zgłoszę takie źródło. Jeżeli w zeszłym roku nagrody były 277 000 zł dla ścisłego kierownictwa, to tak domniemuje, że w tym roku też są przewidziane nagrody i dodatki specjalne, proszę w takim układzie obciąć te dodatki specjalne dla tej ścisłej kadry i to właśnie wskazuje to źródło finansowania. Dziękuję, a jeszcze chcę powiedzieć, że sytuacja jest mniej więcej taka, że burmistrz apeluje do mnie o taki głos rozsądku, żebym być może tego nie podnosił, bo mówi, że do takiej sytuacji doprowadziliśmy gminę, że danie dodatku dla 18 nauczycieli po 500 zł, to budżet gminy rozłożę. Proszę mieć takiej dobrej woli i nie mówić tak, bo tak nie jest, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze szanowni państwo oczywiście jest akcja i jest reakcja w tej radzie miejskiej. O głos poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński, tylko szanowni państwo, już każdy przedstawił swoje stanowisko sądzę, że napieranie jeden na drugiego i tak niewiele to zmieni. Skończmy dyskusję, przegłosujemy wniosek, przegłosujemy projekt uchwały w zależności od

tę, jaki będzie efekt jednego, drugiego głosowania i tyle, proszę bardzo panie burmistrzu.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Szanowni państwo, szanując każdy głos wypowiedziany przez państwa łącznie z panem mecenasem, łącznie z panią skarbnik, to pozwolę sobie zabrać głos w imieniu organu. Oczywiście to, co powiedziała pani skarbnik podzielam w pełni, natomiast pozwolę sobie jednak zauważyć, że stanowisko pani Elżbiety Kasprzyk co do wyłącznej inicjatywy burmistrza w zakresie zmian w budżecie byłoby naruszone i ta prerogatywa burmistrza byłaby naruszone poprzez połączenie takiego działania. I to jest pierwsza kwestia, druga to podkreślę i zrobię to po raz ostatni przy tym projekcie uchwały, jest (...). Ja zapraszam państwa do tego, żebyśmy swoją troską objęli wszystkich pracowników naszej oświaty i zapewnił im oczywiście to się nie stanie od razu, bo rozmowy zapewne będą trwały i będą też różne zdania w tym obszarze regulacje płacowe, na które wspólnie znajdziemy pieniądze. Bo dziś na takie regulacje poważne, na które ludzie czekają pieniędzy nie ma. Problem będzie narastał, im dłużej dyskusje o tym będziemy odkładali i ona bezpośrednio łączy się z decyzjami przyszłymi, oczywiście uchwały o budżetowe można dla roku 2024 podejmować zdecydowanie wcześniej, co gwarantuje też możliwość wprowadzania pewnych rozwiązań w określonym czasie. Ja państwa wszystkich proszę o przyjęcie takiego sposobu myślenia odpowiedzialnego i komplementarne, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję szanowni państwo nie ma więcej zgłoszeń, więc głosujemy wniosek pana radnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek radnego Marka Saneckiego o zmianę uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLIX/499/18 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 26.07.2018 roku – DRUK NR 4/LXVII poprzez zmianę w § 1 w tabeli ze 100 zł na 500 zł.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych, przy 10 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek nie został przyjęty.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, zapytam jeszcze raz, kto z państwa chciałby zabrać głos? Jak nie, to zamykam listę, dyskusję i przystępujemy do głosowania. Nie widzę zgłoszeń szanowni państwo, zamykam dyskusję w tym punkcie przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 49/499/18 rady miejskiej w Gryfinie z dnia 26 lipca 2018 roku w sprawie przyjęcia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania niektórych składników wynagrodzenia nauczycielom zatrudnione w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez gminę Gryfino.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.
UCHWAŁA NR LXVII/467/23 stanowi **załącznik nr 23**.

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem posiłek w szkole i domu na lata 2019-2023 – DRUK NR 5/LXVII

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 18**.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos?

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący mogę?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Oczywiście panie burmistrzu, proszę bardzo.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Ja poproszę państwa, żeby w przypadku jakichkolwiek pytań w obu tych uchwałach odpowiedziała na nie państwu pani dyrektor Aleksandra Szymanowicz.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Przypominam, że pani dyrektor jest z nami, pani dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej pani Aleksandra Szymanowicz, ale niestety pani dyrektor nie widzę tutaj pytań, widocznie jest tak dobrze przygotowany projekt uchwały. Szanowni państwo, zamykam dyskusję w tym punkcie przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności do osób objętych wieloletnim rządowym programem posiłek w szkole i w domu na lata 2019-2023.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXVII/468/23 stanowi **załącznik nr 25**.

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków poniesionych na pomoc w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania posiłek w szkole i w domu na lata 2019-2023 druk nr 6/LXVII.

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 18**.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos?
Pani dyrektor ciągle jest z nami, ale nie ma zgłoszeń.

Roman Polański (Radny)

Znaczy może jak już tak przewodniczący mówi, wiadomo, że tamte 200% wynikało z ustawy, która to narzuciła. Teraz mamy uchwałę, która jest jakby następstwem tamtego zdarzenia. To może pani dyrektor, jeżeli jesteśmy na wizji, coś więcej powiedziała o tym programie, jak to funkcjonuje, dlaczego nie następują te zwroty w momencie tego całego programu, dla niektórych jest troszeczkę to nieznanym, nawet nie wiedzą praktycznie, że coś takiego jest.

Aleksandra Szymanowicz (Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej)

Dzień dobry państwu, odpowiadając na pana pytanie, generalnie rzecz biorąc program posiłek w szkole i w domu realizowany jest już od wielu lat. Jest realizowany na terenie gminy w 2 formułach. Pierwsza formuła zawiera zasitek celowy, to jest pomoc finansowa, a druga pomoc nie finansowa w formie obiadów, czy to w szkole, czy też schroniskach. Ta druga uchwała jest tak jak pan powiedział konsekwencją pierwszej uchwały, dlatego że jeśli przyznajemy pomoc powyżej kryteriów ustawy o pomocy społecznej, musimy tym samym zwolnić i odstąpić lub zwolnić częściowo lub odstąpić od żądania zwrotu. Jest to dedykacja, która jest zapisana w art 96 w ust 2, a w ust 4 jest wskazanie, że rada miejska musi w tym względzie uchwalić tą kwestię, dziękuję.

Roman Polański (Radny)

Ja też dziękuję, właśnie chodziło mi o takie wytłumaczenie "na chłopski rozum".

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zamykam dyskusję w tym punkcie i przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków poniesionych na pomoc w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywienia posiłek w szkole i w domu na lata 2019-2023 druk nr 6/LXVII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została przyjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXVII/469/23 stanowi **załącznik nr 27**.

Ad. X. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2023 rok- DRUK NR 7/LXVII.

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 18**.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Bardzo państwu dziękuję, otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo pan przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

W projekcie uchwały jest zapis, z którego wynikałoby zwiększenie kwoty wydanej na projekt budowy hali w Radziszewie o 2 tysiące złotych, jestem jak najbardziej za budową hal sportowych, sal gimnastycznych z tym, że mam tutaj wątpliwości na temat sposobu w ogóle zajmowania się finansami publicznymi w całej gminie, bo gdybyśmy mieli zapewnione finansowanie na realizację tego projektu w kolejnych latach oczywiście, projekt bym poparł. Ale proszę zwrócić uwagę, że mamy tak naprawdę w praktyce wydać

pieniądze na projekt tzw. pułkownika, czyli projekt, coś tam wykonamy, będzie stał na półce i w najbliższym czasie tego projektu nie zrealizujemy. Takich projektów w historii gminy Gryfino było już kilka, jak nie kilkanaście, nadbudowy baraków przy cmentarzu, przebudowy jakiegoś budynku po byłej szkole w Wełtyniu, różne takie pomysły z kosmosu były. Teraz proszę zwrócić uwagę, że w wieloletniej prognozie finansowej nie mamy zaplanowanych pieniędzy na realizację teź inwestycji, w ogóle, ani złotówki, czyli chcemy zrobić projekt, wydać 82 000 zł i później nic nie wskazuje na to, że ten projekt zrealizujemy. I ja właśnie mówię tutaj wielokrotnie o tym, podaję przykłady, żeby takich działań nie prowadzić. Klasycznym przykładem jest już plac Barnima, na gwałt kazaliśmy, może nie ja, burmistrz kazał wynosić się dotychczasowemu dzierżawcy z tego budynku, na gwałt w roku 2019. Po czym okazuje się, że w grudniu minionego roku straciliśmy pozwolenie na budowę, czyli wydaliśmy pieniądze, straciliśmy, nie pozyskaliśmy pieniędzy w kwocie ponad już teraz 400 000 zł. Przypomnę w 2019, 2020, 2021, 2022 po 50 000 zł, w 2023 roku też nic nie zrealizujemy. Przypomnę, przebudowa wg kosztorysu inwestorskiego miała być ponad 4 000 000 zł, uwzględniając inflację, teraz byłoby ponad 5 000 000 zł. Wiadomo, że tego nie jest zrealizujemy, bo nie ma wolnych środków, nic nie wskazuje na to, żeby w najbliższym czasie były pieniądze zewnętrzne. Nawet gdyby to było w 50%, nawet nie mielibyśmy pieniędzy na wkład własny. Podczas pracy komisji budżetu pani skarbnik mówili, że będziemy składali wnioski na dofinansowanie, nawet jeżeli złożymy wnioski na dofinansowanie, to ja mówiłem, skąd? Do ministerstwa sportu głównie, bo skąd indziej. Ile pozyskamy z ministerstwa sportu? 20%-30%, czyli resztę byśmy musieli dołożyć, a nie dołożymy, bo nie mamy skąd. Na wszystko brakuje, a wyskakujemy z pomysłami z kosmosu, których nie będziemy w stanie zrealizować. Ja to już traktuję jako kampanię wyborczą, ale nie moją, burmistrza. Bo pewnie burmistrz mówił, że " jak ja zostanę burmistrzem na kolejną kadencję, to zrealizuję". Ja wiem, że burmistrz tak nie powiedział, ale wszystkie znaki na niebie i ziemi wskazują, że będzie tak. Przed chwilą mówiliśmy o śmiesznych w cudzysłowie "śmiesznych pieniądzach", których brakuje na wynagrodzenie dla nauczycieli. Równocześnie zgłaszamy jakieś pomysły, których nie zrealizujemy. Hale sportowe trzeba wybudować przy jedynce, przy dwójce, w Radziszewie też by trzeba było wybudować, jeżeli tam by było więcej dzieci. Ale mamy problemy z komunikacją miejską, mamy problemy z gospodarką śmieciową. Za chwilę, tak jak burmistrz powiedział dziękuję burmistrzowi, że przypomniał, że jak wybudujemy obwodnice, to za chwilę będziemy musieli przejąć nie tylko łużycką, ale cały ten ciąg Chrobrego i pozostałych ulic, kolejne będą koszty. I co zrealizujemy to? Nie zrealizujemy. Dlatego ja się zastanawiam, będę słuchał, co będą mówiły inne osoby, jakie będą przedstawiały argumenty, bo nie chciałbym, żeby ktoś mi mówił, że ja jestem wrogiem mieszkańców Radziszewa, że ja jestem przeciwny temu społeczeństwu itd. Tak nie jest, ale jak pytają skąd wziąć pieniądze, to ja wskazuję, ale też mówię, pokazuje, gdzie nie marnować tych pieniędzy. Dzisiaj pani Magdalena Pieczyńska składała interpelację w zakresie rewitalizacji górki miłości rewitalizacji, przypomnę, rewitalizacja rewitalizacji. To jest zdumiewające, że mamy pieniądze na takie wysoce nie efektywne pomysły, a nie mamy pieniędzy na naprawdę użyteczne rzeczy. I tu trzeba zrobić wielką weryfikację tychże planów, tylko kto ma to zrobić? Burmistrz tego nie robi, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie o głos poprosiła skarbnik miasta i gminy Gryfino pani Beata Blejsz, proszę bardzo.

Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)

Dziękuję panie przewodniczący, szanowny panie przewodniczący Marku Sanecki, rozmawialiśmy o tym na komisji. Ja panu powiedziałam, że to wynika tylko i wyłącznie z tego ta zmiana, że w tamtym roku nie zapłaciliśmy wykonawcy wynagrodzenia. W tamtym roku już była państwa decyzja o tym, że robimy projekt hali sportowej w Radziszewie, więc to jest tylko techniczna zmiana polegająca na tym, że środki z tamtego roku przesuwane są na ten rok, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie o głos poprosił pan zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino pan burmistrz Tomasz Miler, zapisuje panowie.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Szanowny pan radny Marek Sanecki chciał, abyśmy odstąpili od budowy hali sportowej w Gryfinie i narazili Gryfino, naszą gminę na wielomilionowe straty. Teraz wyczuwam, iż robi wszystko, aby skrytykować i powstrzymać budowę obiektu sportowego przy szkole podstawowej w Radziszewie. Co prawda jest to pewien logiczny ciąg działań, ale ja się z nim wybitnie nie zgadzam. Szanowni państwo, my przy szkole w Radziszewie projektujemy obiekt dostosowany do skali tej szkoły, mały funkcjonalny, tani w utrzymaniu, ale też taki, który spełni oczekiwania tej społeczności. Ja przypomnę tylko wielokrotne rozmowy na komisjach, także odnoszących się do skarg składanych przez rodziców uczniów tej szkoły. My myślimy o obiekcie i tak jest projektowany, nawet mam przed sobą na biurku leżące pierwsze koncepcje, obiekt o lekkiej konstrukcji, obiekt, który będzie maksymalnie tani w wybudowaniu, obiekt, na który pozyskamy pieniądze zewnętrzne. Wbrew tym czarnym wizją, pan burmistrz Mieczysław Sawaryn sobie świetnie radzi z pozyskiwaniem środków zewnętrznych. To są kolejne dziesiątki milionów złotych i analogicznie będzie w przypadku sali przy szkole w Radziszewie. Oczywiście, że rozpatrujemy to źródło, jakim jest ministerstwo sportu, ale rozpatrujemy też inne programy, zarówno z Unii Europejskiej, zarówno te, które oferuje samorządom rząd, nie brakuje tych programów. Proszę spojrzeć, że nasze kłopoty w zakresie wydatków bieżących troszkę inaczej ta sytuacja wygląda w zakresie wydatków majątkowych, jeżeli ten pieniądź twardy przyjdzie i nie mówimy tutaj o poziomie dofinansowania, ani 20 ani 50%, bo te programy rządowe cechują się dofinansowaniem między 90, a 98% dotacji. Nas na ten obiekt przy pozyskaniu dofinansowania będzie stać, ten obiekt jest potrzebny, na ten obiekt, ta szkoła czeka nie lata, a dziesiątki lat, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie o głos poprosił pan radny Zenon Trzepacz, proszę bardzo.

Zenon Trzepacz (Radny)

Dziękuję bardzo, szanowni państwo pan burmistrz, właściwie powiedział wszystko. Ale, żeby wystąpić o te środki zewnętrzne, to musimy mieć projekt, musimy mieć dokumenty. I dlatego proponuję, żeby zostawić ten temat pracą urzędników, bo te prace jak kontroluje na bieżąco. One się posuwają cały czas do przodu, cały czas jesteśmy bliżej rozwiązania tego problemu. To nie jest problem tylko szkoły, ale również mieszkańców, którzy chcieliby, żeby mieć możliwość korzystania, tak jak w Gryfinie z hali sportowej. My chcemy, chociaż mieć kawateczek sali, żeby móc się większym gronie spotkać, żeby mieszkańcy też mogli się tutaj zrelaksować. Ale ja mam też taką propozycję, czy apel do wszystkich kolegów radnych bez względu na to z jakiego klubu pochodzą, bo dzisiaj często przejawia się element kampanii politycznej, że to w kampania wyborcza. Szanowni państwo kampania wyborcza się rozpoczęła pierwszego dnia po zakończonych wyborach. Zostawmy ten temat, tylko rozmawiajmy merytorycznie, bo tutaj zaraz ktoś uderza w czuły punkt, tutaj jeden z radnych zarzucił rządowi, że nie działa, drugi stanął w obronie rządu i słusznie, bo tak jest, że rząd działa, wspiera. Zostawmy politykę tą wielką z boku, nie bierzmy przykładu z tych gadających głów z Warszawy, bo to naprawdę nie ma najmniejszego sensu, dziękuję bardzo panie przewodniczący.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Pewnie zaskoczę pana Zenona Trzepacza, mam nadzieję, że pozytywnie, panie Zenonie ja poprę ten projekt.

Zenon Trzepacz (Radny)

Dobrze.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Poprę ten projekt, bo nie będę "kruszył kopii" o 2 tysiące z hakiem. Zobaczmy po czasie na czyje wyjdzie, bo ja bym chciał, żeby było tak jak mówi Tomasz Miler, że pozyskacie 93-98% dofinansowania i zrealizujecie ten projekt. Proszę to panie, które będą robiły protokół, żeby ta kwestia tutaj, ta deklaracja w protokole była wytłuszczona i większą czcionką napisana, 93-98%.

Zenon Trzepacz (Radny)

I wężykiem.

Marek Sanecki (Radny)

I wężykiem, dokładnie, powiedziałem, że poprę ten projekt i będę czekał na rozliczenie. Zobaczmy, kto ma rację, bardzo bym prosił, żeby pan Tomasz Miler, którego kompetencji oceniam bardzo nisko, nie insynuował tutaj rzeczy między wierszami, że ja byłem przeciwko budowie hali, bo ja nie byłem przeciw hali widowiskowo-sportowej, bo ja nie byłem przeciwko budowie hali, ja byłem jak najbardziej za budową, tylko nie w tym miejscu. I proszę sobie przypomnieć, co ja mówiłem, mówiłem, że tą halę trzeba wybudować na terenach obecnego Centrum Sportu i Rekreacji, dokładnie OSiR-u. Proszę zwrócić uwagę, gdyby tej mądrości wystuchano, gdybyśmy dzisiaj mieli połączone Centrum Sportu (powiedzmy, że mamy połączone) i mieli ten obiekt, gdybyśmy wybudowali przy tym hotelik, sprawnie, dynamicznie byśmy zarządzali, to byłaby jakaś logika. A teraz, jaka jest logika? Pieniądze, które pozyskujemy z wynajmowania na godziny przez liceum są dużo mniejsze niż koszty utrzymania. Hala pracuje nie na tyle efektywnie, jak mogłaby pracować, nie ma tej logiki. Kwestionuje jakość, czy tą ilość pieniędzy pozyskiwanych przez burmistrza, pan burmistrz pozwolił sobie powiedzieć, że burmistrz w tym jest doskonały chyba. To jeżeli jest taki doskonały, to dlaczego nie pozyskał tych pieniędzy na przebudowę placu Barnima? Przypomnę, że składaliście 2 wnioski, przypomnę i poinformuję mieszkańców 2 wnioski na te pieniądze i nie pozyskaliście ich. Przypomnę, że miały to być pieniądze z funduszu covidowego, ale pewnie większość ludzi się dziwi, dlaczego z funduszu covidowego. Ja też nie rozumiałem, dzisiaj po czasie się dowiedziałem dzięki artykułowi z tygodnika Polityka, który uważam, że to jest tygodnik naprawdę superprofesjonany, chodzi o to, że został w okresie pandemii stworzony taki rzeczywiście fundusz covidowy, który w tym trudnym okresie dla ludzi na całym świecie był stworzony po to, żeby móc wydawać bieżąco, dynamicznie, czy powiedzmy tam bez zbędnej zwłoki wszystkie działania związane z covidem, po czym okazało się, że ten fundusz jest rozszerzany na różne inne pomysły m.in. na właśnie takie jak tutaj w Gryfinie, ta przebudowa. Okazało się, że burmistrz nie był skuteczny i teraz mamy najśmieszniejszą piaskownicę chyba w skali kraju, nie będę mówił, że w Europie, bo tam może gdzieś są śmieszniejsze projekty. Ale jak dyskutujemy o różnego rodzaju pomysłach władzy, to musimy liczyć się z tym, że jak wydajemy w jednym miejscu, to później brakuje w innym miejscu, na inne ważne rzeczy. I tu jest "pies pogrzebany", ale Zenon Trzepacz zobaczy, że ja zagłosuje "za" i zobaczy, że ja nie jestem przeciwny mieszkańcom, tej hali, tej szkole, tylko jestem przeciwny nieracjonalnym pomysłom, których po prostu u obecnego burmistrza jest mnóstwo, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję tak, a propos tej piaskownicy to widocznie każdy ma swoją Copacabanę, ale szanowni państwo, mam taką informację niestety smutną Magda Linett przegrała w półfinale 2:0 z Aryną Sabalenką. Taką dygresję przepraszam, ale o hali sportowej dużo się mówi, więc nawiązanie do sportu. Natomiast mam też taką prośbę, bo tutaj padło z ust pana przewodniczącego hala widowiskowo-sportowa my w Gryfinie nie mamy hali widowiskowo-sportowej, my mamy halę sportową. Wracamy do listy mówców, zapisany jest pan przewodniczący Marcin Para, proszę bardzo.

Marcin Para (Radny)

Dziękuję bardzo, muszę powiedzieć, że wołałbym cytować jakieś mądrzejsze wypowiedzi, ale niestety nie zawsze się tak udaje. Radny Marek Sanecki mówił, że jest za zabudową tej hali, ale w momencie jak będzie tam więcej dzieci w szkole w Radziszewie, po czym

powiedział, że jednak będzie "za", ale to sprawa wtórna. Ocenianie burmistrza przez pryzmat tego, że nie pozyskał środków, że raz czy dwa się nie udało, być może jest w jakiś sposób wiarygodne. Pytanie tylko, kto to robi? Sam, ile pozyskał środków i jaka jest skuteczność? Jeżeli ktoś pozyskiwał pieniądze zewnętrzne, to wie, że nie zawsze się uda to zrobić. Natomiast z perspektywy tych 8 lat, którymi gminą zarządza burmistrz Sawaryn, to zdaje się, że tych sukcesów było sporo. Oczywiście, ktoś może zawsze podać argument, że te pieniądze były z projektów rządowych, ale to też trzeba umieć je pozyskać, to nie sztuka opowiadać, że się coś tam nie udało. Mówmy lepiej o tym, co się udało i jeżeli się nie udało teraz, to może w przyszłości się uda i temu należy kibicować. Natomiast co do drugiej wypowiedzi pana radnego Marka Saneckiego to się zgadza panie Marku, wy tej hali nie wybudujecie. Natomiast ja wierzę, że pan burmistrz wybudował jedno przedszkole, może uda się zrobić drugie. Mam nadzieję, że wybuduje też halę i w tej wierze pozostanę i będę liczył na to, że tak się rzeczywiście stanie. Pan na pewno tego nie robi.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, każdy oczywiście ma prawo wierzyć w co chce, jest wolność wyznania w Polsce. Szanowni państwo, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, pan burmistrz Tomasz Miler.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Cieszę się, że pan radny Marek Sanecki zmienił obiekt westchnień, jeżeli chodzi o media, bo "Polityka" jest lepsza od tego, który gloryfikował wcześniej.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Panie burmistrzu, przepraszam mniej o panu Marku Saneckim i jego upodobaniach literackich więcej o projekcie uchwały, bo już pan Marek Sanecki z ręką w górę na reakcję czeka i niestety będzie to trwało, proszę bardzo.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Ja cierpliwie tutaj wystuchiwałem wielu wypowiedzi obiecuję, że poza tym punktem będę się bardzo ograniczał i teraz też postaram się krótko i sprawnie. Co do logiki, którą prezentował szanowny pan radny, który mówi, że hala powinna stać, gdzie indziej, bo wtedy jeszcze byśmy mogli hotel wybudować itd. itd. i że hala byłaby lepiej wykorzystana. Krótka odpowiedź hala jest wykorzystywana od rana do wieczora, wystarczy się tam przejść, aby się o tym przekonać. Szanownego pana radnego Marka Saneckiego, nigdy tam nie widziałem i te osoby, które ze mną rozmawiały też nigdy nie zauważyły, więc zapraszam serdecznie, może trzeba się przełamać. Dziwię się, że pan z jednej strony mówi o tym, że gmina powinna się ograniczać, jak najmniej gminy, jak najwięcej przedsięwzięcia prywatnego, a teraz pan proponuje, żebyśmy jeszcze hotel budowali, to stoi w sprzeczności z pana wypowiedziami. Słusznie zauważył pan radny Zenon Trzepacz to, że projekt jest potrzebny, aby o pieniądze zewnętrzne się ubiegać. W zdecydowanej większości programów trzeba mieć ten wsad, trzeba mieć kosztorys, trzeba umieć określić ile to będzie kosztowało i trzeba mieć gotowość inwestycyjną do tego, aby po otrzymaniu zapewnienia o otrzymaniu dofinansowania rozpocząć pracę budowlaną i mieć pozwolenie na budowę. Jak startować o pieniądze jak nie wiemy, czy dane zadania da się tam zrealizować. Pan burmistrz Mieczysław Swaryn bardzo sprawnie pozyskuje środki zewnętrzne, o tym mówiłem, jesteśmy w szczególnym momencie funkcjonowania naszej gminy. Mamy środki zewnętrzne pochodzące z Unii Europejskiej i świetną współpracę w zakresie środków rządowych i mamy fundusze norweskie uruchomione po raz pierwszy raz w historii gminy Gryfino. Warto spojrzeć ile samorządów w takiej skali z takich różnych źródeł te pieniądze czerpie i rzeczywiście nie udało nam się otrzymać dotacji na plac Barnima, nie pochodziły te pieniądze akurat z funduszu covidowego, to były pieniądze przeznaczone na rewitalizację. Ja taką małą historię z tamtych czasów przytoczę, mianowicie konkurowaliśmy tutaj w określonych regułach i tuż przed rozpoczęciem tego procesu przyznawania tych środków zewnętrznych zgłosił się do nas pan starosta, władze powiatu gryfińskiego z prośbą, abyśmy jeszcze zmodyfikowali nasz lokalny program rewitalizacji, aby uwzględnić tam dodatkowy projekt i dać szansę ubiegania się w tym

konkursie projektowi rozbudowy szpitala powiatowego. I choć ograniczyło to nasze szanse dość mocno na te pieniądze, to pan burmistrz, uznając ten fakt, jak ważna jest inwestycja, zgodził się na to przy współpracy z radą miejską. Zmodyfikowaliśmy (...) w sposób, naprawdę ekstremalnie szybki stanęliśmy na głowie, aby to się udało. I trudno tutaj robić wyrzut do burmistrza, gdy on w tej sytuacji w taki sposób się zachował. Warto o tym pamiętać, mówiąc o tym, że ktoś z kimś nie współpracuje zwłaszcza, dziękuję serdecznie.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję tak, półzartem mówiąc bardzo panu burmistrzowi dziękuję za tę wypowiedź o ilości źródeł finansowania, wynika z tego że ilość finansowania zewnętrznego wskazują na to, że rada miejska miała rację nie, podwyższając podatków, bo widać, że te środki są na takim bardzo dobrym poziomie.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Nie trafiona diagnoza kompletnie.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ale już tak na marginesie mam prośbę, bo pan panie burmistrzu, zaczynają swoją wypowiedź, mówił, że pan cierpliwie czekał, bardzo oczywiście to doceniam. Natomiast prosiłbym, żeby następnym razem troszeczkę mniej złośliwości, więcej szacunku w kierunku pana radnego, który pochodzi z wyboru społecznego, jednak powinniśmy na to też zwracać uwagę, te złośliwości nie są potrzebne. Proszę bardzo o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję, ktoś powiedział tutaj, jeżeli nie mamy hali widowiskowo-sportowej, tylko mamy halę sportową, jaka to jest hala, to zależy od tego, co się tam robi. Jak ktoś nie chce robić widowisk, to nie robi, gdyby były widowiska, to byłaby hala widowiskowo- sportowa. Hala jest wykorzystywana, ja tego nie kwestionuje, ale kwestionuje to, że ta hala nie jest wykorzystywana w takim stopniu przez mieszkańców gminy Gryfino, tylko jest wykorzystywana w dużym stopniu przez powiat Gryfino, a te opłaty, które ponosi powiat są niższe niż koszty utrzymania tego obiektu. Czyli krótko mówiąc zrobiliście super dla powiatu, bo za niewielkie pieniądze może korzystać z hali to jest super, ale szkoda, że nie mają możliwości korzystania z tego uczniowie chociażby szkoły podstawowej nr 1, gdzie jest ponad 700 dzieci. Ta hala, ta sala, która jest tutaj jest nie ma nie spełnia potrzeb dla tych dzieci. Ja tylko proszę pana Tomasza Milera, żeby nie kwestionował faktów. Wiem, że pan burmistrz bardzo często kwestionuje fakty mówi, że nie ma dokumentów, które sam podpisywał, ale jeżeli chodzi o ten fundusz covidowy, to przecież ja mam te wnioski. Złożyliście taki wniosek, gdzie przebudowa tego placu Barnima miała służyć w walce z pandemią, także proszę tego nie mówić, bo taki dokument mam. Zamknijmy ten temat panie Tomasz, pan da spokój, proszę tylko złożyć deklarację, kiedy pozyska pan te 93-98% na budowę hali w Radziszewie? Jak pan to powie, to normalnie dwoma rękoma będą pana popierał i apeluje do wszystkich radnych, żeby rzeczywiście poparli po tym, jak pan Tomasz Miler złoży deklarację, kiedy pozyska te pieniądze.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ten apel rozszerzam do pana przewodniczącego, żebyśmy sobie złośliwości nawzajem nie szczydzili, bo w tym przypadku też były złośliwości. Natomiast szanowni państwo skupiliśmy się na jednym wątku. Ten wątek został wytłumaczony w tej chwili jesteśmy w ogóle w innej tematyce. Nie rozmawiamy o uchwale zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2023 rok, tylko rozmawiamy o tym, gdzie powinna być hala, która już stoi, czy ona jest sportowa czy widowiskowo-sportowa. Ma parametry sportowej, dlatego jest sportowa, nie ma parametrów widowiskowej, rozmawiamy o tym, czy powinien być hotel, czy nie hotel, kto tam trenuje, kto nie trenuje, a my mamy po prostu uchwalić. To jest jeden mały wątek dotyczący sali gimnastycznej w Radziszewie. Szanowni państwo, szanujmy swój czas nawzajem, bo idziemy znowu nie w tym kierunku. Ja już naprawdę nie chcę państwu przerywać, ale proszę wyciągać refleksję i stosować się do porządku obrad. O głos poprosił pan burmistrz Tomasz Miler, panie burmistrzu, czy to

ma być na zasadzie polemiki z radnym przewodniczącym Markiem Saneckim, czy do projektu uchwały?

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Postaram się nie odnosić personalnie i to będzie moja ostatnia wypowiedź zamykająca ten temat. Mam taką głęboką nadzieję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Okej.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Co prawda tutaj mam złożyć deklarację, pan Marek oczekuje pewnych konkretów i mam nadzieję, że w ramach moich kompetencji złożę je najkonkretniej jak się da. I mam nadzieję, że zamknie to ten temat. Ja deklaruję to, że z tych środków, które mamy dzisiaj zaangażowane, stworzymy odpowiedni i prawidłowy projekt, otrzymamy pozwolenie na budowę. Ja mogę zagwarantować, że skutecznie przygotujemy wniosek we wszystkie możliwe źródła dofinansowania, a jeżeli te pieniądze zostaną nam przyznane, to w sposób sprawny zrealizujemy tą inwestycję i osobiście pana Marka Saneckiego zaproszę na otwarcie tego obiektu. Mam do pana tylko jedną prośbę, jeżeli pan w przyszłej kadencji będzie radnym, to proszę o to, aby wspierał pan działania, bo mam nadzieję, że burmistrzem nadal będzie pan Mieczysław Sawarn.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2023 rok – DRUK NR 7/LXVII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych, przy 6 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXVII/470/23 stanowi **załącznik nr 29**.

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Gryfino na lata 2023 -2030-DRUK NR 8/LXVII.

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 18**.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos?

Marek Sanecki (Radny)

Marek Sanecki.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Ja króciutko, tylko chce się zapytać, dlaczego żadne środki nie zostały zaplanowane na budowę tej hali w roku 2023, 24, 25?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Znaczy w sali w Radziszewie?

Marek Sanecki (Radny)

Tak oczywiście.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan burmistrz Tomasz Miler.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

O środkach i o realizacji tej inwestycji będziemy rozmawiali w sytuacji, kiedy będziemy mieli pozwolenie na budowę, znane kosztorysy i wtedy przyjdzie czas na te działania.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, szanowni państwo, zamykam dyskusję w tym punkcie przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2023-2030 – DRUK NR 8/LXVII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, przy 9 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXVII/471/23 stanowi **załącznik nr 31**.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 14:00.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Ad. XII. Rozpatrzenie skargi na bezczynność burmistrza miasta i gminy Gryfino w zakresie zapewnienia dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zgodnie z obowiązującymi przepisami – DRUK NR 9/LXVII.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Minęła czternasta, proszę już o ukazanie się, żebyśmy wiedzieli, że mamy odpowiednią ilość, żebyśmy mogli kontynuować.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Jestem panie przewodniczący, już na miejscu, cieszy się pan?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Wiem, widziałem pana burmistrzu, bardzo się cieszę.

Zenon Trzepacz (Radny)

Nawet pana burmistrza w Radziszewie widzę.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Naprawdę?

Zenon Trzepacz (Radny)

Mimo(...) ale widać, przewija się pan tutaj.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Cieszę się bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

A korzystając z tego, że jeszcze nieoficjalnie rozpoczęliśmy, to panie burmistrzu Pawle Nikitiński, mógłby pan powiedzieć, gdzie się spodziewa burmistrz Mieczysław Sawaryn?

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Ponieważ szanowny Marku nasza rozmowa dzisiejsza zupełnie pomija naszą czterdziestoletnią zażyłość, więc odpowiem zgodnie z przepisami prawa, nie mogę tego wyjawiać o sobie trzeciej, bo kodeks pracy mi zebrania.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, szanowni państwo, niestety ukazała mi się niewystarczająca liczba radnych, ale to będzie miało decydujące znaczenie przy głosowaniu, więc zaczynamy.

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 18**.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Otwieram dyskusję w tym punkcie szanowni państwo, kto z państwa chciałby zabrać głos? Może pani przewodnicząca komisji skarg?

Małgorzata Wisińska (Radna)

Dziękuję pani przewodniczący za wywołanie do tablicy, niech tak będzie, ja uważam, że wszystko jest napisane w uzasadnieniu. Mogę tylko dodać, że skarga została, że tak powiem skierowana do wszystkich samorządów i każdy z samorządów musiał tą skargę we własnym zakresie rozpatrywać. W naszym BIP-ie bardzo ładnie jest przedstawione studium, co do reszty to niekoniecznie, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję szanowni państwo, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę szanowni państwo, zamykam dyskusję, przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenie skargi na bezczynność burmistrza miasta i gminy Gryfino w zakresie zapewnienia dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zgodnie z obowiązującymi przepisami – DRUK NR 9/LXVII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXVII/472/23 stanowi **załącznik nr 33**.

Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia burmistrza miasta i gminy Gryfino – DRUK NR 10/LXVII.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 14:15.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 18**.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Bardzo państwu dziękuję, otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję bardzo, tak szczerze mówiąc chcę wyrazić zdumienie, że w takiej prostej sprawie, tak długo nie może być podjęta decyzja. Jakbyśmy tak sobie powiedzieli, z jakiego powodu? Wydaje mi się, że z powodu bezsensownych gier, bo jest ustawa sejmowa 80 do 100% na tym powinniśmy dyskutować. Problemy pojawiły się w związku z tym, że burmistrz nie chciał przygotować projektu uchwały i trwała taka przepychanka, wojna medialna, kto tutaj zawiniał. W międzyczasie pojawiały się sprawy związane z potencjalnymi odsetkami. Jedna z gryfińskich gazet tutaj mówiła, że nie dość, że burmistrz będzie musiał dosyć wynagrodzenie, to jeszcze z odsetkami itd. itd. Bez sensu to wszystko się rozgrywało. Teraz tą opinię na temat tego, kto powinien przygotować projekt

uchwały, którą przygotował pan radca prawny, to radca prawny napisał tak jak to radca powinien napisać, dywagował. W każdym razie wg mnie z tej opinii to równie dobrze można powiedzieć, że powinien przygotować burmistrz, ale równie dobrze można powiedzieć, że przewodniczącej rady miejskiej itd. Pozostawmy to. Ja myślę, że to uzasadnienie, które przygotował, czy ten projekt uchwały, który przygotował przewodniczący Rafał Guga, jest dobrym uzasadnieniem. Wg mnie jest zgodne ze stanem faktycznym. Zgadzam się w całej rozciągłości z tym projektem uchwały, z pewnym małym wyjątkiem, a mianowicie nie zgadzam się z tym, przepraszam muszę sobie to odnaleźć druk nr 10, z końcową częścią uzasadnienia w zakresie odsetek. Gdzie jest takie zdanie „w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych będą naliczane odsetki od dnia wejścia tych przepisów w życie”, śmiem podważyć słuszność tej opinii. Na czym opieram to moje twierdzenie? Opieram na tym, co przygotowała mi pani skarbnik Beata Blejsz. Podczas spotkania komisji budżetu poprosiłem panią skarbnik o to, żeby przedstawiła podstawę formalnoprawną, na podstawie której te odsetki powinny być naliczane, bo sam wcześniej szukałem takiej opinii i nie znalazłem jej. Po czym rzeczywiście na drugi dzień. Podobno o 12:07 przesała mi tę opinię, pani skarbnik i zacytuje, powiem na czym się pani oparła i podejmę próbę podważenia tejże opinii. Mianowicie pani się oparła na kodeksie cywilnym, dokładnie na art 481 odsetki za opóźnienie i § 1"jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, której dłużnik odpowiedzialności nie ponosi" i dalej na temat tego, jakie mają być te odsetki. Ja kwestionuje to, dlatego że tak naprawdę zobowiązanie nie powstało, gdyby zobowiązanie powstało i pieniądze nie docierały do burmistrza, to jest inny temat. Ale uchwała nie była podjęta, burmistrz otrzymywał wynagrodzenie na podstawie obowiązującej uchwały rady miejskiej w związku z tym nie było zobowiązania. Jak nie było zobowiązania, to nie może być odsetek, to jest chyba oczywiste. Jeszcze chce tu powiedzieć, gdyby nawet odsetki były, to tak naprawdę proszę zwrócić uwagę, że burmistrzowi można by postawić zarzut niegospodarności. Bo jeżeli burmistrz wiedział, co podnosił, czy przekazywał do środków masowego przekazu poprzez swoich pracowników, że należą mu się odsetki, a nie podejmował działań, żeby tych odsetek nie było, to narażał gminę na konsekwencje finansowe, to jest niegospodarne. Ale powiedzmy tego zagrożenia nie ma, bo w mojej opinii nie było zobowiązania, w związku z tym nie ma odsetek. I my dzisiaj powinniśmy się skupić tylko i wyłącznie na tym, ile burmistrzowi przyznamy, ale to odrębny temat. Jak będziemy dyskutowali, ile mamy (...)burmistrza, my to się będę wypowiadał w kolejnej części. Teraz to było moje wystąpienie wstępne, w którym przekazuję moje stanowisko, że tych odsetek po prostu, po pierwsze nie powinno być i nie możemy mieć z tyłu głowy tej konsekwencji. Oczywiście bardzo proszę o opinię radcy prawnego, ta uwaga, czy ta podstawa formalnoprawna, którą przekazała pani skarbnik, to ja rozumiem, że to jest opinia pani skarbnik, a bardzo proszę o opinię pana Tomasza Uldynowicza, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, oczywiście, będziemy za chwilę pytali, natomiast teraz o głos poprosiła pani skarbnik miasta i gminy Gryfino pani Beata Blejsz, proszę bardzo.

Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)

Dziękuję panie przewodniczący, ja tak w kwestii sprostowania. Panie przewodniczący Marku, pan prosił mnie, ale nie o opinię tylko o podstawę prawną. I ja panu przesałam podstawę prawną co do odsetek i wskazałam na treść art 481 kodeksu cywilnego i na treść art 40 ustawy o finansach publicznych, to panu przesałam, żadnej opinii dla pana nie robiłam, dziękuję bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

Przepraszam tak, potwierdzam tak było jak mówi pani skarbnik, że to nie chodziło mi o opinię, tylko chodziło mi o podstawę formalnoprawną. Właśnie i ta podstawa

formalnoprawna, którą przekazała pani skarbnik wg mnie nie potwierdza faktu konieczności czy możliwości w ogóle wypłacenia odsetek, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję szanowni państwo, to teraz pozwólcie, że jeszcze ja na chwilę dopiero głos. Otóż tutaj mam taką małą sprawę, będę też pana radcy prawnego prosił. Otóż wkradł się pewien błąd w druku z którego korzystałem, czyli napisanym przez pracowników urzędu, prawdopodobnie pana radcę prawnego i ten błąd musimy sprostować. Otóż w § 1 projektu w ust 3 mamy treść "dodatek specjalny w kwocie wynoszącej 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku specjalnego" oczywiście jest to jakby błąd logiczny dodatek specjalny nie może być częścią dodatku specjalnego. Tu jest pomyłka powinno być zamiast "dodatku specjalnego", powinno być "dodatku funkcyjnego", czyli treść powinna być "dodatek specjalny w kwocie wynoszącej 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego". I tutaj będę miał prośbę do pana mecenas, żeby spróbować rozstrzygnąć co z tym dalej zrobić, czy zgłaszać to w formie autopoprawki?

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Autopoprawki, panie przewodniczący, w uzasadnieniu jest prawidłowo. W formie autopoprawki myślę, że trzeba to zrobić.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Czy autopoprawka może być w formie zgłoszonej ustnie? Czy musi być w formie pisemnej?

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Do tej pory praktykowaliśmy w formie pisemnej.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Myślę, że jeszcze trochę potrwa ta debata, to będzie czas, żeby sporządzić tą autopoprawkę choćby jednym zdaniem panie przewodniczący.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

W odpowiednim momencie szanowni państwo ogłosimy przerwę i taka autopoprawkę zostanie skonstruowana. Dobrze, kto z państwa chciałby... Jeszcze panie mecenasie, tutaj padło pytanie od pana przewodniczącego, nie wiem, czy pan zechciałby odpowiedzieć.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Rzeczywiście materialno-prawną podstawą jest przepis art. 408 kodeks cywilnego. Natomiast ja interpretuje inaczej, inaczej interpretujemy moment powstania obowiązku wypłaty czy ustalenia wysokości wynagrodzenia minimalnego dla pana burmistrza. Otóż nie można zapominać, że te przepisy ustawy o pracownikach samorządowych wprowadzające minimalne, gwarantowane wynagrodzenia dla organów wykonawczych weszły w życie z dniem 1 listopada 2021 roku i to one wprowadziły regulacje bardzo podobną jak w przypadku wynagrodzenia minimalnego dla powszechnych pracowników. To nie jest tak, że, dopóki nie będzie podjętej uchwały, to nie ma odsetek. Idąc tym tokiem rozumowania pracodawca, który nie wiem nie zmieni umowy o pracę pracownikowi, który ma minimalne wynagrodzenie 1 stycznia to również, (...)naraża się na odsetki wobec takiego pracownika. Tak nie jest, obowiązkiem pracodawców w przypadku pracy organu uchwałodawczego rady miejskiej było wyrównanie tego wynagrodzenia, co najmniej do tego poziomu minimalnego. I tutaj można zarzucić zwłokę wierzycielowi, czyli pracodawcy pana burmistrza, który niewątpliwie nie wywiązuje się ze swoich obowiązków pracodawcy. I stąd też ten obowiązek zapłaty odsetek powstał dużo wcześniej niż z chwilą podjęcia uchwały, zakładając, że zostanie podjęta w sprawie zmiany wysokości wynagrodzenia pana burmistrza. Stąd też tutaj odsetki w mojej opinii, takową wyrażałem, one powinny liczone od 4 grudnia 2021 roku. Już tłumaczę dlaczego, skoro ustawa weszła w życie 1 listopada 2021 roku, to najwcześniejszą możliwą datą, kiedy rada miejska mogła się zająć tym tematem, był listopad. Była sesja w listopadzie 2021 roku i gdyby została podjęta uchwała na tej najbliższej sesji, czyli bez zbędnej zwłoki, to w tym momencie mogłoby być wypłacone wynagrodzenie już z wyrównaniem od 1 sierpnia do dnia 3 grudnia. 3 grudnia

dlaczego? Ponieważ regulamin wynagradzania przewiduje, że wynagrodzenie dla pracowników urzędu jest wypłacane do najpóźniej trzeciego dnia następnego miesiąca. Ponieważ nie zostało wypłacone, tylko ta minimalna, więc te odsetki co najmniej od 4 grudnia 2021 roku powinny być naliczone. Natomiast to nie jest równoznaczne z obowiązkiem jej wypłaty, przepis 481rzeczywiście mówi o tym, że to jest na żądanie wierzyciela.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie o głos poprosił zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino, pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Szanowni Państwo, ja chciałbym tylko powiedzieć, że chyba przeszliśmy już fazy poza merytorycznej rozmowy. Wytworzył się też pewien klimat do tego, żeby nasz samorząd odpowiedział na to pytanie. Daleki jestem od jakichkolwiek sugestii, czy podpowiadanie państwu, jak państwo macie postąpić co do wysokości wynagrodzenia. To do czego chciałbym zachęcać, by ten głos już na początku dyskusji wybrzmiał to, żeby robić to jednak w pewnej kulturze politycznej, bo pomimo tego, że sprawa nie jest unormowana, jest pewną wartością to, że potrafimy też artykułować swoje racje w sposób, który pomija zupełnie materię, której nie dotyczy. Oczywiście, życzyłbym sobie, żeby dyskusja poszła w tym kierunku, abyście państwo zakończyli ją podjęciem decyzji, ale proszę też o to, żeby ten klimat, który w ostatnich dniach miał miejsce przy rozmowach na temat tego wynagrodzenia, przy wszystkich różnicach zdań, które zostały wyrażone w tej dyskusji, także miał miejsce, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, nie wiem, czy dobrze czytam tutaj na czacie, ale wg kolejności zgłoszeń to w tej chwili chyba pan przewodniczący Piotr Romanicz.

Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję za możliwość zabrania głosu. Ja rozdzielię tą swoją wypowiedź na dwie części. Jedna część to będzie dotyczyła samej kwoty, a druga część tego, w jaki sposób procedujemy na ten temat. Pierwsze co do kwoty, ja konsekwentnie tutaj obstaję przy tym, że to, co wynika z ustawy na to jestem w stanie się zgodzić. Kilka tysięcy więcej miesięcznie, licząc te 33 miesiące w zasadzie do końca kadencji razy około 4000 zł więcej niż to, co daje ustawa plus odsetki, czyli mamy sporo tych pieniędzy. Ja mam takie przekonanie, że nie jest to zasadne w sytuacji, w której się gmina znajduje, żeby te pieniądze na ten cel wydawać. Powiem tak myślę, że, gdyby zapytać o to tych, którzy nie mają teraz czym do szkoły, do pracy dojechać myślę, że mieliby podobne zdanie. Przytoczę to co już któregoś razu mówiłem, jeżeli rozmawialiśmy z panem burmistrzem i osobiście to słyszałem, o konieczności wg pana burmistrza podwyższenia podatku od nieruchomości, pan burmistrz się wyraził, że ludzie niech nie narzekają, bo mają 30 000 zł kwoty wolnej od podatku. Ja powtórzę, panie burmistrzu, pan też niech nie narzeka, bo ma pan 30 000 zł kwoty wolnej od podatku. Na temat tej kwoty tyle, natomiast jeżeli chodzi o opinię prawną, którą dostaliśmy na temat tego, jak długo dochodzimy do sytuacji, kiedy możemy w końcu dyskutować na ten temat, to powiem tak, jeżeli chodzi o opinię prawną, mamy opinię prawną tegoroczną, czyli 2023 rok. Pytanie czy, jeżeli zrodziły się wątpliwości u pana burmistrza, kto w urzędzie ma przygotować tę uchwałę, to czy te wątpliwości się zrodziły w 2021 roku, kiedy ustawa wchodziła w życie? Czy w 2023, kiedy dostaliśmy opinię prawną? Te kilkanaście miesięcy co się działo? Nie było wątpliwości, jeżeli były wątpliwości, to nie mamy informacji, ani żadnych dokumentów na ten temat, żeby ktokolwiek z urzędu występował o jakąkolwiek opinię prawną. Oczywiście z opiniami prawnymi, to jest tak, że opinia prawna może udowodnić, że znaku 40 km/h nie widać przy prędkości 200 km/h. To też można udowodnić tak, dlatego moim zdaniem warto pomyśleć, kto, kiedy wiedział o tym, co można zrobić ze zmianami prawnymi, dlaczego tego nie zrobił? Czy w 2021 roku przygotowywany projekt budżetu uwzględniał na 2022 konieczność podwyżki dla pana burmistrza, czy nie? Jeżeli tak, to znaczy, że ta wiedza w urzędzie już wtedy była

powszechna, czyli wg ówczesnej wiedzy można było podjąć czynności. Jeżeli nie zostały podjęte, to być może faktycznie tutaj dochodzimy do ustawy o dyscyplinie finansów publicznych, tak jak pan Marek Sanecki wcześniej wspomniał, jeżeli powstają odsetki, ustawa o dyscyplinie finansów publicznych mówi wyraźnie na ten temat. Tutaj bym szedł w tą stronę bardziej. Ja tak jak powiedziałem swojego zdania, nie zmieniam uważam, że to, co jest należne z ustawy panu burmistrzowi, to jak najbardziej. Nie uważam, żeby należało się więcej, może ktoś myśleć inaczej, ja osobiście mam takie zdanie, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję następnie na liście mówców zapisany jest pan radny Tomasz Namieciński, proszę bardzo.

Tomasz Namieciński (Radny)

Dziękuję panie przewodniczący, mamy uchwałę, i myślałem, że osiągniemy jako rada jakiś konsensus. Pan burmistrz Paweł Nikitiński, prosił o merytoryczną dyskusję, ale to tak się chyba nie da panie burmistrzu, bo nawet tutaj wypowiedź mojego przedmówcy, że są opinie prawne i można pisać różne opinie prawne, natomiast czymś trzeba się popierać. No równie dobrze 3+8 to jest 11, a 11 to jest więcej niż 10 i można np. sobie przegłosować, że trawa nie jest zielona, tylko czerwona. Można przegłosować? Odnośnie opinii prawnych ja uważam, że po to, są prawnicy i po to są opinie prawne, żebyśmy mogli czymś się podparć. Ale do rzeczy szanowni państwo, ja sobie pozwoliłem prześledzić zarobki niektórych samorządowców naszego powiatu. Gmina Mieszkowice, pan Andrzej Salwa, pan burmistrz, porównując oczywiście do budżetów poszczególnych gmin, gmina Mieszkowice dochody 43 miliony, wydatki 49 milionów, wynagrodzenie pana burmistrza 19 000 brutto. Gmina Stare Czarnowo pani Marzena Grzywińska, wójt dochody 20 milionów, wydatki 24 miliony, wynagrodzenie 19 000 brutto. Powiat gryfiński pan starosta Wojciech Konarski, dochody 127 miliony, wydatki 137 miliony, maksymalne wynagrodzenie 19 000 zł. O marszałku województwa i panu prezydencie Szczecina nie wspomnę, to są maksymalne kwoty ponad 20 tysięcy zł. Znalazłem sobie inne gminy, też mała gmina Stepnica, pan burmistrz Wyganowski 19 000 zł, szanowni państwo ja wiem, że różne poglądy, natomiast budżet gminy Gryfino ponad 200 milionów zł, w wydatkach i w dochodach i teraz pytanie brzmi następująco, jak my wyceniamy pracę burmistrza? Pan burmistrz Mieczysław Sawaryn odchodzi na bok, mamy burmistrza gminy Gryfino naszej gminy, który jest odpowiedzialny za dochody i za wydatki w kwocie ponad 200 milionów zł, oczywiście razem z panią skarbnik, jakie my jako rada miejska chcemy ustalić wynagrodzenie, jak wyceniamy pracę tego burmistrza? Przeszłość pokazała, te 3 lata pokazały, że wszystko można przegłosować, także jest tam jakiś układ i tyle. Natomiast ja bym prosił o jedną rzecz, żeby zresetować sobie te nasze głowy wszystkie i wycenić pracę burmistrza. Cofnąłem się, bo niektórzy mówią też słyszałem takie opinie gdzieś na komisjach, że ktoś tam źle ocenia burmistrza. Ja jeżdżę po Szczecinie i niekoniecznie dobrze mogę oceniać prezydenta Szczecina, mogę mieć jakieś uwagi do marszałka pewnie, że każdy będzie miał jakieś uwagi i tak to bywa. Natomiast w ostatniej kadencji nie spotkałem się, jeżeli mówimy o budżecie i rozliczaniu budżetu z jakimiś negatywnymi opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej, która rozlicza budżet, czy kontroluje budżet naszej gminy. Popatrzałem sobie na sprawozdanie np. w dniu dzisiejszym z komisji budżetu, oprócz takiego lakonicznego zapisu pt. wypracowanie opinii do złożonych wniosków i komisja budżetu z tego powodu nie zrealizowała zadania, nie widziałem jakiś wielkich uwag pod kątem pracy burmistrza, to tyle. Natomiast kwestia jest jeszcze inna, szanowni państwo, wynagrodzenie zaproponowane w tej uchwale należy się panu burmistrzowi w cudzysłowie "jak psu zupa", że został popełniony błąd, to jest, fakt. Dlaczego? Mamy opinię prawną, dlatego że nie została dotrzymana terminowość. Kto jest odpowiedzialny, wynika z tej opinii, inicjowanie prac rady i czuwanie nad terminowością i wszystko w tym temacie. Wszystko w tym temacie. Dlatego byłem przekonany, że my jako rada miejska jesteśmy w stanie osiągnąć jakiś konsensus, ale widzę, że takiego konsensusu nie widać i daleko jest do niego. Natomiast podałem państwu przykłady z innych gmin, ja myślę, że może

w trakcie dyskusji rada w swojej mądrości jednak najdzie radę refleksja i załatwimy ten temat na dzisiejszej sesji. Oczywiście z takim przeświadczeniem, szczególnie tutaj mówię do opozycji, nie patrzmy na nazwisko tylko patrzmy, na ile my wyceniamy prace burmistrza przy budżecie ponad 200 milionów zł i odpowiedzialności, którą ten burmistrz za ten budżet ponosi, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie na liście mówców jest pan burmistrz Paweł Nikitiński. Nie przepraszam, pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję bardzo, jakoś tak prześliznęło się po przedmówcach, a szczególnie po Tomaszu Namiecińskim moje zastrzeżenie co do odsetek, bo po pierwsze powinniśmy wyjaśnić, czy te odsetki będą, czy nie będzie ich. Wg mnie nie będzie, zresztą też już tutaj tak łagodnie powiedział pan radca prawny, że wierzyciel musiałby wystąpić. Myślę, że burmistrz nie ma interesu występować o odsetki, bo jakby wystąpił o odsetki, to równocześnie jako burmistrz naraziłby się na zarzut niegospodarności. Nie ma co dyskutować, będą odsetki, nie będzie. Wg mnie nie będzie, ale musielibyśmy tu chyba zasięgnąć opinii. Bez obrazy panie radco prawny Tomasz Uldynowicz, ale niezależnego, że tak powiem radcy prawnego. Ja rozumiem, że pan powinien (...) burmistrza z różnych racji, dobra ten temat zamknięty. Jeżeli chodzi o to pytanie Tomasza Namiecińskiego, jak my oceniamy wysokość pracy burmistrza, wg mnie te, które się tu proponuje 80% to jest za dużo. Proszę zwrócić uwagę, pan Tomasz Namieciński i nie tylko Tomasz ale inne osoby mówią, godnie trzeba nagradzać itd. Ja się zgadzam, że godnie, ale dlaczego nie mówi pan o paniach sprzątaczkach w szkołach, w Centrum Sportu i Rekreacji i innych pracownikach, o nich nie walczyacie. Tak szczerze mówiąc dla burmistrza 2 tysiące zł w tą 5 tysięcy w tą, w ogóle nie ma żadnego znaczenia. Ja to traktuję jako taką rozgrywkę polityczną, jaka ta rada jest zła itd. To dla burmistrza w ogóle nie ma żadnego znaczenia. Burmistrz jest bogatym człowiekiem i tyle, proszę zwrócić uwagę, jest sesja rady miejskiej sprawa burmistrza, burmistrz nawet nie uczestniczy w tym spotkaniu. Ja rozumiem, że każdemu może coś wypaść, może być chory, 1000 rzeczy może być, ale to się zdarza notorycznie. Ja nie chcę już podnosić, co mi się nie podoba w pracy burmistrza, bo wielokrotnie o tym mówiłem. Ale żeby nie bić piany wg mnie jest projekt uchwały, powinniśmy go przegłosować i tyle, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję następnie na liście mówców zgłosił się pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Na wstępie chciałbym podziękować tym, którzy jakby też kontynuują tą naszą pracę nad tym projektem uchwały w granicach, które wydają się cywilizowane i nie uciekają z tematu rozmowy. Natomiast szanowni państwo myślę, że słowa pana Tomasza Namiecińskiego tutaj bardzo wiele wątków przedstawiły. Zadajmy sobie takie pytanie, czy pracodawcy bez względu na to, czy oni są pracodawcami w jednostce samorządu terytorialnego, czy są pracodawcami publicznymi, czy prywatnymi kierują się jakimiś zasadami dotyczącymi wynagradzania? To wszyscy, którzy mają jakieś doświadczenie zarządcze wiedzą, że tak. Co do pracowników samorządowych są nawet dosyć ściśle regulacje, także one wytyczają ramy, więc poruszamy się w tych ramach, a więc w granicach prawa i na podstawie prawa i dokonujemy pewnej oceny. Niestety zauważam, że tutaj przede wszystkim oceny polityczne mają znaczenie, nie oceny merytoryczne i uciekanie się w tej chwili do takiego sformułowania, że państwo nie dbacie o pozostałych pracowników, przepraszam, ale nie wytrzymuje konfrontacji z faktami, bo wszyscy pracownicy w tamtym roku, wszyscy pracownicy gminy Gryfino z wyłączeniem i tu ubolewam, ale z wyłączeniem to muszą podkreślić nauczycieli, bo o tym rozstrzygają odrębne przepisy, dostali dziesięcioprocentową podwyżkę. I nie była to pierwsza podwyżka w ciągu tych minionych 8 lat, tylko jedna z wielu podwyżek. I przypomnę też, że pierwszą decyzją finansową

dotyczącą wynagrodzenia pana burmistrza w 2015 roku była właśnie podwyżka dla osób najniżej uposażonych. Pamiętają to radni tamtych kadencji i też często doceniali to, że właśnie w tym kierunku pieniądze skutecznie płynęły. Jeśli przechodzimy do warstwy, bo ja już teraz sobie pozwolę występować w trochę innej roli, jest mi nawet wygodnie, ponieważ zgodnie ze statutem gminy, zastępując jako pierwszy zastępca będę się teraz wypowiadał jak pracodawca i będę oceniał, choć państwo jesteście pracodawcą co do wynagrodzenia, więc tu nie. Czy są powody merytoryczne, żeby rozważyć inne wynagrodzenie niż minimalne dla pana burmistrza, czy da się znaleźć takie powody? Myślę, że da się znaleźć takie powody na wielu polach. Czy powinniśmy stosować jakiś miernik, czy to powinien być miernik twardy obiektywny, czy też taki trochę bardziej miękki polegający na wrażeniu? Ja wybiorę ten pierwszy. Ponad 100 000 000 zł, które wpłynęło do budżetu, to jest praca pana burmistrza i jego zespołu. Czy te 100 000 000 zł i pozostałe dochody gminy były wydawane najlepiej jak to jest tylko możliwe? Oczywiście, że nie. Nie ma takiego samorządu, gdzie wszystkie pieniądze są wydawane najlepiej jak to jest tylko możliwe. Jeśli ktoś zna taki samorząd, niech go wskaże. Z pewnością będzie można znaleźć nawet w wybitnie działających w samorządach mankamenty. Dalej, czy pan burmistrz prowadząc swoją politykę, a to także powinno podlegać ocenie, doprowadził do takich zjawisk, które miałyby szerokie skutki społeczne, czy raczej odwrotną? Stosuje politykę społeczną społeczną, która chroni najuboższych, poczynając od jedyne w swoim rodzaju programu osłonowego, który jest dedykowane najbiedniejszym ludziom gminy. Bo nie mogliśmy patrzeć na to, żeby osoby nisko uposażone odchodziły od okienka bez wykupionej recepty. Czy pan burmistrz prowadzi politykę, która doprowadza do utraty miejsc pracy przez pracowników, zwłaszcza sfery społecznej, czy sfery budżetowej? Nie. I państwo też się zgadzacie z tą polityką, bo o niej w swoich wypowiedziach mówicie. I to uważam za pewną wartość w tych rozmowach. Czy mamy zmieniony krajobraz gminy za zarządzenia pana burmistrza? Oczywiście zawsze można podać powody, które są mankamentami, także je dostrzegamy, także widzimy potrzebę zmian, ale też próbujemy to zmierzyć. I jeśli popatrzymy na dochody, które zasilają gminę systematycznie już na mocy zawartych umów i decyzji korporacyjnych, których nie było w przeszłości w gminie Gryfino, to jest ich co najmniej kilka i jest związanych z powołaniem kilku odrębnych jednostek organizacyjnych, które realizują zadania, o których przed objęciem funkcji burmistrza przez pana Mieczysława Sawaryna w ogóle nie można było rozmawiać. Lub można było rozmawiać tylko w pewnej wąskiej części. Wreszcie szanowni państwo proszę, żebyście jednak brali to pod uwagę, jeśli mamy rozmawiać ze sobą naprawdę poważnie i uczciwie, że przy wszystkich zastrzeżeniach, które państwo zgłaszacie, a każde z nich jest przez nas analizowane i też dyskutowane to byłoby okolicznością wysoce nieprofesjonalną, gdybyśmy nie zauważyli, że podczas tych wszystkich dzieł, które w tej wypowiedzi starałem się nakreślić, to splotaliśmy około 50 000 000 dług. Zabezpieczając pracowników budżetówki, powołując nowe jednostki, tworząc nowe usługi, wprowadzając osłonę dla najuboższych. I to nie jest tak i pan burmistrz też nie ma o sobie wyobrażenia jako człowieka nieomylnego, ja też jestem człowiekiem bardzo słabym i też popełniam liczne błędy, ale staram się obiektywizować tą sytuację. Czy mają znaczenie dla finansów publicznych gesty? Mają znaczenie, ale mają też pokazywać organizację jak do tego podchodzimy. Czy jest dobrą informacją, ja akurat się z tego cieszę, że burmistrz podejmuje takie decyzje i kiedy inne obowiązki mu nie przeszkadzają, to odpala gminnego busa i jedzie z naszymi kapelami sam, nie wynajmuje pojazdów, które można byłoby kupić komercyjnie, wsiada do samochodu jest kierowcą tej kapeli ludowej, gmina nie ponosi z tego tytułu kosztu. Ja bym chciał, żebyście państwo też i to zauważyli. Bo tak obiektywnie jest, robi tak burmistrz, tak robię też czasami, ale rzadziej niż burmistrz ja, zdarza się to też burmistrzowi Milerowi. Oczywiście, to są gesty, dlatego starałem się zwrócić uwagę na pewne mierniki obiektywne, które państwo przecież też dostrzegacie. Żłobek miejski, przed nami bardzo poważna dyskusja szanowni państwo, czy jako wspólnota będziemy chcieli,

czy mamy taką potrzebę, czy będziemy mieli taką odwagę i czy będziemy mieli zgodę na to, żeby pójść w kierunkach rozwojowy, myśląc też o przyszłości miasta.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przepraszam panie burmistrzu, uciekamy w żłobek miejski, a mamy uchwałę o wynagrodzeniu pana burmistrza, tak trochę naprawdę już idziemy takim...

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący w porządku zmierzam do brzegu. Panu przewodniczącemu, chciałem też podziękować za to, że w tej trudnej obiektywnie sytuacji wykazał się też rozsądną elastycznością i bardzo panu dziękuję za to, że kontynuował moją propozycję spotkania z przewodniczącymi klubów i zaproponował pan takie spotkanie, bo musi być jakieś forum, gdzie możemy się chociaż wymienić poglądami. Inną sprawą jest, czy my się ze sobą zgodzimy. Natomiast powinniśmy co najmniej poznać swoje stanowiska i to uważam też za pewną wartość. Celowo o tym mówię, bo jeśli każda ze stron wyłącznie będzie się okopywała na swoich miejscach i żadna ze stron nie wykona żadnego gestu, to zbliżenia nie będzie. Ja akurat te wydarzenia odbieram bardzo pozytywnie i chciałbym też, żebyśmy i o tej sprawie i o innych sprawach, które są przed nami, przy wszystkich różnicach, które są między nami, jednak uczciwie rozmawiali, bardzo dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Marcin Para, proszę bardzo.

Marcin Para (Radny)

Dziękuję bardzo, pan burmistrz Nikitiński, mówiąc o tym, że ocena pana burmistrza dotycząca ustalenia jego wynagrodzenia jest oceną polityczną myślę, że zachował się nad wyraz delikatnie, ale to pewnie wynika też z racji pełnionej przez niego funkcji. Ta ocena wynika raczej z braku sympatii do pana burmistrza, żeby nie ubrać tego w poważniejsze słowa i co do tego, że pan burmistrz wykonuje jakieś gesty, dla drugiej strony nie ma to żadnego znaczenia. Liczy się twarde stanowisko, nie da się tak jak mówiłem na spotkaniu przewodniczących klubu, uderzyć Mieczysława Sawaryna jako burmistrza nie udzielając mu absolutorium, to spróbujmy nie uchwalić budżetu, to też nie za bardzo udało, więc ostatnie z narzędzi, jakie zostało, to spróbujmy burmistrzowi ustalić minimalne wynagrodzenie, jakie przewidują przepisy i go upokorzymy. Podczas jednej z moich rozmów z jednym z radnych Koalicji Obywatelskiej zapytałem kilka miesięcy temu, to może byśmy w końcu ustalili wynagrodzenie pana burmistrza, usłyszałem takie stwierdzenie, to niech pan burmistrz do nas przyjdzie. Proszę państwa jesteśmy w takiej sytuacji, że zaczęliście tworzyć jakąś taką grę polegającą na tym, że niech tam Sawaryn do nas przyjdzie, to my mu tam może ustalimy wynagrodzenie. I okazało się, że dotarliśmy do takiego punktu, że trzeba będzie najprawdopodobniej wypłacać odsetki. Te odsetki to też takie mistyczne stwierdzenie, podczas rozmów z panią skarbnik ustaliliśmy, że przy minimalnym wynagrodzeniu pana burmistrza one będą wynosiły 6000 zł, jeśli dobrze pamiętam, jeżeli nie to pani skarbnik ewentualnie sprostuje, przy maksymalnym 12 000 zł. Oczywiście wiadomo, że to są zawsze jakieś pieniądze, czy 6 czy 12 tysięcy, jest to pieniądź publiczny, należy go szanować. I teraz moje pytanie jest takie, kto za te odsetki zapłaci? Jest tak w mojej ocenie i pewnie nie tylko w mojej, zaczęliście państwo jakąś grę i ta gra dalej się toczy. Tutaj podane zostały argumenty mówiące o tym, ja mam przekonanie i w ogóle jestem pewny, że nikogo nie przekonają, że działania, które podjął Mieczysław Sawaryn przez te kilka lat swojej działalności w radzie miejskiej, przypomnę, że w roku 2018 jeszcze zmiana rozporządzenia spowodowała, że samorządowcom obniżono pensję o 20%, że one kogoś przekonają i ktoś będzie miał jakąś refleksję mówiącą o tym, rzeczywiście może i burmistrz nie jest z mojej politycznej bajki, może i czasem wypowiada się w sposób, który mienie satysfakcjonuje, ale jednak jakieś tam sukcesy osiągnął w postaci chociażby pozyskania pieniędzy na jedno, czy drugie zadanie, zbudowanie hali, to oczywiście nie czarujemy się tym, nie będzie miało miejsca. Więc w mojej ocenie ustalenie burmistrzowi wynagrodzenia na poziomie 7 tysięcy złotych netto to jest po

prostu kompletnie żenująca sytuacja. Marek Sanecki 2 godziny temu mówił rozpluwając się tutaj nad tym, jak to powinniśmy uregulować wyższe wynagrodzenie nauczycielom, którzy są mentorami, że z wynagrodzeniem wiąże się pewien prestiż, to rzeczywiście burmistrz Gryfina ma taki prestiż poprzez swoje wynagrodzenie, że nie obrażając żadnego z wójtów ościennych gmin, w budżecie Bań jest 37 000 000 zł, a wójt ma wynagrodzenie 20 000 zł. W mojej ocenie mimo mojej całej sympatii i wieloletniej znajomości z Arkadiuszem Augustyniakiem, ja oceniam to negatywnie, bo to w mojej ocenie jest wręcz nefajne. To jest problem mieszkańców gminy Banie i nie moja to sprawa. Natomiast często tutaj padają słowa o porównywaniu się, jak są argumenty ku temu, żeby wskazać pewne negatywy, to porównywanie się jest często podawane. Jak kto im, druga strona czy radni GIS-u podają argumenty, że porównujemy się do innych gmin, to nie, my jesteśmy tu w tej gminie, co nas interesuje, co jest tutaj. W mojej ocenie jest to gra, która toczy się od początku, tak jak powiedział wcześniej Tomasz Namieciński, nie uderzę w przewodniczącego, nie chcę tego robić, bo ta opinia w mojej ocenie sporządzona przez pana mecenasa jest opinią wyważoną, bo zakładam, że ktoś inny mógłby ją lekko mówiąc kolokwialnie podostrzyć, natomiast tam są zapisy i poszłicie państwo...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Coś się zacięło, chyba system nawet tego nie wytrzymał.

Zenon Trzepacz (Radny)

Przegrzało się.

Marcin Para (Radny)

Możliwe, a teraz działa?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak.

Marcin Para (Radny)

To może te systemy takie co ich w budżecie nie było tam kontrolują pewne kwestie. Nie wiem, nie znam się.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze dziękuję, następnie o głos poprosił pan radny Tomasz Namieciński, proszę bardzo.

Tomasz Namieciński (Radny)

Panie przewodniczący, w ramach wyjaśnienia, tutaj padło z ust pana Marka Saneckiego, że ja nie zabiegałem, czy nie zabiegam o wynagrodzenia dla innych pracowników niż burmistrz. Panie Marku, wręcz przeciwnie zabiegałem, proszę sobie odsłuchać sesję budżetową. Proszę sobie obstłuchać sesję, gdzie był projekt uchwały dotyczący podnoszenia podatków w naszej w naszej gminie, gdzie padły zarzuty, że w gminie Gryfino jest za dużo etatów, za dużo ludzi pracuje itd. itd. Ja jestem sam pracodawcą pracuję w jednostce budżetowej, uważam bez względu na to, kto ma jakieś tam przekonania polityczne, czy jest ładny, piękne, czy tam nie wiadomo jaki, ja oceniam ludzi ze względu na wykonaną pracę i tyle, takie są kryteria. Ja też uważam osobiście, że ludzi trzeba wynagradzać, żeby ludzie pracowali to, o czym mówiłem właśnie na tamtych sesjach. Czasy się zmieniły, był budżet jak zaczynaliśmy, jak pamiętam chyba 100 000 000, teraz jest razy dwa. Ktoś tą pracę musi wykonać, mało tego, żeby ktoś tą pracę wykonał odpowiednio, a niestety przy wykonywaniu pracy jest tych obowiązków więcej ludziom trzeba godnie za zapłacić. To jest nieważne czy ktoś jest nauczycielem, panią sprzątaczką, panem burmistrzem, nieważne jakie piastuje stanowisko. Natomiast uważam, że za pracę i za odpowiedzialność przede wszystkim, ludzi trzeba godnie wynagradzać, to tak w ramach wyjaśnienia mojego. Natomiast tutaj pan radny Para powiedział (dobrze już nie będę tego mówił) o odsetkach, nie będę podostrzycał atmosfery i tyle. Natomiast szanowni państwo jeszcze raz, zresetujmy głowy i pomyślmy o jednej rzeczy jakie wynagrodzenie powinien mieć burmistrz gminy Gryfino, bez względu na to, kto tym burmistrzem by był, bez żadnych uprzedzeń. I tyle z mojej strony na chwilę obecną, dziękuję bardzo. Natomiast panie Marku, ja jeszcze raz podkreślam, wszystkich trzeba godnie wynagradzać, jeżeli na to zasługują, jeżeli ponoszą odpowiedzialność, bez względu jakie stanowiska piastują. Jeszcze

taka jedna rzecz, bo dzisiaj tutaj powiedział pan Marcin Para, o jednej rzeczy, że wynagrodzenia w tym roku, akurat mówi o grupie zawodowej nauczycieli wzrosną o 7-8%. Weźcie państwo, to też pod uwagę, taka ma być podwyżka w stosunku do tej grupy zawodowej, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję następnie na liście mówców zapisałem się ja szanowni państwo. Tak się zastanawiałem czy zabrać głos, ale tutaj padały takie sugestie w moim kierunku, więc zapewne powinienem się odnieść, bo czuję się zobowiązany, żeby państwo unieszczęśliwić, że się nie odniosło. Na początek tutaj padło, że wyznaczając pensję burmistrza, powinniśmy oceniać jego wkład, pracę itd. Szanowni państwo, wybaczenie, nie jestem w stanie się z tym zgodzić i trochę mnie ta dyskusja, która tutaj się toczy smuci, bo powiem szczerze na szczęście dla pana burmistrza nie oceniamy tej pracy w tym momencie. Nie oceniamy pracy burmistrza, tylko mamy ustalić pensję zgodnie z obowiązującym prawem i taka jest inicjatywa. Natomiast ocena burmistrza jest dokonywana w czerwcu na sesji absolutoryjnej tak przewidział ustawodawca. Dzisiaj tak naprawdę możemy siedzieć jeszcze 20 godzin i jedni będą twierdzili, że burmistrz Sawaryn jest najwybitniejszą postacią w galaktyce, a będą inni, którzy będą mówili, że to zło wcielone. Naprawdę nie idźmy w tą stronę, a już twierdzenie szanowni państwo, że ta dyskusja jest niemerytoryczna, tylko kto kogo lubi, nie lubi, ocenia, nie ocenia, to tak naprawdę takie stwierdzenia właśnie mają narzucić pewną narrację, czy sprowadzić tę dyskusję do takich dyskusji. Ja bym jednak unikał takich stwierdzeń szanowni państwo, jesteśmy takim momencie, że ustawodawca zmienił obowiązujące przepisy, do tej pory tak się zdarzyło, że trwała jakaś dziwna gra, chocholi taniec, nad tym kto ma stworzyć projekt i ta sprawa nie została uregulowana i trzeba ją uregulować zgodnie z prawem, niezależnie od tego, kto jak ocenia burmistrza i jego pracę, to nie ma dzisiaj absolutnie z tym nic wspólnego. Natomiast tak się zastanawiam, padło takie stwierdzenie, że ta dyskusja idzie w tym kierunku i polega na tym, że ktoś ma dużo sympatii, czy nie ma sympatii do pana burmistrza, to rodzi się pytanie czy brakiem sympatii do pana burmistrza jest fakt, że nikt do tej pory włącznie z radnymi od pana burmistrza nie złożył projektu uchwały, czy wniosku o wyższe stawki. Nikt tego nie zrobił. Jest złożony projekt przeze mnie w uzasadnieniu jest napisane dlaczego, dlatego, żeby zminimalizować koszty dla gminy. To nie jest żadna tajemnica, że padały propozycje, żeby w jednej uchwale umieścić nawet minimalną do tego momentu, a od następnej inne, czyli wyższe stawki i nikt takiego wniosku dalej nie chce złożyć. Więc nie mówmy tutaj o sympatii i antypatii, tylko mówmy o tym, że zostały podjęte działania, do których ja uważam, zostałem w pewien sposób przymuszany do tego, żeby uregulować sprawę. Reguluję zgodnie z moją propozycją, mój projekt, regulując zgodnie z obowiązującymi przepisami tyle i kropka. Chciałbym też przypomnieć pewną historię szanowni państwo, bo tak naprawdę my trochę zaczynamy sobie tutaj pływać we własnym sosie bezsensownie uważam, a cała sytuacja jest spowodowana pewnym zamieszaniem na szczeblu centralnym. Jakiś czas temu dokładnie nie pamiętam, ale zapewne państwo będą pamiętali, to na szczeblu centralnym zapadła decyzja, żeby ograniczyć wynagrodzenia samorządowcom, co zostało zrobione i wtedy nikt nie pytał rad miejskich, nikt nas nie pytał o zdanie. Nikt nie pytał samorządowców, po prostu to zostało zadekretowane i zrobione. Później stwierdzono, że to chyba nie była najlepsza decyzja nie wiem dlaczego. Postanowiono odwrócić ją i stwierdzono, że no to teraz odwróćmy, dajmy więcej, dajmy możliwość więcej, ale już teraz mają rady decydować. Zauważcie też pewną rzecz, że my tutaj zostaliśmy troszeczkę tak potraktowani, jak zostaliśmy potraktowani. Jeszcze jest takie stwierdzenie, które padło z ust jednego radnego, nie będę tu personalnie wskazywał, że jest opinia prawna, wszystko jest w niej napisane i wszystko w tym temacie. Otóż nie wszystko w tym temacie szanowni państwo, nie wszystko w tym temacie. I tu się muszę odezwać, bo jak bym się nie odezwał, to tak jakbym przyjął do wiadomości, że ja przyjmuję na klatę, bo ta opinia próbuje sugerować moją opinię jako przewodniczącego. Mówię próbuje, ponieważ w pełnym

szacunku, panie mecenasie, ale ekwilibrystykę pan tutaj taką stosował w tej opinii, że ja zacząłem się uśmiechać, ale mi trochę było pana szkoda. Powiem szczerze kiedyś był taki doradca prezydenta Wałęsy nazywał się świętej pamięci profesor Lech Falandyś to, co on robił nazywało się "falandyzacja prawa", czyli takie obchodzenie, naginanie, naciąganie faktów, żeby pasowało. To powiem szczerze profesor Faladysz był by z pana dumny. Ja właściwie to powinienem zapytać, która opinia jest obowiązująca, czy ta opinia, którą pan wygłosił na tej sławetnej sesji, na której nie doszliśmy do porozumienia, bo ona była całkowicie odmienna od tej. Ona była całkowicie odmienna od tej, ale nawet wczytując się w tę opinię, która na siłę próbuje wskazać tutaj przewodniczącego, szanowni państwo są takie zapisy, które mówią np. tak, że "w tej opinii, innymi słowy, w świetle art 19 ust 2 u.s.g., wydaje się", że to na przewodniczącym rady miejskiej ciąży obowiązek takiego zorganizowania pracy rady miejskiej "wydaje się", nie "cięży". Pan mecenas doskonale wiedział co robi, zabezpieczył się. Pan mecenas się zabezpieczył słowami "wydaje się". Dlaczego, bo już to nie jest pierwsza opinia, to raz. Druga sprawa szanowni państwo, to jest taka, że przewodniczący nie jest od pisania uchwał. Proszę bardzo, jeżeli powołujemy paragrafy, to § 14 statutu gminy Gryfino "obsługę rady komisji przewodniczącego rady i radnych zapewnia burmistrz". Czy przewodniczący dostał obsługę do napisania tej uchwały? Nie dostał. Czy musiał na nią czekać? Musiał czekać. Czy musiał użyć trybu polecenia służbowego? Musiał kilkukrotnie i dopiero wtedy pojawił się projekt, który dopiero mogłem ja dostosować, on był niepełny. Mogłem go dostosować i złożyć, ja swój obowiązek spełniłem. Próba tutaj jakiejś sugestii, kto, gdzie nawalił, może zaraz się dowiemy, że pracownicy nawalili, którzy tego nie zrobili, szanowni państwo szanujmy się. Jeżeli już tak się powołujemy na opinie prawne to szanowni państwo, może najpierw jeszcze trochę historii, praktyki. My też o tym też zapominamy, do tej pory wszystkie uchwały w sprawie wynagrodzenia opracowywał wydział do tego powołany, który zresztą, to jest w uzasadnieniu, który odpowiada za politykę kadrową gminy, przekazywał i przewodniczący dopiero składał i tego teraz zabrakło. Tak było chociażby z ostatnią uchwałą o wynagrodzeniu, którą już ta rada miejska uchwaliła z grudnia 2018 roku. Wtedy nie było problemu, teraz był problem, że nikt nie zapewnił obsługi radzie miejskiej, przewodniczącemu, naruszając statut gminy. Tak było we wcześniejszych czasach, jakoś nie przypominam sobie, żeby któryś z przewodniczących czy wiceprzewodniczących rady pisał którąś z uchwał o wynagrodzeniu. I wcale nie mam o to też pretensji szanowni państwo, bo napisać taką uchwałę jest powiem delikatnie niezmiernie trudno. Jest to wręcz niemożliwe i oczekiwanie takie jest powiem bardzo mocno antydemokratyczne, dlaczego? Bo radnym może zostać każdy, przewodniczący może zostać każdy radny i ma prawo nie znać się na nawet na prawie, ma prawo nie umieć pisać uchwał. Nie musi mieć tej umiejętności, tego nie zakłada żadna ustawa i wymaganie czegoś takiego od radnego jest po prostu brzydką zagrywką, mówiąc delikatnie. Zostawmy nawet ten wątek, mówimy o opiniach prawnych, że pan mecenas dwie nawet popełnił, jedną na sesji drugą pisemnie, która jest odmienna od tamtej, ale idźmy dalej szanowni państwo gazeta, która raczej nie należy do gazet, które są przeciwne panu burmistrzowi, a wręcz przeciwnie, pozwoliła sobie nawet na coś takiego, że zadała takie pytania osobom upoważnionym. Zobaczmy, co mówią osoby akurat zapytane np. Okręgowy Inspektorat Pracy w Szczecinie "natomiast Państwowa Inspekcja Pracy nie jest organem uprawnionym do kształtowania wynagrodzenia burmistrza i nie może nakazać radzie gminy podjęcie odpowiednich czynności". Inspektorat pracy w ogóle się nie czuje, jakby odpowiedzialny w tym temacie ani kompetentny. Idźmy dalej Regionalna Izba Obrachunkowa, to jest bardzo ciekawy materiał, Regionalna Izba Obrachunkowa, mamy zastępcę prezesa Regionalnej, Izby Obrachunkowej w Szczecinie "Odnosząc się do zmiany regulacji prawnych określających minimalne i maksymalne wynagrodzenia burmistrza wskazuje, że ustawodawca nie określił podmiotu obowiązującego do zainicjowania zwiększenia wynagrodzenia organu wykonawczego, co zgodnie z przywołanym powyżej przepisem należy do kompetencji rady miejskiej. Zgodnie z § 64 statutu gminy Gryfino nadanego w drodze uchwały z dnia 23 sierpnia 2018 roku w sprawie przyjęcia statutu

gminy Gryfino inicjatywa uchwałodawcza przysługuje: grupie przynajmniej 3 radnych, klubowi radnych, komisji rady miejskiej, przewodniczącemu rady miejskiej, burmistrzowi oraz grupie mieszkańców gminy Gryfino posiadającej czynne prawo wyborcze do organu stanowiącego gminy. Zasadniczego problemu zasygnalizowanego przez pana redaktora wyżej wymienione przepisy nie rozstrzygają". Biorąc jednak pod uwagę treść...tutaj jest ostatnie zdanie takie bardzo ważne "wobec powyższego korelacja przepisów nakazuje przyjąć odpowiednie współdziałanie organu wykonawczego z organem stanowiącym w celu prawidłowej realizacji zadań i ponoszenia wydatków z budżetu gminy Gryfino". Więc szanowni państwo, czy była taka korelacja? No nie, ja oczekiwałem na projekt, który mógłbym złożyć do rady miejskiej. Czy go się doczekałem? Nie, ale jeszcze, żeby wyjaśnić szanowni państwo i to jest opinia w gazecie, zastępcy prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej, widzimy jednak różnicę opinii prawnej. Natomiast szanowni państwo jeszcze raz przytoczę, nawet 2 przepisy. Pierwszy: w dotychczasowej działalności rady miejskiej, projekty uchwał dotyczących wynagrodzenia burmistrza, były opracowane przez pracowników merytorycznego, wydziału organizacyjnego gminy, co jest zgodne z przepisami art 8 ust 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, które odpowiada m.in. za prowadzenie spraw kadrowych pracowników urzędu, prowadzenie spraw płacowych pracowników urzędu, prowadzenie spraw związanych z funkcjonowaniem, organizacją urzędu, po prostu się na tym zna. Natomiast szanowni państwo tutaj najważniejszy jest ten zapis, o którym już mówiliśmy: zgodnie z art 18 ust 2 pkt. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Dz. U. z 2023 roku poz. 40 do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalenie wynagrodzenia wójta, burmistrza, prezydenta miasta. Ponadto jak wynika z art 8 ust 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych Dz. U. z 2022 roku poz. 530 z późniejszymi zmianami i to jest szanowni państwo klucz, czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta, burmistrza, prezydenta miasta związane z nawiązywaniem i rozwiązywaniem stosunku pracy wykonuje przewodniczący rady gminy, żadne inne. Tutaj nie ma nawiązania, czy rozwiązania stosunku pracy, to że pan mecenas próbuje udowodniać, że właściwie można podpiąć pod nawiązywanie, rozwiązywanie sprawę pensji to wymaga od przewodniczącego pisania projektu, powiem szczerze nie trzyma się. Spójrzmy dalej co jest napisane, pozostałe czynności związane z prawem pracy, wyznaczona przez burmistrza osoba zastępująca lub sekretarz gminy. Pozostałe czynności wynikające z prawa pracy osoba zastępująca lub sekretarz gminy z tym, że wynagrodzenie wójta ustala rada gminy w drodze uchwały i ta uchwała dzisiaj a rada gminy spełni swój obowiązek, a może nie spełni, ale będzie głosowała nad projektem uchwały. Więc szanowni państwo, naprawdę nie róbmy kpin sobie, sprawa jest jasna, ja absolutnie właściwie to tak naprawdę uważam, że jestem jedyną osobą, która dążyła do tego, żeby tą sytuację zmienić. Nie licząc hasła, które padały, że mam nie taką pensję, jak powinienem mieć, bo nikt nie wykazał się inicjatywą uchwałodawczą, bo nikt wniosku nie złożył. W efekcie ja poleceniem służbowym zostałem zmuszony do wydawania poleceń służbowych, co jest dla mnie nie najłatwiejszą sytuacją, ale kilkukrotnym poleceniem służbowym musiałem wymusić, żeby powstał projekt, który ja mogłem dopracować, złożyć, podpisać i który możemy procedować. Jeszcze dzisiaj się (...). Trochę szacunku wobec siebie, bo możemy się przerzucać odpowiedzialnością. Ja też mogę zacząć mówić hola, hola, ale ta osoba nie złożyła ta osoba nie złożyła ta osoba nie złożyła mowy, nie o to chodzi jesteśmy w stanie, że jest projekt. Ja nie neguję, to powiedziałem, jeżeli ktoś złoży dzisiaj wniosek o to, żeby stawki były inne ten wniosek zostanie przegłosowany. Jeżeli padnie wniosek o to, żeby było w jednej uchwale określone, tak jak trwały rozmowy do pewnego momentu minimalne od pewnego momentu inne, ogłosimy przerwę będziemy ten projekt zmieniać, jeżeli rada miejska przyjmie. Natomiast szanowni państwo apel, który miał na początku pan burmistrz Paweł Nikitiński, nie róbmy teraz naprawdę polityki. Ja rozmawiałem z panem burmistrzem i też powiedział, że wcale mu nie zależy na tym, żeby robić tutaj mówiąc delikatnie szoł. Na

razie tyle szanowni państwo, następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję bardzo, ja już króciutko powiem, tylko bo w zasadzie trzeba przyznać, że wszystko zostało powiedziane. Można powiedzieć, że różne wypowiedzi były, tylko zrobię takie podsumowanie. Tak mi się wydaje na 99% odsetek nie będzie. Rzeczywiście ci, którzy wysoko cenią pracę burmistrza, to powinni przygotować projekt z maksymalnymi stawkami, tego nie zrobili, to kamyczek do tego ogródka. Tomasz Namieciński apelował o to, żeby ocenić pracę burmistrza, ja mówiłem o tym, że oceniam ją negatywnie, wysoce negatywnie i żeby nie być gotosłownym hasłowo powiem co oceniam negatywnie: śmieci minus, komunikacja minus, studium minus, Łużycka i Chrobrego itd. minus, plac Barnima minus, OSiR, Laguna minus, rewitalizacje minus. Sprzedaż działek, większość nie będzie wiedziała o co chodzi, ale mniejsza z tym- minus, współpraca burmistrza z radą minus, hala ta przy parku minus, zarządzanie bieżące burmistrza minus. Faładzacja prawa minus, to jest ta ocena pracy, dlatego nie ma co już chyba bić piana, trzeba rzeczywiście poddać pod głosowanie ten projekt uchwały i tyle dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję panie przewodniczący, muszę pana skarcić. Tak, jest pan zapisany panie radny Romanie Polański. Muszę pana skarcić, bo prosiłem nie jesteśmy w czerwcu, nie jest to sesja absolutoryjna, nie oceniamy dzisiaj pracy burmistrza tylko mamy uregulować, co wynika (...) prawnych pensję pana burmistrza.

Marek Sanecki (Radny)

To tylko była odpowiedź na apel Tomasza Namiecińskiego.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze.

Marek Sanecki (Radny)

Przepraszam bardzo bije się w pierś.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, bo naprawdę nie wyjdziemy stąd przez następny tydzień czasu. Następnie na liście mówców zapisany jest pan radny Zenon Trzepacz, proszę bardzo.

Zenon Trzepacz (Radny)

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, szanowni państwo, pana końcowa wypowiedź jest jak najbardziej do zaakceptowania, żebyśmy zamknęli ten rozdział, bo niczemu już nie służy, żebyśmy poszli tą drogą, którą pan zaproponował. Mam nadzieję, że przewodniczący naszego klubu złoży taki wniosek, o którym pan mówił. Natomiast ja w imieniu środowiska strażackiego oceniam pracę burmistrza wyjątkowo dobrze, ponieważ jego zaangażowanie przy covidzie, przy tym nieszczęściu, jakim była zatruta Odra i wielu innych zdarzeniach, przy wspieraniu strażaków ochotników, którzy pozyskują wiele środków finansowych. Panie przewodniczący, mało mówię naprawdę i już kończę.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ale to nie absolutoryjna sesja.

Zenon Trzepacz (Radny)

Ale mówili inni też, dlatego trudno na koniec jestem za i w imieniu środowiska strażackiego zapraszam do głosowania nad tą kwestią, bo burmistrzowi się naprawdę należy za to, jak dba o bezpieczeństwo naszych mieszkańców i bezpieczeństwo naszej gminy, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, szanowni państwo, ja tutaj mam małą zagwozdkę, ponieważ tutaj alternatywnie jest jeszcze lista, które się pojawia i wiem, oczywiście mam zapisanego pana przewodniczącego, tylko nie wiem, czy przed panem przewodniczącym nie zgłaszał się pan radny Tomasz Namieciński i nie chciałbym go pominąć, bo...

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, też się zgłaszałem.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Panie burmistrzu, jest pan zapisany, nie śmiałbym inaczej.

Tomasz Namieciński (Radny)

Ja się nie zgłaszałem.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, dziękuję.

Tomasz Namieciński (Radny)

Wcześniej dwa razy się wpisałem, przepraszam.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Rozumiem, czyli teraz pan przewodniczący Marcin Para, proszę bardzo.

Marcin Para (Radny)

Dziękuję bardzo, ja jestem też za tym, żeby ludziom dobrze płacić, wszystkim nawet trenerom w Delfie po 30 000 zł rocznie. To w ogóle uważam, że powinno można więcej płacić, ale złożę wniosek do tego projektu uchwały o zmianę zapisów w § 1, w ust 1 wynagrodzenie zasadnicze 10 430 zł i dodatek funkcyjny, w ust 2- 3 450 zł i proszę o poddanie tego wniosku pod głosowanie.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, już piszę wniosek, oczywiście dyskusja trwa dalej, a ja w tym czasie sobie wniosek szanowni państwo uzupełnię i po skończonych tych osobach, które się zgłosiły, przegłosujemy wniosek, który złożył pan przewodniczący. Proszę bardzo teraz... ja rozumiem, że pan przewodniczący już skończył. Dobrze to przekazujemy głos panu burmistrzowi Pawłowi Nikitińskiemu, proszę bardzo.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Żeby utrzymać swoje własne stanowisko w jakiejś koncyliacji, więc pominię pewne rzeczy, powiem to najkrócej, jak jest możliwe, wchodząc jednak w pewną polemikę, ale zrobię to delikatnie. Ja myślę, że w tej sprawie brakuje zrozumienia dla takiej różnicy, która mówi o tym, kto może, a kto powinien. Ale starałem się w tej dyskusji tego unikać, bo myślę, że nie powinno być celem w tej chwili wracanie do tych wątków, które rzeczywiście poróżniały tutaj nas w dyskusji. Doszliśmy do momentu, w którym jest złożony projekt, teraz pojawia się nowy złożony wniosek, więc mamy, co najmniej 2 możliwości. Szanowni państwo też, wykonując niekiedy funkcję pracodawcy, podzielę się taką opinią, która też będzie miała charakter polemiczny. Ocena absolutoryjna jest oczywiście faktem i jest takim momentem, który podsumowuje dany rok budżetowy. Natomiast my w tych rozważaniach wyszliśmy poza rok budżetowy, bo też odnosimy się do określenia wynagrodzenia. Należy sobie zadać pytanie, które jako człowiek wykonujący czasami funkcję pracodawcy przy określaniu innego niż dotychczas wynagrodzenia pracownikowi, sobie, jak każdy pracodawca stawia. Bo prawda jest też taka, że oczywiście w sektorze publicznym jest troszeczkę inaczej, w sektorze prywatnym też jest troszeczkę inaczej, ale jednak pracodawca po pierwsze, charakteryzuje rodzaj pracy, którą powierza pracownikowi i ją w jakiś sposób wycenia. W sektorze prywatnym, to w ogóle wprost ma przełożenie na wynik ekonomiczny, w jednostkach samorządu terytorialnego oczywiście zupełnie inaczej. To nie są firmy nastawione na zysk, ale jednak opisy stanowisk, czy oceny okresowe pracy pracowników, to jest pewien standard. I można byłoby się zgodzić z takim założeniem, że

....

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Burmistrz w tej chwili ma udzielony głos. Proszę, albo wyciszyć mikrofon albo po prostu nie przeszkadzać, bo to ... Panie radny Romanie Polański, proszę wyciszyć, bo to przeszkadza. Panie burmistrzu, pan burmistrz kontynuuje.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Oczywiście można by przyjąć takie założenie, gdyby ustrojowo było to uregulowane (...) praw, czy w normach prawa powszechnego, że takiego dokonuje się w warstwie także corocznego określenia wynagrodzenia, ale tak nie jest. Żeby też tego nie rozszerzać, bo myślę, że państwa...

Marcin Para (Radny)

Rafał, wyłącz mikrofon tym, którzy mają nie wyłączony.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zaczynam tak robić, bo to... Proszę bardzo panie burmistrzu.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Myślę, że zbliżacie się już państwo do końca tej dyskusji. Mamy w tej chwili propozycję pana przewodniczącego, która jest zawarta w projekcie uchwały. Mamy wniosek klubu Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej, który został przed chwilą sformułowany, w związku z tym, że zbliżamy się do brzegu, a więc do głosowań też kilka wątków, które chciałem poruszyć pominię. Natomiast nie zrezygnuję z jednej rzeczy, bo ja uważam, że w ogóle w życiu publicznym gesty są ważne, pryncypia są najważniejsze, ale gesty też są ważne. Muszę powiedzieć, że dla mnie osobiście jest wielkim honorem pracować z burmistrzem, który przez 8 lat w swojej pracy nigdy nie zamawiał tataru z truskawek, a za obiady gości, których gości w gminie Gryfino jako burmistrz płaci z własnego portfela. To też są pewne gesty, które świadczą o człowieku i dobrze byłoby mieć to na względzie przy podejmowaniu decyzji, nie rezygnując oczywiście z pryncypiów, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję szanowni państwo, następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Nie, ja się zapisałem tam ponownie w związku z tym, że myślałem, że pan mnie nie widzi. Dziękuję, ja już nie chcę zabierać głosu.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Panie przewodniczący, pana się nie da mnie nie zauważyć. Następnie na liście mówców zapisany jest pan radny Roman Polański, proszę bardzo.

Roman Polański (Radny)

Dzień dobry wszystkim, ja przysłuchuję się temu wszystkiemu i nie chcę nikogo oceniać za pracę. Chciałbym, żebyśmy doszli do jakiegoś tam konsensusu, tak jak pan przewodniczący mówił i też uczestniczyłem w pewnych spotkaniach. Ja proponuję też i składam wniosek formalny jako poprawkę do tego druku nr 10, ale wychodzącą taką jakby naprzeciw, żeby w § 1 w pkt.1 zapisać, że wynagrodzenie zasadnicze do dnia 01.02.2023 wynosiło 8 344zł, a od 01.02.2023- 10 430 zł. Obligatoryjnie w tym samym paragrafie pkt. 2, dodatek funkcyjny do dnia 01.02.2023 w kwocie 2 760 i od 01.02.2023 -3 450 zł.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

To ja mam inną propozycję, oczywiście to jest ta sama konsumująca, tylko technicznie będzie inna. Może być? Ja odczytam ją, bo nie ukrywam, że zdążyłem się przygotować podejrzewając, że taki wniosek może paść. § 1 ustala się miesięczne wynagrodzenie burmistrza miasta i gminy Gryfino 1/ za okres od 1 sierpnia 2021 do 31stycznia 2022, tak?

Roman Polański (Radny)

Nie, musi być do końca stycznia 2023.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze.

Roman Polański (Radny)

Znaczy może być. Ja bym proponował, żeby do końca roku było, bo tak by było ładnie i logicznie, że do 31 grudnia 2022, żeby początek roku był już z tą drugą kwotą.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobra.

Roman Polański (Radny)

Już pan mi tutaj trochę zamieszał tymi datami. Jeszcze raz może pan przeczyta od początku.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ustala się miesięczne wynagrodzenie burmistrza miasta i gminy Gryfino 1/ za okres od 1 sierpnia 2021 do 31 grudnia 2022, czy 31 stycznia 2023?

Roman Polański (Radny)

Do 31 grudnia 2022.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

W wysokości 1/ wynagrodzenie zasadnicze 8 344 zł brutto, 2/ dodatek funkcyjny 2 760 zł brutto, 3/ dodatek specjalny w kwocie wynoszącej 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i do dodatku funkcyjnego, 4/ dodatek za wieloletnią pracę wg zasad określonych w art 38 ust 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 o pracownikach samorządowych. I teraz ust 2 od 1 stycznia 2023 roku w wysokości pkt. 1 wynagrodzenie zasadnicze 10 430 zł.

Roman Polański (Radny)

Mówimy, że to będzie w § 4 w pkt. 2.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Paragraf § 1

Roman Polański (Radny)

Rozumie to będzie dopisane.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak, dodatek funkcyjny 3 450 zł, czyli § 1 zostanie. rozbudowany.

Roman Polański (Radny)

Rozumiem, to jest tak samo skonsumowane tylko inaczej zapisane.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Inaczej zapisane.

Roman Polański (Radny)

To dobrze, to tak to formułuje.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze to ekstra. Szanowni państwo, czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? To głosujemy wnioski, szanowni państwo i mamy wnioski 2. Muszę pierwszy wniosek jako najdalej idący przegłosować pana przewodniczącego Marcina Pary i to jest, imienny wykaz głosowań radnych na sześćdziesiątej siódmej sesji rady miejskiej w Gryfinie w dniu 26 stycznia 2023 roku za przyjęciem wniosku radnego Marcina Pary o zmianę projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia burmistrza miasta i gminy Gryfino polegającą na: w § 1 ust 1 zmianie kwoty 8 344 zł na 10 430 zł oraz § 1 ust 2 zmianie kwoty 2 760 zł na 3450 zł. Zgadza się panie przewodniczący?

Marcin Para (Radny)

Tak jest.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, kto z pań i panów radnych jest za tym wnioskiem pana przewodniczącego Marcina Pary, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Proszę bardzo pan radny Roland Adamiak.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku radnego Marcina Pary o zmianę projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Wniosek przeszedł tak, panie mecenasie?

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Oczywiście.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

W związku z tym nie głosujemy drugiego wniosku.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Tak.

Małgorzata Wisińska (Radna)

Panie przewodniczący nas jest 21 osób, a wszyscy brali udział w głosowaniu.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Nie wszyscy brali udział w głosowaniu.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Pan przewodniczący nie głosował.

Małgorzata Wisińska (Radna)

To umknęło mi, przepraszam.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Próbował za mnie pan Roland Adamiak głosować, ale...

Małgorzata Wisińska (Radna)

Trzy raz po kolei.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak, bo jeszcze za panią radną Wandę Hołub, tak się poczuł do swojej propozycji, chyba z tamtej sesji mocno zobowiązany.

Małgorzata Wisińska (Radna)

Pierwsza trójka alfabetyczna, pamiętam .

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, szanowni państwo, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Tomasz Namieciński (Radny)

Głosujemy.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze szanowni państwo, tylko ja zmienię sobie te stawki, które są przegłosowane, jeżeli państwo pozwolą i teraz szanowni państwo na państwa ręce wptynęła także autopoprawka, którą zgłosiłem do projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia burmistrza miasta i gminy Gryfino oznaczonego drukiem nr 10/67 wprowadzonego do porządku obrad sześćdziesiątej siódmej sesji rady miejskiej w dniu 26 stycznia 2023 roku. Wnoszę autopoprawkę, zmieniającą brzmienie "§ 1 pkt. 3 w następujący sposób § 1 pkt. 3 dodatek specjalny w kwocie wynoszącej 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego". Przypominam, że tam te dodatki były pomyłone, więc całością szanowni państwo, głosujemy z autopoprawką i wnioskiem, czyli ja sobie zapiszę jeszcze, że to jest z autopoprawką i przegłosowanym wnioskiem pana przewodniczącego Marcina Pary.

Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino stanowi **załącznik nr 35**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – DRUK NR 10/LXVII z autopoprawką i przegłosowanym wnioskiem M. Pary.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wycytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 35 a** do protokołu.
UCHWAŁA NR LXVII/473/23 stanowi **załącznik nr 36**.

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2023 rok – DRUK NR 11/67

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 18**.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę szanowni państwo. Dobrze, czyli zamykam dyskusję w tym punkcie i przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2023 rok – DRUK NR 11/LXVII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wycytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXVII/474/23 stanowi **załącznik nr 38**.

Ad. XV. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy rady miejskiej w Gryfinie na 2023 rok – DRUK NR 12/LXVI

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Jest to druk, który wprowadziliśmy zmianę porządku obrad w związku z tym nie ma stanowisk komisji rady, otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Przypominam, że zmiana polega na tym, że informacja na temat Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie struktura organizacyjna finansowy bilans przejęcia OSiR, perspektywy koncepcji realizacji zadań statutowych przechodzą na następną sesję, przechodzi ten punkt w planie pracy. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę szanowni państwo, zamykam dyskusję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie na 2023 rok – DRUK NR 12/LXVII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wycytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXVII/475/23 stanowi **załącznik nr 40**.

Ad. XVI. Informacja burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał rady

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Chciałbym się zapytać, jakie są efekty spotkania burmistrza Mieczysława Sawryna w dniu 19 stycznia, które odbyło się w Urzędzie Miasta i Gminy Gryfino. Spotkanie z przedstawicielami elektrowni Dolna Odra oraz posłem na Sejm RP Arturem Szałabawką. Spotkanie było w celu omówienia aktualnej sytuacji związanej z zapewnieniem bezpieczeństwa energetycznego dla gminy Gryfino i powiatu gryfińskiego. Chciałbym się zapytać, jakie kompetencje pan burmistrz ma w tej sprawie, tutaj jako burmistrz, jakie kompetencje ma w tej sprawie poseł Szałabawka? Chciałbym się zapytać, jakie są efekty tego spotkania, co z tego wynika? Dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Tomasz Namieciński (Radny)

Tak, ja bym chciał zabrać głos.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, pan radny Tomasz Namieciński.

Tomasz Namieciński (Radny)

Co do sprawozdania, co do informacji nie wiem, czy jest pan Tomasz Miler, ja bym chciał się zapytać o jedną rzecz, bo to będzie w jego kompetencjach. Strona siódma w zakresie zamówień publicznych, wszcząłem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwotę 130 000 zł, mniejsze niż progi unijne na zadania, budowa toalety publicznej w parku miejskim w Gryfinie, budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Steklno, wymiana wiat przystankowych na przystankach na linii autobusowej nr 1 w mieście i gminie Gryfino. Natomiast chciałbym się zapytać, na jakim etapie jest ogłoszenie przetargu w zadaniu budowa szatni w Gardnie, jest to zadanie z programu Polski Ład, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, czy pan burmistrz Tomasz Miler chciałby odpowiedzieć? Czy pan burmistrz chciałby odpowiedzieć? Nie widzę, może pan burmistrz Paweł Nikitiński?

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Nie odpowiem, bo nie mam takiej szczegółowej wiedzy. Natomiast panu Markowi mogę odpowiedzieć, choć w spotkaniu nie brałem udziału tak zupełnie ogólnie, każdy przewodniczący jednostki samorządu terytorialnego jest odpowiedzialny za bezpieczeństwo publiczne na terenie tej jednostki. Jednym z elementów bezpieczeństwa jest też bezpieczeństwo energetyczne, spotkania tego rodzaju odbywają się burmistrza często nie powiem, że bardzo często. Odnoszą się do różnych aspektów pojęcia bezpieczeństwa, bo to jest i to bezpieczeństwo bezpośrednie i bezpieczeństwo pożarowe i ewentualnie powodziowe, ale także energetyczne. Zasadniczo też w trybach gminnych, zespołów zarządzania kryzysowego okresowo takie spotkania się odbywają. Ja nie brałem udziału w tym spotkaniu, więc nie będę panu zerojedynkowo mógł odpowiedzieć. Natomiast jak pan radny z pewnością wie, ukazało się bardzo ważne rozporządzenie ministra infrastruktury w tym zakresie, a także przygotowywane są zmiany legislacyjne. Czy zwłaszcza na polu zmian legislacyjnych, poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej jest osobą właściwą do prowadzenia rozmów? Wszystko wskazuje na to, że tak, ponieważ będzie brał także udział w decyzjach w tym zakresie, a więc przekazywanie informacji z punktu widzenia lidera jednostki samorządu terytorialnego jest najbardziej wskazane. Zapewne też obserwuje pan różne reakcje, bo to jest uzależnione od źródeł dostarczania ciepła, zwłaszcza do budynków wielolokalowych, że nie jest to coś wyjątkowego w tej chwili w kraju. Ale pan Artur Szałabawka jest tak jak wspominałem, posłem na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, zawsze ten poseł i każdy inny poseł Rzeczypospolitej Polskiej jest w urzędzie mile widziany. Poruszane są różne kwestie podczas tych rozmów, także przygotowywanych zmian i czy to jest poseł koalicji rządzącej, czy to jest poseł partii

politycznych, które są w opozycji, to pan burmistrz takie rozmowy prowadzi z wszystkimi parlamentarzystami, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję panie burmistrzu, proszę bardzo pan przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję panie burmistrzu, ja rozumiem, że bezpieczeństwo powodziowe, różne inne sfery oczywiście. Jeżeli chodzi o energię elektryczną, to wydaje mi się, że tutaj akurat, jakby to powiedzieć nie ma problemu.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Jako wieloletni energetyk, radzę panu, żeby pan nie szedł tą drogą, bo pan błądzi panie Marku.

Marek Sanecki (Radny)

Jakby pan mi dał skończyć to byłbym bardzo wdzięczny. Dziękuję, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo energetyczne, wydaje mi się, że rola burmistrza tutaj jest znikoma, ale rzeczywiście poruszył pan w kwestię bezpieczeństwa cieplnego. I tutaj akurat rzeczywiście widzę zagrożenia i chciałbym się zapytać właśnie, czy są jakieś efekty tego spotkania w zakresie dostarczania do miasta ciepła? Bo dobrze wiemy, że kwestią czasu chyba jest, kiedy ta elektrownia węglowa będzie wygaszona. Wiele wskazuje na to, że sytuacja związana z wojną, ten okres funkcjonowania tejże elektrowni prawdopodobnie przedłuży, ale kwestią czasu jest, kiedy zostanie ona wygaszona. I pozostanie kwestia dostarczania ciepła do miasta, czego na pewno nie wykona ta elektrownia gazowa z racji procesów technologicznych, teraz dostarczane ciepło to jest no niejako produkt odpadowy przy produkcji energii elektrycznej to nie będzie występowało przy elektrowni cieplnej. Co w tej sprawie się dzieje, jakie trwają działania by ciepło było dostarczane do miasta? Ja wiem, że za tą sferę odpowiada urząd do regulacji energetyki, czy jakiś tam inny dokładnie nie wiem, dlatego proszę o tą informację.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję dziękuję. Ja wezmę trochę tutaj w obronę pana wiceburmistrza, szanowni państwo, ani pan wiceburmistrz nie wiem, czy za bardzo może się wypowiadać, bo to było pytanie przecież na początku pamiętamy do burmistrza Mieczysława Sawaryna, a już nie wspomnę o tym, że pan zastępca burmistrza, pan burmistrz Paweł Nikitiński nie zasiada we władzach PGE, tak jak pan burmistrz. Także na te pytania chciałbym zwolnić, jeżeli można z odpowiedzi, bo chyba najlepszym adresatem będzie pan burmistrz Mieczysław Sawaryn. Ja proponuję, żeby pan burmistrz, czy jak odstłucha tą sesję albo odpisał albo ten wątek, żeby był kontynuowany np. na następnej sesji, czyli kiedy będzie pan burmistrz. Dobrze panie przewodniczący?

Marek Sanecki (Radny)

Panie przewodniczący zgadzam się, że jako członek rady nadzorczej, burmistrz Mieczysław Sawaryn, jako przewodniczący rady nadzorczej PGE, to ma na to wpływ, ale jako burmistrz powątpiewam, dlatego pytam.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiedź będzie udzielona jak będzie pan burmistrz, bo ja bym nie chciał, żebyśmy tą końcówkę

Marek Sanecki (Radny)

Jasne, dobrze okej.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Może się okazać, że pan burmistrz Paweł Nikitiński, trochę się wciśnie gdzieś na minę i będzie musiał się później tłumaczyć, że powiedział za dużo albo coś nie tak.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli ja bardzo krótko.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panu przewodniczącemu Markowi Saneckiemu, powiem z największą satysfakcją, ma pan rację w tej sprawie, wydaje się panu, odsyłam do prawa energetycznego, są jasne delegacje w tym zakresie. Natomiast rzeczywiście pan przewodniczący słusznie zauważyła, ja to także podkreśliłem, nie brałem udziału w tych spotkaniach, więc też nie mogę panu zreferować. Mogłem się jedynie tego domyślać, bo to są tematy bieżące, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję to tym bardziej, a ja odniosłem takie wrażenie, widząc jak pan burmistrz Paweł Nikitiński, rzeźbi, żeby z tego wyjść, dlatego musiałem zainterweniować. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

Informacja Burmistrza Miasta i gminy Gryfino o realizacji zadań w okresie międzysesyjnym stanowi **załącznik nr 41**.

Ad. XVII. Wolne wnioski informacyjne.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Pozwólcie państwo, zanim przejdę do informacji, to najpierw w formule wolnego wniosku przy okazji dzisiejszej dyskusji w sprawie wynagrodzenia pana burmistrza, rozmawialiśmy też, od jakiegoś czasu trwa taka dyskusja, o jakości obsługi prawnej. Szanowni państwo przypominam, że już kiedyś była sytuacja, że rada czy radni rady miejskiej dowiedzieli się post factum o tym, że w imieniu rady miejskiej zostały złożone pisma procesowe. Teraz mamy sytuacje z tymi zmianami tych opinii, dlatego szanowni państwo, ja dochodzę do wniosku, że rada miejska... Inaczej, że pan mecenas jest mecenasem, radcą prawnym reprezentującym burmistrza, a niekoniecznie gminę Gryfino, już na pewno nie radę miejską. Zresztą to jest trudne, nie ukrywam, pan mecenas przyszedł tutaj sobie popracować, a zastał taką sytuację, że faktycznie jakaś taka napięta sytuacja na tej linii między organami jest, musi gdzieś też lawirować. Wybiera stronę pracodawcy, natomiast już abstrahując od tego uważam, że my jako rada miejska nie możemy obojętnie przejść obok takiej sytuacji. Stąd ja szanowni państwo jesteśmy w punkcie wolne wnioski, chciałbym złożyć taki wniosek, jeżeli państwo pozwolą i chciałbym, żebyśmy go przegłosowali. Jest to wniosek radnego Rafała Gugi o zapewnienie niezależnej i osobnej obsługi prawnej dla rady miejskiej w Gryfinie oraz zagwarantowanie środków finansowych. Mogę taki wniosek głosować, panie mecenasie?

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

W formie jakiegoś apelu stanowiska albo, właśnie co to jest?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Wniosek radnego Rafała Gugi.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

A rozumiem, to jest forma apelu czy...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Jest to wniosek, panie mecenasie, po prostu jest to wniosek. Natomiast pan burmistrz będzie rozstrzygał, co z tą sprawą dalej zrobić?

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Czyli to będzie wniosek rady tak do pana burmistrza, tak to taki w sprawach proceduralnych.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Okej, proszę go dobrze sformułować, żeby nie było wątpliwości, co radni mają głosować.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak jak szanowni państwo to odczytałem, wniosek radnego Rafała Gugi o zapewnienie niezależnej i osobnej obsługi prawnej dla rady miejskiej w Gryfinie oraz o zagwarantowanie środków finansowych. Proszę bardzo, przewodniczący Marcin Para.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Mam tylko takie pytanie do pana przewodniczącego, jak sobie to wyobraża, bo przegłosować, to my możemy wiele różnych rzeczy, nie kwestionuje tego wniosku w żaden sposób. Natomiast ta obsługa będzie kosztowała, chociaż widzę w naszej radzie miejskiej kilka niezrealizowanych talentów. I jak jest kwestia, że pan mecenas, to się zastanawiam, który mecenas ma się wypowiedzieć, bo jest to kilku utalentowanych ludzi, którzy mogliby tą obsługę nam zapewnić. Ale mówiąc zupełnie poważnie dobrze by było, żebyśmy przyjęli jakieś ramy, bo to będzie kosztowało pieniądze. Nie zakładam, że ktoś zrobi dla nas to za darmo, a tego w budżecie chyba nie ma.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Pan burmistrz.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, ponieważ pan dzisiaj dbał o moje interesy. Ja zadbam też o pańskie i poproszę pana o to, żeby pan rozważył jednak taki stan, bo powiem tak ja rozumiem, pańskie położenie czy pańskie stanowisko i nie zamierzam go wcale krytykować. Natomiast chcę też powiedzieć o tym, że ja osobiście niezależność mecenasa Uldynowicza oceniam bardzo wysoko.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ale nie mówimy teraz o niezależności, mówimy o...

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Ale chcę...To jest ważne panie przewodniczący, naprawdę spokojnie.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ale panie burmistrzu, bo pan mnie nie przekona do swojej opinii o niezależności, ponieważ ja...

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Chcę zrobić puentę. Ja wymieniam ten pogląd z tego powodu, że dobrze właśnie oceniam tego mecenasa, który reprezentuje swój pogląd wynikający ze źródeł prawa i spory między nami też są dosyć poważne często. Natomiast chcę zwrócić uwagę na to, że pański wniosek będzie tak naprawdę de facto oznaczał, że będziemy mieli 2 obsługi prawa. Ale pozwolę sobie zwrócić uwagę, że stroną, która zawiera taką umowę w imieniu gminy Gryfino, a zwłaszcza Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie jest pan burmistrz. Nie sądzę, żeby była taka potrzeba, jeśli są zastrzeżenia rady miejskiej w Gryfinie co do tempa prac, co do oczekiwań, to myślę, że powinniśmy je formułować i o nich dyskutować. Sam jestem zwolennikiem tego, bo byłem radnym, żeby obsługa rady miejskiej w Gryfinie też była w pełni profesjonalna terminowa, ale odnoszę też wrażenie, że tak właśnie jest, dziękuję panie przewodniczący.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, odpowiadając szanowni państwo, powiem tak, ja wiem, że pan burmistrz by musiał taką procedurę przeprowadzić, dlatego we wniosku jest napisane "niezależna". Więc odpowiadając na to, co mówił pan przewodniczący Marcin Para, jak ja sobie to wyobrażam. Ja sobie przede wszystkim nie wyobrażałem, że taka sytuacja może być. Sobie wyobrażałem, że jak jest obsługa prawna, to na równi są 2 organy w gminie i na równi jest obsługa sprawiedliwa dla obydwu organów, a nie w efekcie tych działań, które są w efekcie tego, co się dzieje. W tej chwili w mojej ocenie rada miejska nie ma swojej obsługi prawnej, nie ma. Wszystko zmierza do tego, że te opinie mają polegać na tym, żeby właśnie równość czy niezależność rady miejskiej została absolutnie zlikwidowana, gdyby zastosować te wszystkie próby, które podejmuje pan burmistrz i otrzymuje pozytywne opinie prawne, to w efekcie rada powinna być podporządkowana, to w mojej ocenie jest niezgodne z ideą samorządności, także z przepisami prawa. Jak to sobie wyobrażam? Otóż okazuje się, że w Polsce jest to praktyka wcale nierzadka, że organy stanowiące mają swoją obsługę prawną, a organy wykonawcze mają swoją. Na koniec na marginesie przed chwilą pan proponował maksymalną podwyżkę do projektu, w którym była minimalna i nie martwi się pan o pieniądze, skąd się wezmą na to, a teraz, kiedy próbujemy zagwarantować niezależność także w tej sferze prawnej radzie miejskiej, co jest bardzo ważne dla

funkcjonowania rady miejskiej, pierwszy argument, który to pan podnosi to jest, skąd weźmiemy pieniądze. Więc pora zacząć reprezentować, także radę miejską panie przewodniczący.

Marcin Para (Radny)

Ale to mówił pan to do kogo? Do mnie, że ja reprezentować radę miejską?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Odpowiadałem na pana pytanie.

Marcin Para (Radny)

To ja panu odpowiem na pana wątpliwości po pierwsze, moja wątpliwość zrodziła się z tego, że tak jak powiedział burmistrz Paweł Nikitiński, to burmistrz zawiera umowy rada nie jest podmiotem w tej sprawie. To raz, trzeba na to wyszukać środki w budżecie, a po drugie, wniosek, który składałem, był poprzedzony spotkaniem z panią skarbnik, która stwierdziła, że w budżecie pieniądze są wyliczone na maksymalne wynagrodzenie dla pana burmistrza. Także ja swój wniosek złożyłem, mając wiedzę, czy te pieniądze są w budżecie są. W żaden sposób nie mam zamiaru oceniać, bo nie jestem, że tak powiem tak blisko, w bliskich relacjach i nie jestem w stanie oceniać, czy pan mecenas pracuje w dobrym tempie, czy świadczone przez niego usługi na rzecz rady miejskiej są dobre czy złe, tego nie kwestionuje. Ja tylko zapytałem, jak pan sobie to wyobraża, skoro składa pan wniosek, to pewnie jakąś formę chce określić, ma jakieś wyobrażenia na ten temat. Więc to mnie ciekawiło bo mając na uwadze to, że to nie my zawieramy umowy z mecenasem jakąkolwiek kancelarią, to mnie interesowało. Natomiast nie miałem zamiaru tego wniosku deprecjonować, bo to nie mój wniosek.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję, ja tak troszeczkę żartem, ale generalnie merytorycznie się wypowiem. Oczywiście poprę ten wniosek, pomimo tego, że dzisiaj tak mnie przewodniczący strofował, oczywiście mówię to z uśmiechem na twarzy. Od dawna już myślałem, że tak właśnie powinno być, mam wątpliwości co do bezstronności pana radcy prawnego. Osobiście, prywatnie nie mam do pana pretensji, bo taka jest rola prawnika. Prawnik powinien w pewien sposób przedstawiać takie argumenty, żeby wychodziło na stronę tej osoby, która zatrudnia tego prawnika i dlatego nie mam tu do pana pretensji. Bardzo często jest tak, że mamy różne poglądy z burmistrzem w różnych sprawach, a pan z racji tego, że panu płaci burmistrz to pan się czuje zobowiązany i takie podejmuje pan decyzje, takie przedstawia argumenty, żeby wychodziło na stronę burmistrza. Ja myślę, że jeżeli taki będzie niezależny, odrębny jeszcze jeden radca prawny, to może być tylko i wyłącznie z korzyścią dla jakości pracy urzędu, burmistrza, rady miejskiej itd. Choć rzeczywiście widzę pewne problemy, o których w pewien sposób między wierszami powiedział Paweł Nikitiński, że tak naprawdę formalnie później będzie musiał tego radcę prawnego zatrudnić burmistrz. Jak go zatrudni, urząd będzie przekazywał pieniądze to czy to znaczy, że burmistrz będzie naciski robił? Mam nadzieję, że pan burmistrz na tyle będzie przyzwoity, że stworzy taką szansę, żeby to rada zdecydowała, kto będzie tym radcom prawnym. Ja mógłbym kilka przykładów podać, które w moim rozumieniu funkcjonują w naszym obiegu, a które w moim głębokim przekonaniu nie są zgodne ani z duchem prawa, ani z literą prawa, ale funkcjonują, bo dostały w cudzysłowie "namaszczenie" przez radcę prawnego. Nawet dzisiaj o 2 takowych mówiłem, mianowicie zarządzenie burmistrza, niby burmistrza, bo Tomasza Milera, gdzie nawet nie jest napisane "z upoważnienia burmistrza", oddanie w administrację i zarządzanie do Centrum Sportu i Rekreacji właśnie hali i nabrzeża. To jest kuriozalne, proszę sobie tam przeczytać w internecie, czym jest administrowanie, czym jest oddanie w trwałą zarząd, a tutaj takie wymieszanie administracji i zarządzania do jednego, delikatnie powiem to jest słabe. Ja wiem, że pan się pod tym póki co nie podpisał, ale jak poprosiłem pana radcę prawnego, kiedyś o jedną opinię, to tak była naciągana opinia, że słabe to było. Rozmawiałem z innym radcą prawnym, który powiedział, że nie jest to

prawidłowa opinia, ale już wtedy nie miałem czasu tego kontynuować i tylko dlatego się tym nie zajmowałem. Reasumując, musi być taki niezależny radca prawny i tyle na ten temat, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję szanowni, przepraszam, panie Andrzeju, ale trwa sesja rady miejskiej.

Tomasz Namieciński (Radny)

Ja się zgłosiłem panie przewodniczący.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo pan radny Tomasz Namieciński.

Tomasz Namieciński (Radny)

Ja mam takie pytanie do pana radcy prawnego, bo jesteśmy w punkcie wolne wnioski i informacje. Padł wniosek pana przewodniczącego, czy pana radnego dotyczący to jest wniosek do pana burmistrza i padały niejednokrotnie na sesjach w wolnych wnioskach różne wnioski, czasami ja je składałem z tego, co pamiętam, tak samo również pan prezes przewodniczący Zenon Trzepacz i my ich nigdy nie głosowaliśmy, bo to jest jakiś wniosek pana przewodniczącego do pana burmistrza. Moje pytanie jest następujące czy my ten wniosek musimy głosować? Dziękuję bardzo. Panie radco prawny bo ja nie przypominam sobie, ja składam różne wnioski, ja mogę złożyć np. wniosek o to, żeby pan burmistrz przyjechał do miejscowości Gardno i odbył spotkanie z mieszkańcami. Co z tego, że my go przegłosujemy, to jest wniosek do burmistrza i nie wiem, czy my powinniśmy go głosować, mam taką wątpliwość. Proszę o odpowiedź w tej kwestii.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Oczywiście udzielę zaraz głosu, natomiast trochę mnie niepokoi ten atak w momencie, kiedy próbuje przegłosować wniosek o niezależną...

Tomasz Namieciński (Radny)

To nie jest atak, panie przewodniczący, nigdy tak ...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę nie przerywać panie radny, bo to naprawdę jest męczące. Pan za każdym razem prawie tak robi, więc tutaj szukanie dziury w całym. Oczywiście ma pan prawo zgłaszać wnioski różne i one będą głosowane, jeżeli będą spełniały, więc nie szukajmy dziury w całym, ale pan radca prawny się wypowiedział w tym temacie, jeżeli jeszcze raz, proszę bardzo, panie mecenasie.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Podstawa prawna rada podejmuje również uchwały, jeżeli chodzi o § 41 ust 2 statutu gminy Gryfino, ale podejmuje również uchwały proceduralne, deklaracje, czyli zawierające samo zobowiązanie się do określonego postępowania bądź podjęcia określonych działań, oświadczenia, czyli zawierające stanowisko w określonej sprawie. Apele, zawierające formalne nie wiążące wezwanie adresatów zewnętrznych do określonego postępowania podjęcia inicjatywy czy zadania, czyli w sytuacji, kiedy jest taki wniosek został złożony to moim zdaniem może mieć wyłącznie charakter apelu, chyba tylko to najbardziej pasuje pod tą sprawę. Nie jest to sprawa proceduralna dotycząca, jakby przebiegu sesji, natomiast jest to forma apelu, czyli formalnego ale niewiążącego wezwania adresata do określonego postępowania, podjęcia inicjatywy czy zadania właśnie, o którym pan przewodniczący mówił, w formie apelu. Wniosek, czyli taki apel.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję panie mecenasie, szanowni państwo widzicie, że wniosek jest złożony, a pan mecenas później dla pana burmistrza będzie oceniał, w jakiej to jest formule. Przepraszam, panie Andrzeju, mówię do pana Andrzeja Romanieckiego, ale jest to sprawa wewnętrzna rady miejskiej, także musimy to załatwić. Szanowni państwo, nie widzę więcej zgłoszeń, więc głosujemy wniosek, który przedstawiłem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wnioszek radnego Rafała Gugi o zapewnienie osobnej i niezależnej obsługi prawnej dla Rady Miejskiej w Gryfinie i zagwarantowanie środków finansowych na ten cel.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, kto z państwa chciałby zabrać głos?

Zenon Trzepacz (Radny)

Można?

Zenon Trzepacz (Radny)

Można?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo pan radny Zenon Trzepacz.

Zenon Trzepacz (Radny)

Szanowni państwo zwrócili się do mnie mieszkańcy, właściwie użytkownicy, osoby korzystające ze ścieżki rowerowej. Przy końcu Borzymia jest ławeczka, tam gdzie się jedzie tą ścieżką rowerową i mają taką prośbę, żeby rozważyć możliwość postawienia tam jakiegoś małego zadaszzenia, ponieważ czasami jak jadą pada deszcz i jak się przysiądzie na tej ławeczce to nie zawsze jest komfort odpoczynku. To taka prośba od naszych mieszkańców. Drugi problem, jaki jest to jest spotkanie z firmą Orange. Kiedy nie tak dawno był realizowany projekt duży w skali kraju przeciwko wykluczeniu elektronicznemu, czyli dostępu do internetu i nasza gmina też była ujęta, niemniej jednak wykonano te prace niezgodnie z oczekiwaniami mieszkańców. W tym sensie, że nie wszędzie ten internet dotarł, a miał docierać do takich instytucji publicznych, samorządowych do świetlic. I tutaj jest taka gorąca prośba, w tej sprawie interweniował również pan sołtys, ja również interweniowałem, ale niestety trafiamy na mur bezsilności, za mali jesteśmy, za nisko chyba tutaj w tej hierarchii. Także proszę pana burmistrza o zorganizowanie takiego spotkania w trybie pilnym. Jeszcze jedna taka informacja, jakiś czas temu ukazało się ponowne ogłoszenie na jednym z portali internetowych o tym, że na ulicy Chrobrego TBS znowu nie poradził sobie, czyli wrzucono stare zdjęcia i skomentowano to w ten sposób, że po 2 tygodniach jest znowu awaria w tym samym miejscu m.in. tam nie również "chwalono" w cudzysłowie. To jest bzdura i nieprawda, bo nic się nie wydarzyło i tylko chciałem pokazać, jak wygląda informacja w internecie, jakie to są wiarygodne źródła informacji, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę szanowni państwo, więc...

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, jeszcze się zgłaszam do pana.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, panie burmistrzu.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Szanowni państwo, zwracam się zwłaszcza do tych, którzy bardzo wymiennie się przyczynili. Przyczynili się wszyscy, natomiast niektórzy trochę mocniej, niektórzy trochę słabiej, dzisiaj obchodziliśmy pięciolecie powstania Środowiskowego Domu Samopomocy. Muszę powiedzieć, że wydarzenie było piękne i też pozwalam sobie w imieniu własnym, też pana burmistrza podziękować państwu za to. Spotkał nas też dzisiaj wielki zaszczyt, bo

zostaliśmy docenieni takimi wyróżnieniami, ale myślę, że to, co chcę państwu powiedzieć, to także i to, że ciepłe słowa płyną w państwa kierunku jako tych, którzy tą jednostkę powołali, ale też gwarantujemy jej egzystencję przez 5 ostatnich lat. I na koniec w tych wolnych wnioskach i informacjach już nie chciałem przed wnioskiem drugi raz zabierać głosu, ale teraz jestem już naprawdę zobowiązany. Jest to dla mnie sytuacja bardzo niekomfortowa, ale wyrażę swój pogląd w tej sprawie, reprezentując organ. Państwa stanowisko zostanie oczywiście ocenione i rozpatrzone przez burmistrza, ponieważ podjęliście taką decyzję, wystosowaliście taki wniosek. Natomiast w tezach, które były stawiane, one odnosiły się zarówno do osoby mecenasa, ale też do osoby pana burmistrza, nie mogę zgodzić się z tą oceną. Abstrahuje od tego, jak zostanie rozpatrzone wnioski, ale wydaje mi się dalece krzywdząca ocena dokonana tutaj jako podstawa złożenia tego wniosku i mówię to też z perspektywy urzędnika, który na co dzień pracuje. Podkreślę kilka rzeczy, oczywiście zdarzają się takie uchwały, które przez organy nadzoru są kwestionowane i nie można nie zauważyć tych faktów, to ma miejsce. Niekiedy jest tak, że odstępujemy od drogi odwoławczej, która gminie przysługuje i nawiązujemy nowy proces legislacyjny, konsumując to, czego od nas oczekują organy nadzoru. Ale z pewnością i to mówię z całą odpowiedzialnością chciałbym, żebyście państwo to też wiedzieli, nie ma ani w osobie pana burmistrza, ani jego zastępcach, którzy zastępują go w pracy, takiej postawy, która miałaby w jakikolwiek sposób sugerować mecenasowi działania, które byłyby niezgodne z prawem. I mogę powiedzieć też są odpowiedzialnością, że mecenas Uldynowicz jest osobą, która gdyby się z taką propozycją spotkała jestem przekonany, żeby odmówił. I podkreślam, to, ponieważ jak rozmawiam z nim o kwestiach formalnoprawnych i stawiam pewne tezy zawsze proszę o wykładnie, nie zawsze moje stanowisko pan mecenas podziela, ja to szanuję, choć do końca zadowolony nie jestem. Ja myślę, że oczywiście wniosek zostanie przez pana burmistrza rozpatrzone, tutaj właściwą drogą jest rozmowa. I mam nadzieję, że przyniesie ona też dobre owoce, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, panie burmistrzu powiem tak, jeżeli mogę oczywiście sobie pozwolić, ale sprawa ta już została uregulowana. Rada miejska określiła się, głosując wniosek, sądzę, że to jest niepotrzebne marnowanie czasu i wracanie do tego. Oczywiście chciał pan zaprezentować swoje stanowisko, ma pan do tego pełne prawo. Natomiast panie burmistrzu, przy pełnym szacunku, ale przy decyzji rady miejskiej, przy woli rady miejskiej, to jak pan się do tej woli odnosi nie ma aż takiego znaczenia. Po prostu rada zadecydowała, także przykro mi, że muszę to powiedzieć przy pełnym szacunku, żebyśmy po prostu, jakby nie próbowali wpływać już na decyzję też podjętą. W ogóle nie powinniśmy wpływać na radnych, żeby zachowywali się w określony sposób. Następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska.

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję panie przewodniczący, ja krótko zapowiedziałam to w części dotyczącej interpelacji. Myślę, że bardzo ważną rzeczą szanowni mieszkańcy, szanowni państwo jest to, że we wtorek 31 stycznia od 17 w Urzędzie Miasta będą odbywać się konsultacje społeczne dotyczące mobilności w ramach SOM-u, czyli Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego, bo o tym transporcie bardzo dużo mówimy. Dzisiaj też na wstępie zostały złożone 2 interpelacje dotyczące transportu, więc przy okazji jest przestrzeń do tego, żeby o tej mobilności i o komforcie życia w tym obszarze porozmawiać. Natomiast jakby, kontynuując ten wątek i złożonej interpelacji i tego szeregu pytań, które składali też mieszkańcy gminy Gryfino, chciałam powiedzieć, że wystąpiłam z zapytaniem o to, dlaczego doszło do takiej sytuacji. Zresztą też regularnie państwa informowałam ostatnio bodajże na listopadowej sesji, że również wystąpiłam z zapytaniem, dlaczego są ucięte połączenia kolejowe na linii Gryfino- Szczecin. Dzieliłam się tą opinią, podzielę się nią raz jeszcze, naprawdę wydaje mi się, że nie sztuką jest rzucać się w przestrzeń publiczną, jednak o zabarwieniu politycznym. Zarzuty, że za paraliż transportowy na naszej linii kolejowej odpowiada marszałek województwa, bo tak nie jest. Warto się rozeznąć, zapytać,

skonsultować. Dzisiaj poszła szeroka informacja w tym temacie i jakby nawiązując też do tego, co przeczytałam państwu i też tą opinię, z którą się podzieliłam na listopadowej sesji, przewozy regionalne są ostatnim elementem całego łańcucha transportowego. Siatka połączeń dotycząca właśnie tych przewozów regionalnych, jakby to jest ostatni etap. Nie staje po żadnej ze stron, jest trudna sytuacja, sama wiele lat dojeżdżałam komunikacją publiczną do najpierw do szkoły, później na studia do pracy. To jest problem naszych mieszkańców i naprawdę warto tutaj połączyć siły, a nie bezmyślnie i bez potwierdzonych źródeł rzucać oskarżenia. Stąd też moje zapytanie w kierunku pana burmistrza, czy były podejmowane takie działania zarówno z marszałkiem województwa, jak i z prezydentem miasta Szczecina? Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję o głos...

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Czy mogę coś powiedzieć panie przewodniczący?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Pod warunkiem, że będzie to krótka i bez opisów przyrody wypowiedź, panie burmistrzu, o co zresztą też proszę następnego zgłaszającego się pana Marka Saneckiego.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Po pierwsze, ja sobie nie przypominam, żeby ktokolwiek tutaj z kierownictwa gminy dzisiaj stosował jakiegokolwiek wypowiedzi...

Magdalena Pieczyńska (Radna)

To nie było do państwa kierownictwa skierowane. Odniosłam się do wypowiedzi mojego przedmówcy przy interpelacji.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Rozumiem.

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Tak także nie ma z czego się tłumaczyć, panie burmistrzu.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Świetnie, bo też nie czułem się w żaden sposób, jakby tutaj zaangażowały w tę sprawę. Natomiast jeśli chodzi o rozmowy, tak te rozmowy się toczyły, one nie są tylko na linii gmina Gryfino-Urząd Marszałkowski. Pani to wie, ja to wiem, że bardzo istotnie waży tutaj na tej sprawie postawa innych samorządów. My ubolewamy nad tym, że tak jest, natomiast burmistrz, burmistrz Miler podejmowali wiele inicjatyw, które miały też naszych partnerów i w urzędzie Marszałkowskim i w innych samorządach, które z tego rozwiązania korzystają skłonić do kontynuowania współpracy, której elementem są nie tylko przewozy, ale tak naprawdę, której elementem jest budowa poważnej infrastruktury, która ma ułatwiać ludziom komunikację. I my jako władze gminy Gryfino odbieramy tą rzeczywistość z niepokojem, na pewno będziemy podejmowali rozmowy i na pewno będziemy prosili o zmiany stanowisk. Gmina Gryfino stoi na stanowisku, że połączenia kolejowe są niezwykle istotne, ale potrzeba do tego zaangażowania także naszych partnerów, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, pan przewodniczący Marek Sanecki z wielką prośbą, żeby już nie przedłużać, proszę bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

Powaga rzeczy rozstrzygniętych, jak mówił klasyk, w związku z tym chciałem apelować do pana burmistrza Pawła Nikitińskiego, żeby ten wniosek, który został przez radę przegłosowany pozytywnie, żeby pan go popierał. Gorąco namawiał burmistrza Mieczysława Sawaryna do tego, żeby podjął stosowne działania, żeby niezależny radca prawny, który będzie współpracował z radą miejską był, bo proszę sobie uświadomić, że nawet morderca ma prawo mieć adwokata swojego.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przepraszam panie przewodniczący, panie radny, mówię do pana radnego Władysława Sobczaka. Proszę wyciszyć mikrofon jak pan próbuje komentować i przeszkadzać, bo to naprawdę rozprasza, proszę bardzo pan przewodniczący.

Marek Sanecki (Radny)

A gdyby sprawa była taka prosta i miała się sprowadzać tylko i wyłącznie do opinii, to też dla mordercy po co zatrudniać obrońcę? Wystarczyłoby, że jakiś radca prawny wyda opinię i po temacie. Nie można tak. My radni czujemy, że jest dla nas potrzebny radca prawny niezależny, który będzie współpracował z radą i tylko tyle. Także bardzo proszę, żeby pan się okazał skutecznym jest co najmniej w 50%, żeby się pan wykazał tym zaangażowaniem w walkę o to działanie, jak pan broni pana burmistrza Mieczysława Sawaryna, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, szanowni państwo wniosek jest przegłosowany i niepotrzebnie wracamy. Już nie chciałem panu przewodniczącemu przerywać, bo bym się znowu spotkał za zarzutem, że gadam gadam, gadam i przedłużam. Natomiast szanowni państwo wniosek został przegłosowany i już poszedł, a powiem szczerze przy pełnym szacunku, panie przewodniczący, ale porównywanie rady miejskiej do mordercy, że tak powiem... Proszę zobaczyć jak mi włosy stanęły dęba w tym momencie, więc wołałbym, żebyśmy jednak takich określeń nie używali. Dobrze, szanowni państwo, nie mam więcej...

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

No i akcja wywołuje reakcję. Szanowni państwo nie wyjdziemy do rana, proszę bardzo.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Szanowni państwo, ja rozumiem, że możecie być zniecierpliwieni tą sytuacją, ale też chcę powiedzieć jasno. Ja naprawdę proszę pana, panie radny Marku Sanecki, żeby pan takich argumentów nie używał. Pan przewodniczący w elegancki sposób poprosił, żeby nie wracać do sprawy, którą rada rozstrzygnęła, choć nie było to dla mnie przyjemne, ale uszanowałem to stanowisko. Moja wypowiedź odnosiła się do oceny personalnej osoby z którą współpracuje gmina Gryfino i naprawdę szanuje wniosek złożony przez radę, zostanie on rozpatrzony. Ale nie mogę pozostawać też bierny co do wniosku, bo rzeczywiście wniosek został przegłosowany, nie ma problemu. Ale tego typu słowa, tego typu sugestie, czy tego typu nomenklatura nie mają szansy na to, żebym nie poparł choćby w 1%, nie ma szans panie Marku, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, a ja, żeby też pewne sugestie tutaj obalić co do osoby pana mecenas Tomasza Uldynowicza. Szanowni państwo, to de facto nie dotyczy pana mecenas osobiście, tylko roli w jakiej się znalazł. Ja uważam, że, gdyby pan mecenas Tomasz Uldynowicz był mecenasem rady miejskiej, to byłby bardzo dobrym mecenasem, bo pokazuje chociażby tą "falandyzację", umiejętność elastyczności, że tak powiem delikatnie. I absolutnie to nie dotyczy tej osoby tylko sytuacji, która zaistniała. Uważam, że rada miejska powinna mieć własną obsługę prawną chociażby ze względu na to, żeby sam pan mecenas nie przeżywał walki wewnętrznej, mówiąc delikatnie momentami. A takie sytuacje się niestety muszą zdarzać, za co nie odpowiada pan mecenas, po prostu taka jest sytuacja. Więc skończmy już to, czy ktoś lubi, nie lubi pana mecenasa, bo dzisiaj tak już wiele tych sympatiach, antypatiach mówimy. Ja pana mecenasa bardzo lubię i zakończę tyle, żeby później nie było różnych podejrzeń tutaj o konszachty, więc nie kierujemy tej dyskusji na tor, że ktoś tutaj oskarża, nie lubi itd.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Cieszy mnie złagodzenie tego stanowiska.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Jeśli szanowni państwo można coś oskarżać, to niestety to, że jest taka sytuacja, jaka jest. Personalnie nie będę dalej w to uciekał i nie rozstrzygam, kto jest temu winien. Szanowni państwo nie mam więcej zgłoszeń, więc garść informacji. Pamiętajcie państwo, mieliśmy

wezwanie prokuratury do naprawy wg prokuratury czy poprawienia regulaminu targowiska. Więc ja pozwoliłem sobie poprosić pana burmistrza, w związku z tym pismem o ustosunkowanie się. Pismo wyłynęło 27 grudnia, czekam na odpowiedź o przedstawienie stanowiska odnośnie wskazanych w piśmie niezgodności z przepisami szeregu wymienionych ustaw, szczególnie że powiem szczerze niektóre uwagi są dla mnie przynajmniej zastanawiające. Dzisiaj włynęło pismo podpisane przez komendanta powiatowego policji w Gryfinie, szanowni państwo z prośbą o kontynuowanie programu, który był kontynuowany przez ostatnich kilka lat, a więc wspólnego zakupu przez jednostki samorządu terytorialnego, a także przez Komendę Główną Policji samochodu, w miarę dofinansowanie, jeżeli się da się łączyć, będzie to typ samochodu, który jest tutaj wymieniony, to państwu zostanie to pismo przesłane z osobną delegacją do komisji spraw społecznych i bezpieczeństwa publicznego, ale też z prośbą o opinię pana burmistrza w tej sprawie. Szanowni państwo cały czas możecie państwo złożyć wniosek o tryb sesji, jaki ma być następny. Po dyskusjach m.in. z panem mecenasem w tej kwestii stwierdziłem, że ja już takiego wniosku nie będę składał, ponieważ nie mam takiego obowiązku. Jeżeli rada miejska nie przegłosuje żadnego wniosku, spotykamy się w trybie normalnym, jeżeli natomiast ktoś zgłosi wniosek o inny tryb i taki tryb zostanie przegłosowany, wtedy dopiero się ten tryb zmienia, więc ja już takiego wniosku o tryb zdalny nie będę składał. Jeżeli ktoś z państwa chce taki wniosek złożyć, to oczywiście państwo mogą taki wniosek złożyć. Jeszcze raz się zapytam, czy ktoś z państwa chce zabrać głos?

Magdalena Pieczyńska (Radna)

A czy panie przewodniczący mogę?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ale najpierw Pan ...)* (mieszkaniec), proszę bardzo, a później pani. Nie słychać pana, panie Andrzeju. Ma pan wyłączony mikrofon.

Pan ...)* (mieszkaniec)

Jeżeli to jest koniec wolnych wniosków, to tak. Chciałem w wolnych wnioskach jeszcze zabrać głos jako obywatel.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

To są wolne wnioski, zostały już tylko informacje na koniec.

Pan ...)* (mieszkaniec)

Czyli mogę?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę.

Pan ...)* (mieszkaniec)

Bardzo dziękuję, proszę państwa wiadomo sprawa wynagrodzeń osób publicznych nie jest sprawą tajną. Więc jakie są wynagrodzenia, to przynajmniej mnie się udało dowiedzieć i myślę, że wiele ludzi też wie. Jednych to bulwersuje, drugich nie. Ja rozumiem ustawy i rozporządzenie rady ministrów te sprawy regulują, wszystko jest okej, wypisane są obowiązki zarówno zastępców burmistrza, jak i pani skarbnik, pani sekretarz i pani co audyt robiła itd. Ale to nieważne, ja to rozumiem, natomiast gdy dochodzę, proszę państwa do nagród, to już zaczynam się bulwersować. Wtedy czytam w tych obowiązkach, co wchodzi w obowiązki, co wchodzi w zakres pracy tych państwa, których wymieniałem w samorządzie, znaczy gminy, to zaczyna mnie to bulwersować. Zaczynam się zastanawiać, to za co oni pensje biorą, skoro w nagrodach się znowu za szczególne tam jakieś wyróżnienia za pracę przy tym, a to przy cmentarzu, przy wiceburmistrzu panu Milerze albo przy panu wiceburmistrzu Nikitińskim, za pracę z pozyskaniem funduszy albo z wypłatą dla za Ukraińców, w związku z wybuchem wojny na Ukrainie itd. To zaczynam się bulwersować, za co ci państwo w takim razie biorą pensje? Skoro jeszcze dodatkowe jakieś inne rzeczy, to co oni mają w zakresie swoich obowiązków normalnych, za, które biorą pensje. I te dodatki tzw specjalne dodatek czy funkcyjny jak to nazwiemy, raczej funkcyjny i tu już tego nie rozumiem. Mówi się tyle o wyższych podatkach, trzeba podwyższyć ludziom, trzeba to, a to śmieci, a to nośniki energii, a to budżet się nie domyka, a tu takie szastanie

publicznymi pieniędzmi. Pan burmistrz Sawaryn mówi tyle w przemówieniu, bo ostatnio znowu słuchałem przemówienia z sesji absolutoryjnej, jaki to on ma wielki szacunek do obywateli tego miasta, do ich ciężkiej pracy. Właśnie tu widać ten szacunek, jak się marnotrawi publiczne pieniądze, ja uważam, że to jest po prostu marnotrawienie pieniędzy. Wysokość tych nagród, ja wiem, że to regulują ustawy, uchwały itd. wszystko to rozumiem, ale wysokość tego jest nieadekwatna do tego, co ci państwo włożyli. A jakie szczególne wkłady ci państwo powkładali? Bo na cmentarzu wiemy, co się dzieje, w miasto wystarczy pójść, żeby zobaczyć jaki mamy bałagan i co się dzieje w tym mieście itd. Ronda jeszcze nieskończone już się rozlatują w niektórych miejscach itd. Proszę państwa jeszcze tu jest taka informacja na końcu, że "jednocześnie informuje, że od dnia 23 grudnia 2020 roku do końca roku nie było wypłat nagród dla wyżej wymienionych osób". Pięknie, ale już kuriozum na końcu jest, że jeszcze podpisuje się na końcu pan wiceburmistrz Nikitiński pod tą listą, który sam sobie nagrodę też przyznaje, bo tak z tego wynika. Ja uważam, że jeśli już to powinien to podpisać pan burmistrz Mieczysław Sawaryn. Jako mieszkaniec tego miasta jestem bulwersowany tym to, co widzę tutaj, bo jeżeli tak jest jeszcze w innych sprawach, o których człowiek nie wie, to po prostu ciężko będzie zasnąć w nocy. To jest jedna sprawa, druga sprawa proszę państwa, że... Coś mi uciekło. Dobrze już zapomniałem, trudno także nie wiem...A już wiem, kilku radnych wypowiedziało się w takiej kwestii, że nie mnie oceniać pracę burmistrza, czy wynagrodzenie. Państwo radni z pełnym szacunkiem do was, ale to jest podstawowym obowiązkiem chyba radnych rady, żeby się interesować pracą i oceniać pracę burmistrza, naczelników itd. Chyba tak, bo to my jesteśmy...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Panie Andrzeju, przepraszam bardzo źle pan zrozumiał. Chodziło o to, że radni mają oceniać pracę burmistrza, ale od tego jest specjalna sesja w czerwcu absolutoryjna. Dzisiaj trzeba było wybrnąć z problemu finansowo-prawnego, który zaistniał, czyli że pensja burmistrza była poniżej ustawowego kryterium.

Pan ...)* (mieszkaniec)

Ale na każdym etapie pracy rady w gminie takie rzeczy powinny mieć miejsce. Dlatego ja wiem, że będzie sesja, ale państwo radni reprezentujecie mieszkańców, mieszkańcy są podatnikami i pracodawcami urzędników tego miasta, łącznie z burmistrzem na czele. I ja uważam, że bardzo źle, co się dzieje. Dlatego będziemy mieli ciągle podwyżki, będziemy mieli ciągle wszystko, bo ludziom się mówi, że trzeba, ale jednocześnie samemu się nie. Kiedyś pan burmistrz zarzucił panu Markowi Saneckiemu na jednej sesji, odsłuchałem 2 dni przed tym wystąpieniem słuchałem różnych nagrań z różnych sesji, że panie Marku, dostał pan pieniądze na swój sport na swój klub. Czy pan, chociaż złotówkę z tego dał gminie oszczędności? To ja się dzisiaj pytam pana burmistrza, panie burmistrzu, skoro budżet się nie domyka, to czy nie można było trochę pofolgować z tymi nagrodami? Sądzi pan, że to za dużo, dziękuję bardzo, pozdrawiam.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję tylko kwestia sprostowania szanowni państwo to nie jest tak, że w każdym momencie powinniśmy robić, powiedzmy takiego "frestaila", że będziemy sobie oceniać. Musimy się trzymać porządku obrad niestety, znaczy zostałem do tego jakby powołany. Ja jestem od tego, żeby przestrzegać tego porządku obrad, o co m.in. pan przewodniczący Marek Sanecki ma do mnie ciągle pretensje, ponieważ mamy się trzymać porządku obrad, a inne rzeczy robić przy okazji tematycznie tego albo w wolnych wnioskach. Czego przykładem jest pana głos chociażby, który pan wypowiada. Ja cenie bardzo to, że mieszkańcy się wypowiadają, natomiast też nie powinniśmy używać takiego szantażu w stylu, że dzisiaj jednak powinniśmy oceniać, bo mieszkańcy, którzy płacą podatki nas oceniają. My oczywiście wiemy, kto nas wybrał, wiemy, kto nas powołał, ale obowiązują nas też przepisy prawa i tym przepisem jest chociażby statut gminy Gryfino czy ustawa o samorządzie gminnym. Ja się boję, panie Andrzeju, żeby pan nie zachęcił (nie będę mówił, chodzi mi tutaj o pana przewodniczącego Marka Saneckiego) ale radnych do tego,

że teraz będą wskakiwali na głowę i mówili "no ale wołają mieszkańców jest, żebyśmy mówili, co chcemy". Nie, bo my musimy trzymać się porządku obrad.

Pan ...)* (mieszkaniec)

Panie przewodniczący ja nie mam zastrzeżeń do nagród, do niczego. Mam zastrzeżenia do wysokości i do tych pseudo obowiązków.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ja nie o tym mówię, panie ...)*, bo ja tutaj się z panem zgadzam, zresztą to jest odpowiedź na moją interpelację, moje zapytania. Natomiast chodzi mi tylko o to, że pan powiedział coś takiego, że jak ja dzisiaj stwierdziłem, że dzisiaj nie powinniśmy oceniać pracy burmistrza, bo to nie jest nasza rola. Dzisiaj ustaliliśmy pensję, która wynikała z pewnego, nawet jak to pan burmistrz mówił "łamanie prawa", bo nie było w mojej ocenie łamanie prawa, tylko było po prostu pewne nazwijmy to sobie niedopilnowanie, które powodowało, że nie były spełniane kryteria prawne. Natomiast ja będę nawoływał radnych do tego, żebyśmy się samodyscyplinowali reflektowali i pilnowali porządku obrad. Szanowni państwo, chociaż i tak mam nadzieję, że zauważacie, że jest bardzo wysoka demokratyzacja i wolność wypowiedzi, proszę bardzo.

Pan ...)* (mieszkaniec)

No ja rozumiem inflacja.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Panie ...)*, prowadzimy polemikę, a to już nie miejsce i nie czas. Proszę bardzo, pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę już króciutko. Prosiłbym włączyć mikrofon.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, krytykę pana Andrzeja Romanińskiego przyjmuję z pokorą, nie zamierzam się w ogóle do niej odnosić, każdy ma prawo do dokonywania swoich ocen, pozostawiam to z boku. Natomiast czuję się w obowiązku wyjaśnić, umowa o pracę, która wiąże urzędnika samorządowego, którym jest zastępca burmistrza lub skarbnik określa określone obowiązki, które zawarte są w tej umowie. I są też takie obowiązki, które pojawiają się w czasie wykonywania zawodu, w czasie wykonywania pracy, których standardowo nie ma nawet w ustroju jednostek samorządu terytorialnego. Nieznajomość tego faktu, jest raczej powszechna, chociaż nie jest trudne ustalić, że tak jest. Natomiast my będziemy oczywiście szanowali prawo mieszkańców do oceny także naszych wynagrodzeń i to, że to jest ocena krytyczna w żaden sposób mnie nie dotyczy. Ja muszę powiedzieć, że szczególnie cenię sobie te oceny, które były wyrażane też przez radę miejską w Gryfinie co do mojej osoby, nie będę się wypowiadał co do moich kolegów i koleżanek. I choć często mamy odmienne zdanie zazwyczaj państwo podkreślaliście dobrze wykonywane obowiązki, podkreślaliście też zaangażowanie i ja się z tą oceną bardzo liczę, bo ona często też ma podłoże merytoryczne. Na koniec chciałbym powiedzieć, tylko taką rzecz, to już, kierując te słowa do mieszkańców, że wszystkie wynagrodzenia pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie i w jednostkach organizacyjnych wypracowane są w granicach prawa i na podstawie prawa. I wiążą się także z efektami pracy ludzi zatrudnionych i pracujących dla gminy Gryfino, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo. Nie chciała pani?

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Panie przewodniczący, nie zgłaszałam się dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przeoczenie, dobrze szanowni państwo, nikt więcej się nie zgłasza, więc skończmy informację. Jeszcze jedna rzecz...

Marek Sanecki (Radny)

Ja się zgłosiłem, jestem zapisany na czacie.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

No tak, ale pan już tyle razy głos zabierał, że ten czat już się zrobił taki pomarańczowy, to może warto wyciągać wnioski panie Przewodniczący. Proszę bardzo, tylko proszę króciutko, bo jest naprawdę godzina...

Marek Sanecki (Radny)

Króciutko, pan burmistrz Paweł Nikitiński, powiedział coś takiego, co gdyby było zgodne z rzeczywistością, należałoby to przyjąć. Ale nie jest to zgodne z rzeczywistością, bo jeżeli pan mówi, że za dodatkowe prace dodatkowo się płaci i chodzi o to, że tak nie jest i te dokumenty, ta informacja świadczy o tym, że tak nie jest. Jeżeli np. jedna osoba nie będąc mówi, która, bo ja nie chce dotykać tej osoby, dostała nagrodę za działania, które tak naprawdę powinien wykonać osobiście burmistrz, mam na myśli tutaj Ośrodek Sportu i Rekreacji i Centrum Sportu i Rekreacji, bo jest to w pionie burmistrza, to burmistrz jak nie wykonał tej roboty, chciał, żeby ktoś inny wykonał powinien wyciągnąć kasę ze swojej kieszeni i zapłacić, a nie z publicznych pieniędzy, nie za dodatkowe jakieś tam pracy tylko za to czego sam nie wykonał. Ale rzeczywiście nie brniemy w tą uliczkę, bo nie o to chodzi, ale niepotrzebnie pan broni takiej straconej sprawy. Bo jeżeli te dodatki i specjalne nagrody za ubiegły rok wyniosły...

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Bronie przede wszystkim twojej godności.

Marek Sanecki (Radny)

67 726 zł, to, gdyby to podzielić na 120 pracowników w urzędzie, to byłoby 2314 dla każdego pracownika. I z jednej strony mówicie, że pracowników trzeba wynagradzać, ale jak jest możliwość, to wolicie dać sobie. Czyli wg tej zasady TKM teraz nie będę kontynuował my, tak jak w folwarku zwierzęcym było, że wszystkie zwierzęta są równe, ale wiadomo, jakie zwierzęta są równiejsze. No i tak to wygląda.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję szanowni państwo, absolutnie chciałbym, żebyśmy uniknęli teraz polemiki. Już tym bardziej uciekania do OSiR w wolnych wnioskach. Natomiast panie przewodniczący, pan burmistrz ma prawo wypowiedzieć swoje zdanie, nie (...) nikomu, pozwalamy, mamy prawo się z nim nie zgadzać. To raz, druga sprawa, jeżeli chodzi o cytowanie już Orwella, to "wszystkie zwierzęta są równe, ale niektóre są równiejsze", tam nie są wymienione literalnie, więc prosiłbym nie uciekać.

Marek Sanecki (Radny)

Są literalnie wymienione.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Bardzo się cieszę, żeby pan wykropkował środkowy wyraz w rozwinięciu skrótu, bo już się za głowę złapałem. Także szanowni państwo, mniej polemiki o to, co komu wolno powiedzieć, co nie. Szanujmy to, że jest wolność słowa pan przewodniczący Marcin Para.

Marcin Para (Radny)

Dziękuję bardzo, ja mam takie pytanie do radnego Marka Saneckiego dotyczącego działalności poza radą miejską. Ile szanowny Marku jest zawodników trenujących...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Panie przewodniczący, ale to proszę się zwrócić na piśmie do pana przewodniczącego.

Marcin Para (Radny)

(...)

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

To nie jest tematem dzisiejszej sesji. No naprawdę mieli...

Marcin Para (Radny)

Jak byśmy mieli lepszy sprzęt, to też byśmy mogli to zrobić.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Niech pan nie personalizuje, dlaczego pan zawsze musi zaogniać sytuację, niech pan nie personalizuje.

Marcin Para (Radny)

Ja?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak.

Marcin Para (Radny)

Ja tylko pytam, zadaję pytanie o zawodników.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ja rozumiem, że pan jest oburzony, że ktoś miał inne zdanie niż burmistrz.

Marcin Para (Radny)

Nie, to nie o to chodzi.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Natomiast jest mało czasu.

Marcin Para (Radny)

Kto to wypowiada człowiek, który bierze 50% dotacji klubu jako trener za wynagrodzenia?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Pan znowu atakuje.

Marcin Para (Radny)

Nie atakuję, stwierdzam fakty to jest napisane w oświadczeniu.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Czy jest to tematem dzisiejszej sesji? Nie odniósł się pan w niczym do nagród, walczył pan o najwyższą pensję, ale atakuje pan człowieka, bo ma inne zdanie niż burmistrz.

Marcin Para (Radny)

Nie atakuje, ja tylko pytam, bo w mojej ocenie akurat ten człowiek jest najmniej upoważniony do tego, żeby oceniać innych.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

I ma pan prawo do swojego zdania, które oczywiście obrażało jak zwykle innych.

Marcin Para (Radny)

(...).

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Panie przewodniczący, proszę odpowiedzieć na piśmie lub w innej formule, ponieważ to nie dotyczy obrad sesji rady miejskiej.

Zenon Trzepacz (Radny)

Panie przewodniczący, kończy pan.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Nawet pan radny Zenon Trzepacz widzi...

Zenon Trzepacz (Radny)

Tak jest, bo to nie ma sensu.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dokładnie szanowni państwo nie (...) panie przewodniczący. Szanowni państwo garść informacji na koniec, na spotkaniu, na którym byliśmy u pana wiceburmistrza Pawła Nikitińskiego, przewodniczący klubu, zostali przeze mnie poinformowani o mojej propozycji i właściwie z tego co pamiętam była powszechna akceptacja. Pan burmistrz też to przyjął do wiadomości, żeby następną sesję szanowni państwo ze względu na ferie zrobić nie w lutym, ale 2 marca. To jest po prostu pierwszy czwartek po feriach i taka akceptacja zapadła, stąd przekazuję państwu troszeczkę wcześniej niż ogłoszę to, żeby ewentualnie państwo to jakby sobie zakodowali i jakby komuś to szczególnie nie pasowało to, żeby to też zgłosił. Wydaje mi się to korzystniejsze niż robienie 23 lutego, czyli w ostatni czwartek ferii, bo przecież państwo i dzieci czy plany też państwo możecie mieć, stąd taki pomysł, po prostu luty się urywa we wtorek to zrobimy w czwartek. Natomiast, zanim jeszcze przejdę do tego ogłoszenia szanowni państwo, zostałem poproszony o zostałem poproszony o takie ogłoszenie "Serdecznie, zapraszamy 3 lutego na bal charytatywny, który odbędzie się w Białej Wstążce w Czepinie, dochód z balu przeznaczony będzie dla bezdomnych czworonożnych mieszkańców naszego miasta. Zwierzęta te przebywają przytulisku na ulicy Targowej, nie wyznają żadnej religii oraz nie przybierają żadnych barw politycznych. Uzależnione są natomiast całkowicie od człowieka. Jesteśmy za nich

odpowiedzialni, to od nas należy ich los. Bal jest ten organizowany poza wszelkimi podziałami konfliktami, bowiem wszyscy mamy 1 wspólny cel pomoc tym, którzy tej pomocy najbardziej potrzebują, a nie potrafią o nią prosić. Koszt 250 zł za osobę z wyżywieniem, miejsce Biała wstążka Czepino, data 3 lutego 2023 roku od godziny dziewiętnastej. Wszelkie zapisy i informacje u pani Małgorzaty Łukaszczyk-Żurowskiej". Jeżeli ktoś z państwa reflektuje ja oczywiście służę kontaktem i numerem telefonu, którego teraz nie będę publicznie podawał. Szanowni państwo i jeszcze jedno zaproszenie, w ten weekend odbywają się uroczystości to złe słowo, imprezy związane z Wielką Orkiestrą Świątecznej Pomocy na terenie naszej gminy. Jest bardzo szeroki plan, jest bardzo szeroki program, odbywają się już właściwie dzień wcześniej, ponieważ w sobotę mamy od rana projekt z programowaniem w szkole podstawowej nr 3, też z przeznaczeniem na Wielką Orkiestrę, później mamy przedstawienie grupy Gliptokos, które przeznaczają cały dochód Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy, a już w niedzielę to już jest cała liczba imprez łącznie z Kobranocką. Tutaj pan burmistrz mi zamacha głową czy się nie pomyliłem z Kobranocką jako główną gwiazdą na koncercie, także serdecznie, zapraszamy szanowni państwo, kto ma chęć uczestniczyć, wesprzeć tę inicjatywę do uczestnictwa. Dobrze widzę, że jeszcze się pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk zgłosiła, to jeszcze szybko przekazę, zanim przejdę do ostatnich kwestii, proszę bardzo.

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Znaczy ja taką uwagę miałam, ale już sobie sprawdziłam, że ta sesja 2 marca ze względu na ferie zimowe, natomiast komisje i tak wcześniej, więc to też nie wiem, czy wszyscy się w to wpiszą. Co prawda tylko 1 komisja, bo do 26 to jest niedziela są ferie, 2 komisje będą miały w trakcie ferii, więc to tylko taka uwaga, że nie do końca, jakby może to wszystkich satysfakcjonować, tych, którzy wyjadą oczywiście.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Pani przewodnicząca, ale o komisje to już uwaga nie do mnie. Komisje same sobie ze swoimi przewodniczącymi będą ustalały. Ja patrzyłem i daję możliwość, żeby ewentualnie te komisje mogły się, jeżeli sobie uzgodnią w ramach tych komisji z przewodniczącymi mogły się odbyć w takim terminie, żeby nikomu to nie kolidowało. Jeżeli sesje zrobimy w czwartek po feriach, to sądzę jest to dość wygodna forma, nie możemy też za mocno przesadzić szanowni państwo, bo by się nam 2 sesje w lutym później nałożyły.

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Tak oczywiście, ja rozumiem, no tylko taka uwaga.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Działajcie w komisjach, dobrze dziękuję szanowni państwo. Ostatnia kwestia czy ktoś jeszcze, a propos tego terminu, bo tutaj była właśnie tak jak prosiłem, a propos terminu następnej sesji, czy ktoś z państwa chciałby w tym temacie zabrać głos? Przypominam proponowane jest 3 marca.

Zenon Trzepacz (Radny)

Dobry termin.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Bardzo się cieszę szanowni państwo w takim wypadku skoro nie ma więcej, 2 marca przepraszam, skoro nie ma więcej uwag, to następna planowana sesja odbędzie się 2 marca w czwartek o godzinie dziesiątej. Nie wpłynął żaden wniosek o zdalność sesji, którego do tej pory nie głosowaliśmy, czyli jest w trybie normalnym, na sali sesyjnej się spotykamy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga sprawdził obecność na koniec sesji i w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady LXVIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Listy obecności radnych – **załącznik nr 1-2**

2. Porządek obrad sesji – **załącznik nr 3**
3. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem protokołów z LXIII i LXV sesji– **załącznik nr 4**
4. Wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o zmianę porządku obrad stanowi **załącznik nr 5**
5. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie DRUKU NR 12/LXVII w punkcie XV porządku obrad - **załącznik nr 5a**
6. Imienny wykaz głosowań za zmianą porządku obrad poprzez przesunięcie DRUKU NR 11/LXII-projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na 2023 rok do pkt. XII- **załącznik nr 6**
7. Interpelacje stanowią- **załącznik nr 7,8,9,10,11,12,13,14.**
8. Sprawozdanie z działalności Rady Miejskiej w Gryfinie w 2022 roku– **załącznik nr 15**
9. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem sprawozdań z działalności stałych komisji Rady Miejskiej w Gryfinie w 2022 roku- **załącznik nr 16**
10. UCHWAŁA NR LXVII/465/23 stanowi **załącznik nr 17**
11. Stanowiska Komisji Rady – **załącznik nr 18**
12. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLIII/445/18 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 30 stycznia 2018 e. w sprawie ustalenia zasad i kryteriów rekrutacji do publicznych przedszkoli oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych dla których Gmina Gryfino jest organem prowadzącym- **załącznik nr 19**
13. UCHWAŁA NR LXVII/466/23 stanowi **załącznik nr 20**
14. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem wniosku radnego Marka Saneckiego o zmianę uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XLIX/499/18 rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 26.07.2018 roku-DRUK NR 4/LXVII przez zmianę w §1 w tabeli ze 100zł na 500zł- **załącznik nr 21**
15. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały NR XLIX/499/18 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 26 lipca 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania niektórych składników wynagrodzenia nauczycielom zatrudnionym w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Gryfino- **załącznik nr 22**
16. UCHWAŁA NR LXVII/467/23 stanowi **załącznik nr 23**
17. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 – **załącznik nr 24**
18. UCHWAŁA NR LXVII/468/23 stanowi **załącznik nr 25**
19. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków poniesionych na pomoc w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 –**załącznik nr 26**
20. UCHWAŁA NR LXVII/469/23 stanowi **załącznik nr 27**
21. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2023 rok- **załącznik nr 28**
22. UCHWAŁA NR LXVII/470/23 stanowi **załącznik nr 29**

23. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2023-2030 – **załącznik nr 30**
24. UCHWAŁA NR LXVII/471/23 stanowi **załącznik nr 31**
25. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie zapewnienia dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zgodnie z obowiązującymi przepisami – **załącznik nr 32**
26. UCHWAŁA NR LXVII/472/23 stanowi **załącznik nr 33**
27. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem wniosku radnego Marcina Pary o zmianę projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy polegającej na zmianie w §1 ust. 1 kwoty 8344 zł na 10430 zł oraz w § 1 ust. 2 zmianie kwoty 2760 zł na 3450 zł – **załącznik nr 34**
28. Autopoprawka do projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – **załącznik nr 35**
29. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z autopoprawką i przegłosowanym wnioskiem M. Pary – **załącznik nr 35a**
30. UCHWAŁA NR LXVII/473/23 stanowi **załącznik nr 36**
31. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2023 rok – **załącznik nr 37**
32. UCHWAŁA NR LXVII/474/23 stanowi **załącznik nr 38**
33. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Rady miejskiej w Gryfinie na 2023 rok – **załącznik nr 39**
34. UCHWAŁA NR LXVII/475/23 stanowi **załącznik nr 40**
35. Informacja Burmistrza Miasta i gminy Gryfino o realizacji zadań w okresie międzysesyjnym – **załącznik nr 41.**

Protokół sporządziła:

Monika Majewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rafał Guga

*) – wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jawność wyłączyła Monika Majewska – Podinspektor w Biurze Obsługi Rady.