**PROTOKÓŁ NR LXXII/23**

**z LXXII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**

**w dniu 29 czerwca 2023 r.**

Sesja rozpoczęła się o godz. 1000 i trwała do godz. 1700.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
4. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
5. Sekretarz Miasta i Gminy Janina Major
6. Radca prawny Tomasz Uldynowicz

**Ad. I. Sprawy regulaminowe**

**1/ otwarcie obrad i stwierdzenie quorum**

Otwarcia obrad dokonał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Piotr Romanicz. Przywitał radnych Rady Miejskiej w Gryfinie, burmistrza, zastępców burmistrza, skarbnik, radcę prawnego, pracowników urzędu oraz mieszkańców gminy Gryfino, śledzących relację zdalnie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz sprawdził obecność radnych na posiedzeniu. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum. Na stan rady 21 osób w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

Listy obecności radnych na sesji stanowią **załączniki nr 1-2.**

Lista obecności sołtysów stanowi **załącznik nr 3**.

Wiceprzewodniczący przedstawił radnym porządek obrad sesji stanowi **załącznik nr 4.**

Informacja Przewodniczącego Rafała Gugi stanowi **załącznik nr 5.**

**2/ przyjęcie protokołu z LXX sesji.**

W związku z brakiem uwag Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z LXX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie. Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw”, lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem protokołów głosowało 16 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych  nie było. Wiceprzewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół został przyjęty. Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

**Ad. II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmian porządku obrad.**

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Na samym początku krótka informacja o otrzymanych 2 autopoprawkach, jedna autopoprawka do druku nr 5 i druga autopoprawka do druku nr 6. Dotychczas nie wpłynął żaden wniosek pisemny o zmianę porządku obrad, czy ktoś z państwa chciałby w tym punkcie porządku obrad zabrać głos? Nie widzę.

Autopoprawka do DRUKU NR 5/LXXII stanowi **załącznik nr 7.**

Autopoprawka do DRUKU NR 6/LXXII stanowi **załącznik nr 8.**

**Ad. III. Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań.**

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Kto z pań i panów chciałby zabrać w tym punkcie głos? Pan Maciej Puzik.

**Maciej Puzik (Radny)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja chciałbym tylko przekazać informację, że w okresie międzysesyjnym wraz z przewodniczącą Magdaleną Pieczyńską złożyliśmy 2 interpelacje dotyczące oczyszczalni ścieków i wycieku osadu. Na jedną z interpelacji otrzymaliśmy odpowiedź, na drugą jeszcze nie otrzymaliśmy. Natomiast w związku z tym, że to jest dosyć naszym zdaniem poważna sprawa, pozwolę sobie odczytać treść tej drugiej interpelacji, jaka została złożona 13 czerwca: W dniu 17 maja 2023 roku, wpłynęła złożona przez przewodniczącego rady miejskiej w Gryfinie interpelacja w sprawie wycieku przez przy oczyszczalni ścieków w Gryfinie. Odpowiedź pana Wojciecha Długoborskiego wiceprezesa zarządu Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gryfinie z dnia 24 maja potwierdza, iż na przełomie stycznia i lutego doszło do wypłynięcia osadów ściekowych zgromadzonych na terenie oczyszczalni poza ogrodzenie. W dniu 29 maja 2023 roku złożyliśmy w tej sprawie interpelacje, zapytanie w celu uzyskania odpowiedzi na nurtujące i niepokojące mieszkańców Gryfina pytania. Ponadto w dniu 6 czerwca 2023 roku odbyło się zwołane w trybie pilnym posiedzenie komisji planowania przestrzennego, gospodarki komunalnej, inwestycji i ochrony środowiska, w którym uczestniczyły władze zarządu Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gryfinie. W wyniku prac komisji mogliśmy uzyskać dodatkowe informacje na temat aktualnej sytuacji w oczyszczalni ścieków w Gryfinie, na temat przyczyn wydostania się osadu poza teren oczyszczalni, sposobu jego usunięcia oraz planów na przyszłość. W związku z powyższym ponownie prosimy o udzielenie odpowiedzi na zadane w interpelacji zapytaniu w dniu 29 maja 2023 roku pytania, jaki jest przewidywany termin usunięcia nieczystości, które wydostało się poza ogrodzeniem? Dlaczego do ich usunięcia przystąpiono dopiero 3 miesiące po zaistnieniu wycieku? Czy o zdarzeniu poinformowane zostały odpowiednie instytucje, w tym Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Dyrekcja Parku Krajobrazowego Doliny Dolnej Odry, Powiatowa Stacja Sanitarno Epidemiologiczna? Ewentualnie inne, jakie? Czy w wyniku wycieku nieczystości, powstania idealnego środowiska do wylęgu insektów i owadów przewidziane są zintensyfikowane działania zmierzające do ograniczenia liczby komarów na terenie i okolicach miasta? I na te pytania uzyskaliśmy odpowiedź, natomiast do tej interpelacji dodaliśmy jeszcze, że: ponadto, w związku uzyskanymi w trakcie posiedzenia komisji planowania w dniu 6 czerwca br. kolejnymi informacjami na temat całego zdarzenia prosimy o udzielenie odpowiedzi na kolejne pytania, czy na terenie oczyszczalni prowadzone były kontrole zewnętrzne w okresie od początku stycznia 2023 roku do dnia dzisiejszego? Jeśli tak, prosimy o informacje, jakie instytucje podejmowały czynności kontrolne, przedstawienie protokołu, wniosków kontrolnych. W związku z pojawiającymi się sprzecznymi informacjami prosimy o podanie konkretnej daty, kiedy doszło do pierwszego wycieku osadu poza teren oczyszczalni. Czy przeprowadzone zostały jakiekolwiek badania, wyniki, które potwierdziłyby brak zagrożeń dla ludzi, zwierząt i przyrody? Jeśli tak, prosimy o przedłożenie dokumentacji. Czy w oczyszczalni funkcjonują sformalizowane procedury w przypadku wyniknięcia tego typu zdarzeń? Jeśli tak, prosimy o ich przedstawienie i prosimy o wskazanie uzasadnionych przyczyn, argumentów, jakimi przedsiębiorstwo kierowało, się nie informując opinii publicznej przez tak długi okres czasu o zaistniałej sytuacji w oczyszczalni, wydając komunikat dopiero 7 czerwca. Prosimy ponownie o potraktowanie sprawy jako pilnej, dziękuję bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Pani radna Magdalena Pieczyńska.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja będę mieć też prośbę, bo chciałbym przedstawić swoje interpelacje, ale też pana przewodniczącego Rafała Gugi.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Bardzo proszę.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję więc, szanowni państwo w dniu dzisiejszym, przed rozpoczęciem obrad rady miejskiej, przesłałam na skrzynkę mailową biura obsługi rady 3 interpelacje. Pierwsza interpelacja dotyczy, właściwie jest ponowiona, bo standardem w naszym samorządzie jest nieodpowiadanie na interpelację w terminie, więc ponowiłam interpelację dotyczącą modernizacji przystani kajakowej. Druga interpelacja dotyczy podejmowanych przez burmistrza form współpracy i wspierania przy działalności gospodarczej przedsiębiorczości w gminie Gryfino, natomiast trzecia interpelacja, którą pozwolę sobie odczytać, dotyczy transportu. "W imieniu mieszkanek i mieszkańców gminy Gryfino oraz w związku z udzieloną w dniu 22 czerwca br. odpowiedzią na petycję rodziców dzieci dojeżdżających do szkół w Szczecinie, składam zapytanie, jakie prowadzone są bezustannie działania mające na celu usprawnienie dojazdów zarówno w ujęciu autobusowym, jak i kolejowym naszych mieszkańców na trasie Gryfino- Szczecin -Gryfino? Proszę o wskazanie, udokumentowanie tych działań. Czy gmina Gryfino zabiegała o wspólne przygotowanie planu awaryjnego na okoliczność nieterminowego włączenia, otwarcia mostu jako strategicznego odcinka transportu na linii kolejowej Szczecin Podjuchy- Szczecin Główny? Czy podjęto rozmowy z gminą miasto Szczecin dotyczące następujących rozwiązań: wydłużenia linii 61 z pętli w Podjuchach do centrum przesiadkowego przy dworcu PKP w Podjuchach, zmianę trasy linii "jedynki", tak, aby możliwe było zatrzymywanie się przy przystanku szybkiego tramwaju na ulicy Jaśminowej, wydłużenia kursów linii "jedynki" do centrum przesiadkowego na Basenie Górniczym. 4/ proszę o wskazanie ile sugestii, uwag, skarg czy wniosków wpłynęło na dedykowaną transportowi publicznemu skrzynkę mailową w okresie od 1 kwietnia do dzisiaj, proszę o przedłużenie ilości uwag, skarg i tematyki. Piąte pytanie, czy znany jest już wynik kontroli Wojewody Zachodniopomorskiego w zakresie prawidłowości realizacji zadań własnych organizatorów w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej dofinansowanych przez dopłatę do ceny usług ze środków funduszu rozwoju przewozów autobusowych, jakie wskazano wnioski ewentualnie kontrolne, proszę o przedłożenie. Dodam, że w dalszym ciągu na wiele ze złożonych przeze mnie w imieniu mieszkanek i mieszkańców gminy Gryfino odpowiedzi na interpelację nie mamy, więc bardzo proszę o to, żeby się nad nimi pochylić i przeczytam 3 interpelacje pana przewodniczącego Rafała Gugi, który zwrócił się z prośbą o to, żeby je odczytać na dzisiejszej sesji. Pierwsza interpelacja dotyczy dostosowania budynku Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Wielokrotnie na przestrzeni wielu lat składałem interpelacje, zapytania i wnioski o dostosowanie budynków użyteczności publicznej, w tym przede wszystkim budynku Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie, do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, ograniczeniami ruchowymi. Jak dotąd moje apele, mimo zdawkowych i wymijających odpowiedzi, pozostały bez podjęcia skutecznych działań. W poprzedniej kadencji na mój wniosek odbyła się debata w sprawie problemów i potrzeb osób z niepełnosprawnościami na terenie gminy Gryfino. Podczas debaty przekonywano, że budynek urzędu jest dostosowany dla potrzeb ludzi z niepełnosprawnością ruchową. Niestety od lat powtarzam, że to jest nieprawda, w budynku zamontowana jest jedynie platforma naporęcza do transportowania wózków inwalidzkich na parter. Osoba chcąca skorzystać z tego rozwiązania, musi wcześniej zadzwonić po pracownika, który uruchomi urządzenie. Jest to rozwiązanie niewystarczające nie tylko dla osób z niepełnosprawnością ruchową, ale także chociażby dla rodziców z wózkami. Problematyczność istniejącego rozwiązania pokazała sytuację, gdy na sesjach rady miejskiej w Gryfinie głos zabierały osoby poruszające się na wózku i częściowo o kulach inwalidzkich. Aktualny stan narusza konstytucję RP, a w szczególności art. 32, 60, 61, 69. Przy dzisiejszym rozwiązaniu osoba z problemami w samodzielnym poruszaniu się nie ma możliwości załatwienia sprawy w gminie na równi z osobami w pełni sprawnymi. Osoba z niepełnosprawnością nie może kandydować do rady miejskiej, czy też na burmistrza, ponieważ w przypadku wygrania wyborów nie dostanie się do miejsca pełnienia swojego mandatu lub pracy, który znajduje się na pierwszym piętrze. Nie można także na równi zatrudnić osoby z niepełnosprawnością ruchową w urzędzie. Takie ograniczenia są nie tylko niesprawiedliwe i dyskryminujące, ale także po prostu łamiące obowiązujące prawo. Na moje poprzednie interpelacje, zapytania w tej sprawie otrzymałem odpowiedzi, że trwają prace nad przebudową budynku poprzez wybudowanie windy. Także w tym samym okresie ukazały się wręcz triumfalne doniesienia w prasie lokalnej, że winda będzie zainstalowana w bardzo szybkim czasie. Jak widać, nic z tych zapowiedzi nie zostało zrealizowane i mimo wytycznych ustawy z 19 lipca 2019 roku, a także zabezpieczenia w budżecie gminy na 2021 rok kwoty 150 000 zł na opracowanie projektu uzgodnień, przyjętych rozwiązań z Zachodniopomorskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków oraz uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Sytuacja od tamtego czasu nie zmieniła się, budynek urzędu nie jest w pełni dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnością lub z ograniczeniami ruchowymi. W związku z moją chorobą i sytuacją życiową brak jakichkolwiek działań, w tym zakresie uniemożliwia mi pełnienie mandatu radnego i to mimo bardzo dużego poparcia społecznego w poprzednich wyborach oraz sprawowania funkcji przewodniczącego rady miejskiej w Gryfinie, które powierzyli mi radni. Z tego względu wiele wartościowych osób, które mają problemy z poruszaniem się, nawet nie zdecyduje się na start w przyszłorocznych wyborach. Sytuacja ta pokazuje, że jeżeli pracownik lub radny ulegnie wypadkowi, który czasowo ogranicza możliwość pełnej sprawności ruchowej, traci możliwość wykonywania swojej pracy i działalności. Pozostaje kwestia, na ile obrady rady miejskiej w takiej sytuacji pozostają jeszcze optymalnie obiektywne i reprezentatywne dla woli mieszkańców. W związku z tym proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania: kiedy gmina zamierza rozwiązać problem z pełnym dostępem do budynku urzędu osób z niepełnosprawnościami? Jakie są planowane rozwiązania w tej kwestii? Co się stało z działaniami, które miały wszcząć postępowanie na opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy budynku urzędu miasta i gminy w Gryfinie, zgodnie z wytycznymi ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami? Jakie działania podjęła gmina w tej sprawie w tej kadencji? Dlaczego te działania były nieskuteczne? Kiedy osoby z niepełnosprawnością lub ograniczeniami ruchowymi będą mogły w pełni korzystać z zasobów i oferty gryfińskiego urzędu? Radny rady miejskiej Rafał Guga. Druga interpelacja dotyczy przystanku PKS -u w Gryfinie na Górnym Tarasie, zakończył się remont ulicy Krasińskiego w Gryfinie, także budowa ronda przy cmentarzu, w związku z tymi inwestycjami została zmieniona trasa kursowania autobusów. Zorganizowany był nowy przystanek na Górnym Tarasie, który został ustanowiony przy wejściu na rodzinne ogrody działkowe przy ulicy Wojska Polskiego. Ułatwiło to mieszkańcom gminy dojeżdżającym do pracy w Gryfinie z okolicznych miejscowości, szczególnie pracujących na Górnym Tarasie, dojazd do miejsca zatrudnienia. Po zakończeniu tych inwestycji mieszkańcy proszą o możliwość, żeby autobus PKS- u mógł dalej zatrzymywać się na tym przystanku. W związku z tym proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania: czy istnieje możliwość zatrzymania się autobusów PKS na przystanku przy ulicy Wojska Polskiego, chociażby na żądanie? Czy gmina może uruchomić taki przystanek dla mieszkańców gminy, dojeżdżających do pracy na Górnym Tarasie na stałe, czyli także po zakończeniu inwestycji powiatu na ulicy Krasińskiego i budowie ronda przy cmentarzu? I trzecia interpelacja pana przewodniczącego, zapytanie w sprawie działań podjętych w związku z wyciekiem przy oczyszczalni ścieków w Gryfinie. W dniu 17 maja złożyłem interpelację w sprawie wycieku przy oczyszczalni ścieków w Gryfinie, odpowiedź podpisaną przez wiceprezesa zarządu Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych pana Wojciecha Długoborskiego, otrzymałem w dniu 24 maja br. Z informacji zawartej w odpowiedzi wynika, że do awarii, skutkiem której był wyciek rozwodnionych osadów ściekowych poza ogrodzenie oczyszczalni ścieków doszło w okresie styczeń i luty br. Postanowiono nie informować opinii publicznej o awarii, w związku z tym proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania: kto w pana imieniu pełnił merytoryczny nadzór nad spółką PUK w Gryfinie? Kiedy pan otrzymał informacje o awarii oczyszczalni ścieków? Czy są dokumenty poświadczające poinformowanie pana? Jakie pan podjął działania w celu zabezpieczenia miejsca awarii i usunięcia jej skutków? Czy są dokumenty poświadczające takie działania? Czy zostało zwołane posiedzenie Gminnego Centrum Zarządzania Kryzysowego w celu podjęcia działań zmierzających do likwidacji awarii i jej skutków? Czy jest protokół z tego posiedzenia? Czy został pan poinformowany o decyzji, by nie powiadamiać opinii publicznej? Czy nie powinna zostać o tej sytuacji powiadomiona opinia publiczna? Dlaczego nie powiadomiono mieszkańców o niebezpiecznej sytuacji, potencjalnych zagrożeniach i ewentualnych zaleceniach? Dlaczego ukrywano fakt awarii od stycznia i lutego do maja 2023 roku? Radny rady miejskiej w Gryfinie Rafał Guga, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Te interpelacje wszystkie odczytane wpłynęły na piśmie. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze przedstawić interpelacje lub zapytanie. Panią Elżbietę Kasprzyk proszę o podpisanie listy obecności. Jeszcze raz pytam, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w punkcie zapytania, interpelacje? Nie widzę.

*Interpelacje Radnej Magdaleny Pieczyńskiej stanowią* ***załącznik nr 9,10,11.***

*Interpelacje radnego Rafała Gugi stanowią* ***załącznik nr 12,13,14.***

**Ad. IV. Rozpatrzenie raportu o stanie Gminy Gryfino za rok 2022.**

**1/ przedstawienie Raportu o stanie Gminy Gryfino za rok 2022 – DRUK NR 1/LXXII**

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

W ubiegłym roku raport był prezentowany przez specjalnie zatrudnioną w tym celu firmę. Dzisiaj mam pytanie, czy raport będzie prezentowany przez pana burmistrza, czy może ktoś...? Tak, pan burmistrz będzie chciał zabrać głos. Odnośnie debaty powiem za chwilę, teraz oddaję głos panu burmistrzowi.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, zgodnie z obowiązującym prawem burmistrz miasta i gminy Gryfino przedstawił państwu w ustawowym terminie oraz mieszkańcom Gryfina, gminy Gryfino raport o stanie gminy za rok 2022. Otrzymaliście wszyscy państwo raport na swoje skrzynki, kto potrzebował dostał wydruk tego raportu. Raport został sporządzony przez pracowników urzędu miasta i gminy, składa się z 11 rozdziałów, zawiera wszystkie istotne kwestie związane z zarządzaniem gminą Gryfino w roku 2022. Są to kwestie dotyczące informacji ogólnych, zasobów materialnych gminy, ochrony środowiska, polityki społecznej, sfery szkolnej, wychowawczej, komunikacji społecznej oraz analiza kluczowych aspektów rozwoju organizacyjnego gminy Gryfino. Państwo zapoznaliście się, jak mniemam szczególnie dokładnie z przedłożonym raportem. Wiem, że komisje rady gminy zajmowały się sprawami związanymi z przedstawionym dokumentem, że obrady przebiegły bardzo sprawnie, że dyskusje dotyczące tego dokumentu były merytoryczne, aczkolwiek krótkie, dlatego nie będę państwu streszczał raportu przyjmuję, że znacie go doskonale. W kwestiach dyskusji poszczególni wiceburmistrzowie, pani skarbnik, naczelnicy służą państwu szczegółową wypowiedzią, dziękuję bardzo.

**2/ debata nad raportem**

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Chciałbym jeszcze przypomnieć, zanim przystąpimy do debaty, że ustawodawca przewidział możliwość zabrania głosu przez mieszkańców gminy, wyznaczając oczywiście tryb zabrania takiego głosu. Niestety w tym roku nikt z mieszkańców się nie zgłosił, w związku z tym debata będzie się odbywała bez głosu mieszkańców. Natomiast ustawodawca przewidział, że w trakcie debaty wypowiedzi radnych są nielimitowane czasowo. Jednakże bardzo bym chciał prosić państwa o to, abyśmy trzymali się tematu. Myślę, że każdy z państwa, jeżeli będzie chciał, będzie miał tyle czasu na wypowiedź, ile będzie potrzebował, byleby dotyczyła ona raportu, byleby dotyczyła zadań, o których jest tam mowa. Mam nadzieję, że debata pójdzie sprawnie. Myślę, że pierwsza taka dłuższa przerwa, jeżeli by wszystko dobrze poszło, to zrobilibyśmy taką dłuższą przerwę po pierwszych 3 punktach, czyli wotum zaufania, sprawozdanie i absolutorium. Chyba że będzie taka potrzeba, zgłosi ktoś z państwa potrzebę to zrobimy taką przerwę. Zatem otwieram debatę, bardzo proszę o zgłaszanie się do listy mówców. Kto z pań i panów chciałby zabrać głos w sprawie raportu? Jeszcze poinformuje, że wszystkie komisje odniosły się do raportu pozytywnie. Chyba pierwszy raz mamy taką sytuację. Na jednym z filmów ktoś mówił, że zawsze jest taki, kto musi być pierwszy, pan Marek Sanecki, bardzo proszę o głos.

**Marek Sanecki (Radny)**

Witam wszystkich państwa serdecznie. Nie możemy zrobić zawodu mieszkańcom gminy Gryfino, żeby nikt nie zabrał głosu, to w związku z tym, że nikt nie chce to muszę ja. Chociaż nie zamierzam, zbyt dużo się na ten temat wypowiadać bo wiele było już rzeczy powiedzianych w ciągu roku, w ciągu kadencji obecnej, poprzedniej. Powiem kilka rzeczy takich ogólnych na temat raportu. Ten raport wg wymogów, które ustawowo obligują burmistrza do przygotowania tego dokumentu, mówią, że to jest raport za miniony rok. Myślę, że to jest troszeczkę błąd. Wg mnie lepiej by było, gdyby było to raport od początku kadencji burmistrza, dlatego, że stan gminy ważny jest w ciągłości pewnej. Teraz kończy się kadencja, w zasadzie można powiedzieć, że w tym roku powinny być wybory i dobrze by było, gdybyśmy mogli podsumować ten stan gminy po kadencji, nie tylko po roku, bo wydaje mi się, że to byłoby lepsze, to dałoby też możliwość oceny działalności burmistrza, rady i lepszej decyzji na kolejne wybory. Ale co możemy powiedzieć o stanie gminy? W zależności od tego, kto co będzie chciał, to tak to przedstawi. Oczywiście, można pokazywać, że jest bardzo dobrze, można też krytykować, używać różnych argumentów i pewnie wszystkie będą do pewnego stopnia prawdziwe. Istotne jest to, czy szliśmy w dobrym kierunku, czy osiągnęliśmy takie sukcesy, na jakie nas stać, jaki mamy potencjał, czy nie. W tej kadencji było wiele różnych zmian kierunków, strategii. Na początku wszyscy deklarowali wolę współpracy, z czasem jednak stało się oczywistym, że tej współpracy raczej nie ma i nic nie wskazuje na to, żeby była ta współpraca do końca kadencji. I to wydaje mi się, że jest głównym problemem nas wszystkich, rady, burmistrza, mieszkańców gminy Gryfino. Dlatego, że w konsekwencji nie osiągaliśmy tych celów, które mogliśmy osiągnąć i ja nie będę wchodził w jakieś szczegóły, bo wiele było już takich rzeczy mówionych i raport i koniec kadencji to jest właśnie ten okres, kiedy powinniśmy dokonywać pewnych podsumowań. Co prawda, żeby nie było tak, że ktoś mi będzie mówił, że nic nie wniosłem do tej dyskusji, to podam 1 przykład, który świadczy o bardzo poważnych konsekwencjach dla mieszkańców, a który wynika tak naprawdę z braku woli współpracy, pomimo tego, że ta wola współpracy i deklaracje padały. Tutaj mam na myśli uchwałę śmieciową, bardzo ważną sprawę. Niedawno podjęliśmy nową uchwałę, która reguluje tą gospodarkę śmieciową, teraz mieszkańcy będą płacili od osoby. Ale co się wydarzyło na przestrzeni tej kadencji w zakresie tej gospodarki śmieciowej? W roku 2020 na szybko podjęta została uchwała, która różnicowała to, kto, ile ma płacić, w jaki sposób ma płacić. Część mieszkańców, która mieszkała w domach jednorodzinnych miała płacić od osoby, w budynkach wielorodzinnych mieszkańcy mieli płacić od metrów kwadratowych z uwzględnieniem takiej możliwości, że jeżeli ktoś wystąpi z wnioskiem, że mieszka samodzielnie i będzie zużywał do 4 m³ wody, będzie też mógł płacić od osoby. Kiedy była dyskusja na ten temat, bardzo burmistrz zabiegał o to, żeby przeforsować ten projekt uchwały. Ja krytykowałem to rozwiązanie bo oczywistym jest, że śmieci nie produkują metry kwadratowe mieszkania, tylko ludzie. Burmistrz wtedy zadeklarował, zachęcił mnie do tego, żebym przypominam, to jest bardzo istotne, zachęcał mnie do tego, żebym poparł ten projekt uchwały, że będzie na bieżąco po wprowadzeniu, po wejściu w życie tego dokumentu, będzie monitorowana realna praca w tym zakresie. Ja zachęcałem burmistrza do tego, żeby jednak wycofał ten projekt uchwały, żebyśmy nad tym dokumentem jeszcze popracowali, przedyskutowali, bo mieliśmy czas. Burmistrz nie wycofał tego dokumentu, przeszedł. Przypomnę, ja osobiście głosowałem przeciwko, 3 osoby zagłosowały tylko przeciwko. Dokument obowiązywał przez 2 lata, pomimo tego, że został zaskarżony przez mieszkańców gminy Gryfino. Co się wydarzyło? Sąd zakwestionował tą możliwość odpisania, czy tą możliwość, żeby w zabudowie wielorodzinnej ktoś, jak złożył tą deklarację, żeby płacił od osoby, a nie od metrów kwadratowych. I co się wydarzyło wtedy? Burmistrz zaskarżył wyrok tego sądu, w konsekwencji później była jeszcze apelacja. A czas leciał, leciał, leciał, leciał. Wynika z tego, że pomimo tego, że burmistrz wcześniej pierwotnie przy zatwierdzaniu dokumentu deklarował wolę we współpracy, to później w realu, w życiu codziennym szedł w zaparte, ostatecznie gmina przegrała tą sprawę. Ten zapis umożliwiający płacenie w zabudowie jednorodzinnej od osoby upadł i teraz co się dzieje dalej? Powiedzmy sobie, każdy popełnia błędy, nie ma ludzi, którzy nie popełniają błędów, tak mi się wydaje. Ale co się dzieje dalej? Jeszcze przypomnę, że pomimo tego, że na podstawie tej uchwały bilans finansowy powinien się równoważyć, gmina na gospodarce śmieciowej nie powinna ani zarabiać, ani nie powinna tracić. A co się okazało? Że deficyt na tej działalności był taki duży jak nigdy wcześniej, w roku 2022 ponad 2 000 000 deficytu to jest o dużo. W poprzednim roku chyba tam było 1 000 600, chociaż czy to jest czy to 1 000 600, czy 1 000 700 nie to jest najistotniejsze. Jak okazało się, że gmina przegrała tą apelację, podjęliśmy nową uchwałę, że ludzie będą płacili od osoby, a nie od metrów. Ale co burmistrz zrobił dalej? Burmistrz teraz próbuje wymusić na zarządcach tych spółdzielni mieszkaniowych, żeby złożyły korekty deklaracji śmieciowych za te 2 lata wstecz. Jaka jest argumentacja? Znam pismo, które burmistrz skierował do spółdzielni mieszkaniowej Regalica, w której podaje podstawę formalnoprawną tego, że próbuje wymusić na zarządcach nieruchomości, żeby złożyli tą deklarację. I logika mniej więcej jest taka, że w związku z tym, że ten zapis stwarzający możliwość płacenia od osoby został uchylony to podstawą tego wymuszenia na mieszkańcach, czy powiedzmy na nie na mieszkańca, tylko na zarządcach nieruchomości, podstawą wymuszenia zmiany deklaracji jest fakt, że jedyną podstawą naliczenia jest ta uchwała przepchnięta łokciem przez burmistrza, w której tego zapisu nie ma, czyli krótko mówiąc od metrów kwadratowych. I teraz jakie są konsekwencje? Konsekwencje takie są, że znaczy ja myślę, że to jest akurat nieracjonalne i że gmina tutaj kolejny raz upiera się nie mając racji. W każdym razie, gdyby okazało się, że zarządcy nieruchomości musieliby składać te deklaracje to osoby samotnie mieszkające w zabudowie wielorodzinnej, a mające mieszkania 60, 70, 80 m musieliby zapłacić bardzo duże pieniądze za 2 lata wstecz, to jeden mieszkaniec musiałby być może nawet zapłacić ponad 1000 zł dodatkowo. Zamiast zamknąć tą sprawę i powiedzieć: popełniliśmy błąd, ale to był nasz błąd i nie podejmujemy żadnych działań. Nie byłoby problemu wg mnie, bo przecież nikt by nie stawiał burmistrzowi zarzutów, że nie dochodzi należnych gminie pieniędzy. Proszę zwrócić uwagę została podjęta uchwała, którą przygotował burmistrz. Została pozytywnie zaopiniowana przez radcę prawnego, została pozytywnie oceniona, zaakceptowana przez wojewodę, czyli ludzie, którzy w pewien sposób przyczynili się do tego bubla prawnego, nie poniosą żadnych konsekwencji, a konsekwencje mieliby ponieść mieszkańcy, którzy w żaden sposób nie zawinili temu stanowi. Radca prawny jest w gminie, dostaje wynagrodzenie, żadnych konsekwencji. Ale teraz zastanówmy się, czy rada podjęłaby uchwałę, w której byłby zapis, że w zabudowie mieszkaniowej ludzie mają płacić od metrów, mając taką wiedzę, czy rada podjęłaby taką decyzję? Oczywiście, że nie podjęłaby. Zwróćcie drodzy radni, mieszkańcy uwagę, z czego wynika ten problem, który tutaj tak opisałem? Wynika z braku woli, współpracy. I takich rzeczy, gdzie tej współpracy nie było pomimo deklaracji jest dużo. Konsekwencje są takie, że ta nasza gmina nie funkcjonuje dobrze w wielu wymiarach. Ja podałem ten jeden tylko przykład, bo to jest klasyczny przykład, coś deklarujemy, a później tego nie robimy, a ostatecznie kto płaci? Ten na dole. W tym roku, jak obowiązuje ta nowa uchwała, okazuje się, że jest nadwyżka budżetowa w tej działalności, czyli wszystko zależy od takich niuansów. Ja nawet rozumiem, że popełnia się błędy bo wszyscy popełniamy błędy, ale jak dojdzie do tego, że wyjdzie na to, że to nie jest mądry pomysł nie przyjmujemy tego osobiście, idę w zaparte, nie, ja nie popełniłem błędu. Tak nie można. Tyle na ten moment, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów chciałby zabrać głos kolejny w debacie?

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Pani radna Małgorzata Wisińska.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, szanowna rado, ja bym się chciała odnieść tutaj do raportu, może troszkę wyjdę przed orkiestrą, bo ja to powinnam troszkę później powiedzieć, ale w raporcie mamy zapis: obszarem, który otrzymał największe wsparcie inwestycyjne w 2022 roku był rozwój infrastruktury drogowej. Nakłady na ten cel wyniosły ponad 12 000 000 zł i są to najwyższe od 3 lat nakłady poniesione na tego rodzaju inwestycje. Jeżdżę dużo po drogach gminnych, przeróżnych i właściwie tych inwestycji na drogach gminnych, na wsiach, które są daleko od Gryfina więc ich nie widać i nie za bardzo słychać, nie widzę tego. Powiem szczerze panie burmistrzu, że powiat ma o wiele mniejsze nakłady i finanse na drogi, a w mojej okolicy te drogi jako tako są robione, są załatane, np. droga gminna do mojej miejscowości Sobiemyśl ma przełom w drodze i ja to panu a zgłaszałam, ale pan nie przyjął tego do wiadomości, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, jeżeli nie ma chętnych, to może ja zabiorę głos. Piąty raz w tej kadencji pochylamy się nad raportem, w tej kadencji po raz ostatni. Myślę mimo, że rozmawiamy o raporcie za rok 2022 pewne konotacje widać na przestrzeni całej minionej kadencji, mijającej w zasadzie już kadencji. Dla mnie osobiście ma ubiegły rok cieniem się kładą takie 3 sprawy, pierwsza sprawa to jest transport lokalny, a w zasadzie jego rozkład, nie rozkład jazdy tylko rozkład transportu lokalnego. Serial pt. "podatek od nieruchomości" oraz połączenie OSiR-u i Laguny, myślę, że wiele by było innych rzeczy. Oczywiście nie należy też zapominać o tym, co było dobrze zrobione, natomiast zawsze to jest tak, że mówimy o tym, co nas boli. Raport powinien odnosić się do celów strategicznych, na samym początku raportu mówimy o celu strategicznym nr 1 to jest strona ósma, podniesienie jakości życia, zwiększenie atrakcyjności osiedleńczej gminy. Podniesienie jakości życia wprost na pewno nie nastąpiło, szczególnie dla młodzieży, która dojeżdża do szkoły, dla osób dojeżdżających do pracy, zdecydowanie nie podniosła im się jakość życia. Wręcz przeciwnie, tym bardziej, że temat zmian w transporcie publicznym zapowiadany był dawno, a skumulował się właśnie w momencie, kiedy doszedł jeszcze problem z przewozami kolejowymi, z remontem, przebudową mostu na Regalicy w Podjuchach, to wszystko się skumulowało. Poprzednie lata nic się nie działo, a co więcej, projekt, który był wcześniej nam przedkładany jako pewna koncepcja zmian w transporcie publicznym zakładał w szczycie co 30 minut autobus poza szczytem co 60 minut. Została z tego tylko makulatura tak naprawdę, bo życie wygląda zupełnie inaczej. Także transport jest jedną z tych rzeczy, która waży na ubiegłym roku. Na pewno nie podniósł jakości życia, na pewno ten cel strategiczny nie tyle nie został zrealizowany, co wręcz oddaliliśmy się od niego. W celu strategicznym nr 1, do którego raport nawiązuje, jest mowa też o zwiększeniu atrakcyjności osiedleńczej gminy. Rozumiem, że są tendencje nie tylko ogólnopolskie, ale też i ogólnoeuropejskie, że zmniejsza się liczba mieszkańców, natomiast kiedy popatrzymy sobie na liczbę mieszkańców w gminach wokół aglomeracji szczecińskiej to na przestrzeni ostatnich lat 2 gminy tracą, tracą Police traci Gryfino. Nie pamiętam w tej chwili, czy traci Stare Czarnowo, ale co najważniejsze ze wszystkich gmin wokół Szczecina procentowo najwięcej mieszkańców traci Gryfino, gmina Gryfino. Nie wykorzystujemy swojej szansy, mimo trudnych warunków inne gminy potrafią dawać radę, my nie. Gdybyśmy sobie tak policzyli przez te ostatnie lata, przynajmniej w tej kadencji jak to wyglądało, ponad 1300 osób, które ubywa z naszej gminy to tak, jakbyśmy wymazali z mapy Daleszewo Radziszewo, Łubnicę, Chlebowo i zaorali te miejsca. Tak to wygląda, gdyby to przełożyć na liczby. Niestety panie Zenonie to jest tylko przykład, natomiast jeżeli przełożymy to na liczby, tak to mogłoby wyglądać. Nie wykorzystujemy swojego położenia, ten cel strategiczny jest coraz dalej od nas, oddalamy się od niego, nie przybliżamy. Wzrost współpracy z mieszkańcami, cel strategiczny nr 2 do którego raport nawiązuje, współpraca z mieszkańcami polegała na tym, że rozkłady jazdy, które ograniczały im drastycznie dostęp do nauki i pracy, z dnia na dzień zostały zmienione i z dnia na dzień ludzie zostali bez możliwości dojazdu do pracy. Tak wyglądała współpraca z mieszkańcami w ubiegłym roku. Rozszerzenie współpracy w ramach aglomeracji szczecińskiej, cel strategiczny nr 3 w tej chwili wygląda to tak, że ta współpraca jest podejmowana najczęściej przez młodych ludzi, że wyjeżdżają stąd do innych gmin aglomeracji szczecińskiej już tu nie wracają, bo nie widzą tu dla siebie miejsca, niestety tak jest. Wszystko można ubrać w cyferki, wszystko można ubrać w legalizm, nawet tak szacowna instytucja jak komisja Europejska głupoty jest w stanie ubrać w cyferki także tutaj też możemy czytać, że sprawozdanie jest pozytywnie zaopiniowane itd. Rzeczywistość pokazuje skutek taki jaki jest, mieszkańcy niestety nie widzą korzyści z tego, że słupki się zgadzają. Dlatego nie będę przedłużał panie burmistrzu, mamy wyrazić wotum zaufania, w ubiegłym roku nie stało się nic, co by z mojej strony spowodowało, że będę miał więcej do pana zaufania. Co więcej wie pan dobrze o tym, stało się tyle, żeby tą resztę zaufania jeszcze stracić, dziękuję. Kto z pań i panów chciałby jeszcze zabrać głos w debacie? Pani Magdalena Pieczyńska. Pani radna Magdalena Pieczyńska ale myślę, że oddajmy głos kobiecie najpierw, pan Marek już zabierał głos, także myślę, że nic się nie stanie, jak najpierw zabiorą głos ci, którzy jeszcze nie zabierali głosu.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie, panowie radni, szanowni mieszkańcy, szanowne mieszkanki, powiem szczerze, że zaskoczył mnie pan burmistrz dzisiaj, bo ja naprawdę bardzo liczyłam, że dzisiaj, kiedy mija nam piąty rok, właściwie idzie ten piąty rok i po raz piąty się spotykamy na tak ważnej sesji rady miejskiej, jednak wyjdzie pan do nas i zechce pokazać tą współpracę, o której pan od samego początku kadencji mówi, o tej woli współpracy, zaprezentuje ten raport, następnie wykonanie budżetu za 2020 rok. Szanowni państwo na poniedziałkowej komisji byłam jedyną radną, która poprosiła o udział pana burmistrza w posiedzeniu komisji, pan burmistrz miał swoje obowiązki, oddelegował panią skarbnik, przepraszam panią sekretarz i pani sekretarz uczestniczyła w komisji, poprosiliśmy, doceniam. Odbyła się dyskusja, rozmawialiśmy o tematyce transportowej, o gospodarce komunalnej, o przedsiębiorczości. Nie da się, szanowni państwo, dzisiejszej sesji też jakby nie podsumować całościowo, bo tak naprawdę za rok spotkamy się w innej najprawdopodobniej rzeczywistości, chyba że gdzieś nocą na kolanie znowu przepisy prawa zostaną zmienione. Natomiast szanowni państwo było pytanie panie radny, bo nie wiem, czy mam odpowiadać? To zapraszam do zabrania głosu, jakbym mogła prosić...

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Myślę, że w tej chwili jest czas na polemikę, każdy ma prawo zabrać głos.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, więc krótko rok 2022 wspomniany kryzys transportowy. Szanowni państwo, my jako radni i radne jednym z narzędzi, którym się posługujemy w codziennej działalności są interpelacje. W momencie wybuchu tego kryzysu transportowego w pierwszej chwili złożyliśmy interpelację, na którą czekaliśmy blisko 90 dni razem z przewodniczącym Puzikiem, w momencie, kiedy potrzebna jest szybka reakcja, informacja zwrotna, my nie dostajemy żadnej informacji. To, co się w ogóle zadziało w obszarze transportu, to jest skandaliczne, gdyż tak naprawdę po dziś dzień rozmawiamy z mieszkańcami na ten temat. Czytając w raporcie o aktywnej postawie samorządu gryfińskiego w tym właśnie temacie, przypomnę o tym, że wielokrotnie interpelowaliśmy i wskazywaliśmy działania mówiące o tym, że tej inicjatywy ze strony samorządu nie było. W momencie kiedy pada informacja o zamknięciu strategicznego odcinka drogi łączącej Gryfino ze Szczecinem tak naprawdę gmina już jest w przygotowaniu rewolucji transportowej, ale nie informuje o tym mieszkańców. Mieszkańcy dowiadują się o tym z dnia na dzień i to jeszcze w przerwie weekendowej. Z tym transportem tak naprawdę borykamy się, z tym problemem transportowym borykamy się do dzisiaj, czego też efektem są kolejne składane w tym temacie interpelacje. Kolejny temat, który nie tylko dotyczy roku 2022, ale ciągnie się od roku 2020 i tutaj połączę kilka wątków, bo w raporcie jest bardzo subtelnie opisany rozdział dotyczący współpracy z mieszkańcami, partycypacji obywatelskiej. Szanowni państwo, współpraca, współdziałanie, a tworzenie uchwały, która reguluje politykę śmieciową w naszym samorządzie, odbyła się z pominięciem absolutnie tych zasad, podobnie jak było to w przypadku transportu. Konsultuje się wykazy muzyków, gwiazd na imprezach gminnych, a nie konsultuje się np. tego, jak mieszkańcy dojeżdżający do pracy, na uczelnie, do szkół widzieliby nowy rozkład jazdy autobusów linii nr 1. Uchwała śmieciowa, co powoduje? To, że została uchylona przez sąd i to my, mieszkańcy, będziemy ponosić tego konsekwencje. Wspomniane w raporcie realizowane cele strategii rozwoju gminy Gryfino, energia gospodarcza napędzająca rozwój i współpracę, budująca nowe miejsca pracy, na poniedziałkowej komisji zadałam pani sekretarz pytanie, co z przedsiębiorczością? W raporcie nie ma zdania na ten temat więc dzisiejsza kolejna interpelacja w tym temacie bo mając takie tereny, strefę przemysłową i takie problemy lokalnych przedsiębiorców wydawać by się mogło, że powinno być to opisane, powinien być przedstawiony pomysł pana burmistrza na to, jak tym naszym lokalnym przedsiębiorcom pomóc, jak być może ta pomoc jest realizowana, być może tego najprawdopodobniej nie wiemy. Szkoła muzyczna, plan był taki, że na dzisiejszej sesji jako komisja rewizyjna mieliśmy podsumować prowadzone czynności kontrolne. Ocena działań dotyczących pozyskania siedziby dla szkoły muzycznej to też jest temat, który jest tematem tej kadencji, pojawia się od samego początku bardzo duża intensyfikacja działań 21/ 22 kiedy płaci się w ratach za kolejny budynek, który tą siedzibą być nie będzie. Przetarg na szkołę muzyczną kolejny, pytanie kiedy tak naprawdę zostanie ta szkoła muzyczna zrealizowana i czy w ogóle będą jeszcze wtedy chętni. Oprócz oczywiście takich bardzo istotnych tematów, które były podejmowane zarówno przeze mnie, jak i przez radnych i radne klubu Koalicji Obywatelskiej w roku 2022, również takie rzeczy codzienne, które są bardzo ważne właśnie do tego celu, o którym czytamy w strategii rozwoju miasta i gminy Gryfino, czyli tej tego zasiedlania naszych terenów, atrakcyjnej oferty dla młodych rodzin. Nie tak dawno w przestrzeni mediów społecznych pojawiła się dyskusja, czego brakuje w Gryfinie. Tak naprawdę pojawiły się te rzeczy, o których mówimy od lat, czyli place zabaw, wybiegi dla psów, strefy rekreacji, oferta kulturalna dla naszych nastolatków, młodzieży, która tak naprawdę bardzo by chętnie została w Gryfinie i spędzała ten czas towarzysko, udaje się do Szczecina, czasami w trudzie albo nawet nie ma jak tam dojechać w godzinach późno popołudniowych bądź wieczornych, z powrotem również są z tym problemy. I tak naprawdę pada pytanie, dlaczego jest takie nierówne traktowanie też mieszkańców gminy Gryfino? Bardzo często mówi się o tym, że my radni miejscy, w ogóle jakby nie podejmujemy działań, jeżeli chodzi o obszary wiejskie, że myślimy tylko o mieście. Nie jest tak do końca, bo globalnie patrzymy i rozmawiamy z mieszkańcami inicjując różnego rodzaju działania, ale widać różnice i to podejście jeżeli chodzi o realizację inwestycji na poszczególnych osiedlach. Bo w czym są gorsi mieszkańcy ulicy Asnyka, Konopnickiej od np. może nie wskażę innych ulic, żeby też tutaj stygmatyzować mieszkańców, nie porównywać. Dlaczego wnioski radnych Koalicji Obywatelskiej, wnioski do budżetu nawet nie uzyskują informacji zwrotnej, dlaczego nie? Albo dlaczego tak? Chociaż tak się nie zdarzyło. Mieszkańcy i mieszkanki głośno mówią o nierównym traktowaniu, o tym, że oczywiście ważna jest obwodnica, ale dla nich ważniejsze jest to, żeby mieć przestrzeń, bezpieczną przestrzeń na to, żeby ze swoimi dziećmi, ze swoimi wnukami spędzać wolny czas. Stan placów zabaw, plac, o którym mówię od początku kadencji, plac na Konopnickiej, nie wiem, czy to placem można nazwać, może taką definicję ma, ale to jest beton, pojawiło się tam trochę zieleni, widać zwiększoną aktywność Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, jeżeli chodzi o teren zielony, który tam występuje ale to jest ten głos, który ja akurat reprezentuję tych mieszkańców, którzy są po prostu niezadowoleni i nie potrafią zrozumieć właśnie tych nierówności, jeżeli chodzi o te inwestycje. Wielokrotnie wspominany przeze mnie i też składane zapytania w tym temacie, w 2019 roku z wielkim optymizmem pracowaliśmy nad harmonogramem remontu dróg w gminie i tereny miejskie i tereny wiejskie, doszły do tego ścieżki rowerowe, które się też w gminie Gryfino pojawiają. I informacje, które dostaje mówią: w zależności od możliwości. Więc szanowni państwo, mieszkańcy mają prawo mieć żal do tego, że nie są poważnie traktowani. Jezioro Wełtyńskie, czyli cała tak naprawdę tematyka turystyki i energii międzyodrza i tego na czym budujemy swój potencjał, w dyskusji poniedziałkowej wybrzmiało, że my z jednej strony mamy jakby jedną niewykorzystaną stronę, bo jednak jesteśmy tutaj na pograniczu, ja myślę, że to jest absolutnie przestrzeń do tego, żeby współpracować, żeby pozyskiwać nowych partnerów, żeby rozwijać turystyczną stronę gminy Gryfino, nie samą górką miłości i parkiem miejskim Gryfino żyje. W 2019 zainicjowaliśmy dyskusję na temat jeziora Wełtyńskiego, w niedzielę, otwarcie plaży w Steklnie, kolejne otwarcie sezonu i kolejne głosy mieszkańców: dlaczego tylko Steklno? Dlaczego nic nie dzieje się w temacie jeziora Wełtyńskiego? Również temat, na który nie mogę doprosić się informacji, mimo że temat kąpielisk chyba wybrzmiał w marcu bądź w kwietniu na sesji rady miejskiej. Przystań kajakowa, w raporcie nie zauważyłam zdjęcia i radości z tego, że powstały domki, bo te domki nadal nie są w pełni funkcjonalne. Przypominam, że to są nasi reprezentanci, mistrzowie Europy i trener, który jest również w kadrze narodowej z wieloma osiągnięciami. O wielu interwencjach mieszkańców drobnych typu lampa, spowalniacze, murki, dziury w drogach nie będę wspominać, bo część się dzieje, ale na dużą część tych zapytań nie mam odpowiedzi. Myślę, że zeszły rok, nie obejdzie się powtórzę, że to jest ostatnia najprawdopodobniej sesja absolutoryjna tej kadencji, bez takich porównań. Szanowni państwo, ja też pracuję w samorządzie, ja też jestem po tej drugiej stronie, kiedy przychodzą radni, nie zgadzający się akurat z moim pracodawcą, natomiast nigdy nie było takiej sytuacji też nie mamy takich standardów, aby w tak skandaliczny i lekceważący sposób odpowiadać radnym. Ja sobie przeglądam regularnie odpowiedzi na interpelację i tak jak to wybrzmiało z początkiem kadencji, w zależności od pytającego, taka pada odpowiedź albo i jej brak. Naprawdę, to nie jest kwestia absolutnie żadnych złośliwości, to jest kwestia rozmowy i ustalenia wspólnego celu, planu na rozwój naszego samorządu. Podejmując decyzję o tym, aby startować na radną, kierowałam się tym, że chciałabym coś zmieniać, każdy z nas podejrzewam, że taki cel miał. Dawałam tą szansę panu burmistrzowi wielokrotnie głosując za budżetem, przychylając się do podatków, natomiast z każdym miesiącem i z każdą taką postawą bierną pana burmistrza dochodziłam do wniosku, że o współpracy nie ma mowy. I dzisiaj podtrzymuje głos osób, mieszkanek i mieszkańców, które reprezentuje, ale i też swój własny, że oczekiwałam tej współpracy, o której mówił pan burmistrz. Oczekiwałam tego, że mimo różnic poglądowych i różnego spojrzenia na rozwiązywanie problemów gminnych w obliczu naprawdę trudnej kadencji, bo i pandemia i wojna na Ukrainie i katastrofa na Odrze i decyzje rządu o pozbawieniu samorządów dochodów. Myślałam, że będzie przestrzeń do tego, że to nas nauczy, że będziemy współpracować, bo tej współpracy nie ma, a to, w jaki sposób jeszcze raz powtórzę, jesteśmy traktowani jako radni opozycyjni, absolutnie jest poza jakimkolwiek komentarzem i tyle ile pracuje, a myślę, że trochę mogłabym poopowiadać doświadczeń, bo wszystkie 3 szczeble samorządu doświadczyłam zawodowo, nigdy nie spotkałem się z tym, żeby gospodarz samorządu nie wystąpił, nie zachęcił i nie powiedział dobrego słowa tak naprawdę o swoich pracownicach i o pracownikach, którzy te zadania w jego imieniu realizują. Więc ja na dzień dzisiejszy podtrzymuję brak zaufania do pana burmistrza i będę głosować przeciwko, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, a w kolejności wiem, że wcześniej zgłaszał się pan Marek Sanecki, nie wiem, czy pan podtrzymuje dalej?

**Marek Sanecki (Radny)**

Tak, podtrzymuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

To bardzo proszę o zabranie głosu, bo już mam zgłoszenia kolejnych osób.

**Marek Sanecki (Radny)**

Wielokrotnie, jak mówiłem o gminie, to mówiłem, że gmina to taka duża rodzina i cały czas podtrzymuje to swoje stanowisko. I chcę powiedzieć o tym, że w gminie powinniśmy wszystkich traktować jednakowo, jak mamy dwoje dzieci czy kilkoro dzieci, to nie powinniśmy żadnego dziecka, w żaden sposób wyróżniać, wszystkie dzieci powinniśmy wspierać, powinniśmy dbać o każdego mieszkańca. Każdy jest inny ale o interes wszystkich powinniśmy zabiegać, to jest oczywiste. W jaki sposób gmina powinna być zarządzana? W naszej gminie niestety, mam takie wrażenie, że jest taka mądrość delegowania uprawnień, czyli krótko mówiąc, jak mam coś zrobić, ale nie zrobię tego, deleguję uprawnienia niech ktoś inny zrobi, ja ci zapłacę, okej. Tylko teraz co się okazuje? Że w konsekwencji wychodzi na to, że my bardzo nierówno traktujemy mieszkańców gminy Gryfino i pracowników tejże gminy. Kiedyś na początku jak burmistrz Mieczysław Sawaryn został burmistrzem, obniżył wynagrodzenie prezesowi PUK- u, w związku z tym, że stwierdził, że ten prezes zarabia zbyt dużo. Ja uważam, że tamto działanie było złe, bo dobrych menadżerów trzeba wynagradzać. Z tym nie dyskutujemy, to jest oczywiste, jak to się mówi "płacę i wymagam". Leciały miesiące, lata i co się wydarzało? Teraz w PUK-u nie ma 1 prezesa, tylko jest 2, jest prezes, wiceprezes. Nie pamiętam dokładnie, ile ci prezesi zarabiają. Panie burmistrzu Wojciechu Długoborski proszę tego nie przyjmować personalnie do siebie, ja do pana nic nie mam, ja pana bardzo cenię jako burmistrza, pracownika, mówię o pewnych mechanizmach. Jeden zarabia "pi razy drzwi" 220, drugi 160, prawie 400 w dwóch. Rafał Mucha, który był prezesem, kiedyś zarabiał 100 ileś i burmistrz mu obciął, dobra zostawmy to. Właśnie dobrym menadżerem jest gdzie indziej, jest dobrze wynagradzany. I teraz tak....

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę, nie przeszkadzać?

**Marek Sanecki (Radny)**

Co z wynagradzaniem? Ostatnio odbyło się spotkanie pod przewodnictwem burmistrza Pawła Nikitińskiego w zakresie wynagradzania nauczycieli.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie Marku tylko wracamy do roku poprzedniego, a nie do bieżących spraw, do brzegu.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dobrze okej, to powiem tak, w roku 2022 prezes naszej spółki gminnej zarobił 338 809 zł prezes TBS- u. Sprawdziłem w Szczecinie jest 13 spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, też jest TBS, żaden prezes nie zarabia więcej jak 300 000, jeden chyba zarabia 280, ale generalnie tam około 200 z hakiem, nasza spółka 338. Ja bym się cieszył, by wszyscy zarabiali bardzo dużo, ale jeżeli np. kucharka w jednej ze szkół zarobiła, dochód 38 201 to znaczy, że prezes TBS zarobił 8,86 razy więcej niż ta kucharka, to chyba nie jest dobra proporcja. Nauczyciel dyplomowany ponad 30 lat stażu z nadgodzinami zarobił 71 695, prezes TBS 4,72 więcej niż ten nauczyciel, radny nieważne, który 16 470 to znaczy, że prezes TBS w ciągu roku zarobił 20 razy tyle, co radny dostał diety i czy to jest logika dobrego zarządzania w gminie? Jak ktoś ma być...

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Marek radny nie zarabia, otrzymuje dietę.

**Marek Sanecki (Radny)**

Tak, otrzymuje dietę.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Prosiłbym, o niewchodzenie w polemikę.

**Marek Sanecki (Radny)**

Jeżeli ktoś jest super takim menadżerem, czy powiedzmy jest taki sprawny, niech działa sobie w biznesie. W spółce komunalnej, takie pieniądze? Czy TBS robi jakąś działalność, czy buduje teraz? Nie, administruje. My powinniśmy dbać o wszystkich mieszkańców, a nie niektórych w jakiś sposób wyjątkowo wysoce wynagradzać, a zapominać o pozostałych. Tutaj pan przewodniczący mówi, żeby nie mówić w sprawach bieżących, ale czy nauczyciele np. to nie jest grupa, którą też powinniśmy dobrze wynagradzać? Każdy powinien być dobrze wynagradzany, ale u nas niestety jest tak, że zapominamy o tych pracownikach na dole tych, na których praca cała się opiera, dziękuję bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Kolejny do głosu zgłosił się pan wiceprzewodniczący Robert Jonasik.

**Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, szanowni państwo, raport o stanie gminy na początku wskazuje, że inwestycja obwodnica, mieszkania w nowym Czarnowie zrealizowano bo państwo dawało pieniądze, dawało każdej gminie, tylko musiała powiedzieć na co. Współpraca z organizacjami pozarządowymi, tutaj można by było napisać, że organizacjami robionymi przez burmistrza, WOPR brak współpracy, kluby sportowe po dotacjach widać, że są. Za tą samą działalność można mieć albo 2 × większą, albo 2 × mniejszą dotacje, współpraca z mieszkańcami to są codzienne małe problemy mieszkańców. Ze wszystkich problemów próśb, jakie składałem w formie interpelacji przez 5 lat, czy to w imieniu mieszkańców, czy w ramach naszego klubu PiS, jedyny zrealizowany postulat to toaleta miejska w parku. Ważny z punktu widzenia mieszkańców codziennego życia naszych mieszkańców, fajna inwestycja, jak najbardziej. Przez wiele lat pokazałem, że nie jestem ortodoksyjnym radnym, nie zawsze byłem w kontrze do burmistrza w zamian czy byłem wysłuchany? No nie do końca. Jedynym symbolem mojej współpracy, którym mogę się pochwalić, to jest toaleta, więc symbol mojej współpracy z burmistrzem, to jest toaleta miejska, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, kolejno o głos poprosił pan przewodniczący Maciej Puzik.

**Maciej Puzik (Radny)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja krótko, żeby już też nie powtarzać tych kwestii, o których moi poprzednicy mówili ja tylko zwróciłbym jeszcze jedną uwagę, że w raporcie nie znajdziemy szczegółowej informacji dotyczącej skarg, petycji i wniosków, które wpływały w ubiegłym roku, natomiast możemy je znaleźć, oczywiście w realizacji uchwał i nadmienię, że tych skarg było w ubiegłym roku złożonych 14 przez mieszkańców gminy Gryfino, 10 zostało uznanych przez radę miejską za uzasadnione i tak naprawdę nic z tego nie wynikło, to jest jakby jedna rzecz. Druga rzecz rozmawialiśmy też o interpelacjach w ubiegłym roku zostało złożone 102 interpelacje, 8 do dnia dzisiejszego też nie znalazło swojej odpowiedzi, plus oczywiście, jeszcze tylko dołożę do tego, że rok 2022 był też kolejnym rokiem z rzędu bez budżetu obywatelskiego, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, teraz pani Małgorzata Wisińska, bardzo proszę.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja bardzo króciutko. Właściwie raport jako raport mnie się podoba, ale czy można mieć zaufanie do kogoś na podstawie papieru, czyli na podstawie raportu? Nie bardzo, tutaj pani przewodnicząca Pieczyńska mówiła…

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Pani Małgorzato, można mikrofon tak bardziej...

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Bliżej?

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

O tak.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Pani przewodnicząca mówiła o współpracy, ja się odniosę do treści uchwały, my mamy udzielić wotum zaufania. Wotum zaufania panu burmistrzowi, a ta nasza współpraca powinna się opierać nie tylko na papierach i przeglądzie papierów, ale także na rozmowach. W rozmowach wszystko wygląda pięknie i ładnie, ale pozostają rozmową i po prostu gdzieś tam zostaje zapomniana, ad akta. Ja byłam tak nauczona, jestem nadal, że umowa czy obiecanie coś ustne jest jeszcze ważniejsze, niż to, co otrzymuje na piśmie. Dlatego, że jest to moim zdaniem umowa dżentelmeńska, czyli trzeba się z niej wywiązać przede wszystkim. Jakoś nam to nie wychodzi, mamy obiecane, zajmiemy się tym, zobaczymy, porozmawiamy i do niczego to nie doprowadza, czyli zaufania ogólnie także nie mogę mieć, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo widzę, że pan Marek się zgłasza, pan Marek po raz trzeci już się zgłasza, nie chciałbym tam wyliczać, natomiast chciałbym jeszcze zapytać, czy ktoś z państwa, kto nie zabierał jeszcze głosu, chciałby zabrać głos? W związku z tym, że nie ma chętnych proszę pana Marka o głos.

**Marek Sanecki (Radny)**

W gminie Gryfino w minionym roku została wybudowana ścieżka rowerowa do Wełtynia. Bardzo fajnie, że została wybudowana ścieżka do Wełtynia, tylko z tą ścieżką jest pewien problem. Jest to ścieżka tylko rowerowa. W związku z tym, że ma tylko 2 m, ani nie centymetra więcej, to jest minimalna szerokość, jaka może być dla ścieżki rowerowej. Konsekwencje tego są takie, że nie można tam chodzić, spacerować. Nie można chodzić po ścieżce, ale chodzą, właśnie bo nie ma chodnika.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę, żeby wypowiadała się jedna osoba, jedna osoba mówi.

**Marek Sanecki (Radny)**

Powiem o pewnym braku logiki, właśnie ludzie chodzą, bo to jest jak najbardziej wydaje się oczywiste, że to powinna być ścieżka pieszo-rowerowa, tylko żeby była to ścieżka pieszo-rowerowa, to ona powinna mieć minimum 2,5 m. Budowa ścieżki rowerowej z raportu cytuję "całkowita wartość projektu 4 099 324 zł, inwestycja była dofinansowana z 2 źródeł. Jedno dofinansowanie 3 334 400,13 drugie 657 382. Wychodzi na to, że gmina do tej ścieżki dołożyła tylko i wyłącznie 107 529 i można powiedzieć super, tylko tyle dołożyliśmy, ale właśnie chodzi o to, że jak jest jakaś inwestycja, to nie dziadujmy, nie powinniśmy, tak nazywając rzeczy po imieniu dziadować, tylko powinniśmy zrobić taką ścieżkę, taką inwestycję, która będzie spełniać nasze potrzeby, cele. I to nie tylko takie, że zrobiliśmy ścieżkę, odhaczyliśmy i nie interesujemy się tym, w jaki sposób ona będzie wykorzystywana, tylko powinniśmy do tej inwestycji dołożyć. Nie chcę rozwijać tematu za bardzo, ale przypominam, że jak była budowana hala, to właśnie ten sposób myślenia, że to ma być hala wielozadaniowa, widowiskowa itd. był stosowany. Dlaczego tutaj w tym zakresie zabrakło tego myślenia logicznego, ta ścieżka nie jest bezpieczna w związku z tą szerokością. Jeżdżę po tej ścieżce z dziećmi i jak jedzie ktoś z przeciwka, to jest problem z minięciem się. Mamy inwestycje okej, lepiej tak jakby wcale nie miało być, ale dlaczego nie popatrzyliśmy tak perspektywicznie? Ona powinna służyć dziesięciolecia, a tak zrobiliśmy coś, co nie spełnia wymogów, które powinna spełniać, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Ponawiam pytanie, kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w debacie? Pani radna Elżbieta Kasprzyk.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Panie burmistrzu, szanowna rado, mieszkańcy, którzy oglądają, słuchają sesji chciałabym zabrać głos w sprawie głównie raportu, ale również sformułowań, które tutaj padły po stronie radnych zabierających głos. Mówimy o złych kierunkach, o strategii, o złych uchwałach o tym, że nie ma współpracy, że mamy obiecane i tak naprawdę, to chyba zapomnieliśmy, kto stanowi w gminie o prawie miejscowym, o inwestycjach, o budżecie. Bo tak naprawdę to my, radni rady miejskiej, decydujemy o tym, jak wygląda życie w gminie Gryfino, a pan burmistrz jest od tego, aby wykonywać to, co mu rada zleci. Takie mówienie, że mamy obiecane, nie szanowni radni, my nie mamy obiecane, my mamy inicjatywę uchwałodawczą i jeśli chcemy tutaj kogoś obwiniać o to, że coś źle funkcjonuje, to myślę, że przede wszystkim powinniśmy się uderzyć we własne piersi. Odniosę się do raportu, moja koleżanka z komisji spraw społecznych powiedziała o tym, że jako jedyna chciała wysłuchać informacji o stanie gminy. Myślę, wydaje mi się, że podjęliśmy wspólnie jako członkowie komisji o tym, aby poprosić pana burmistrza o przedstawienie informacji o stanie gminy. Pan burmistrz wytypował do złożenia takiej informacji panią sekretarz, która odpowiedzialna była za przygotowanie raportu za rok 2022, która wydaje mi się, że bardzo merytorycznie odpowiedziała na wszystkie zadane pytania, przedstawiła główne bolączki gminy, ale również to, co udało się w danym roku zrealizować. W poprzednich latach głównym takim powodem, znaczy może nie głównym, ale jednym z powodów, które były zarzucone burmistrzowi to, że raport przygotowywany jest przez firmę zewnętrzną. Jednak burmistrz słucha, wysłuchał tych głosów i w tym roku to właśnie własnymi siłami ten raport został przygotowany. Pani sekretarz niezwykle merytoryczna osoba, praktycznie odpowiedziała bardzo szczegółowo na każde zadane pytanie. Ale w następny dzień miałam połączoną komisję planowania i komisję do spraw budżetu, komisja budżetu, której jestem członkiem, która w szczególny sposób powinna zainteresować się tym wykonaniem budżetu, wysłuchaniem raportu nie pojawił się żaden głos o to, aby w tym temacie wysłuchać przedstawicieli pana burmistrza. Zdumiewające to jest, komisja trwała, 2 komisje trwały godzinę czasu.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Pani Elu, bardzo proszę do brzegu o raporcie.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Ale to jest o raporcie również, jestem zdumiona, bo z jednej strony mówicie państwo o chęci współpracy, o tym, że nie przedstawiany jest raport, że burmistrz tutaj nie przedstawia raportu, a wtedy kiedy naprawdę my jako radni powinniśmy pracować, czyli na komisjach nic się nie dzieje. Więc myślę, że uczciwie należy powiedzieć, że żeby była współpraca, to trzeba ją robić, a nie tylko o niej mówić. I obie strony mają sobie tutaj sporo do zarzucenia, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo pani Magdalena Pieczyńska, kolejna osoba zapisana, pani Małgorzata Wisińska kolejna.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja bardzo krótko powtórzę i myślę, że to też w protokole się znajdzie, na rozpoczęciu Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego w poniedziałek pani przewodnicząca rozpoczynając zapytała się, czy prosimy kogoś do raportu. Powiedziałam, że chciałabym, aby przyszedł pan burmistrz, na co odpowiedziała pani przewodnicząca, że przecież raport został przedłożony, więc poprosiłam ponownie o to, aby sprawdzić, czy pan burmistrz był. Następnie przeszliśmy do rozmowy z panią skarbnik. Myślę, że nie warto na takim poziomie manipulować przekazem, pani przewodnicząca.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Bardzo bym prosił, zanim przekaże głos jeszcze, rozmawiajmy o raporcie, nie wchodźmy w polemikę między sobą, bo zajdziemy w ślepy zaułek. Zaczynamy rozmawiać o tym jak dochodziliśmy do tematu raportu, a nie o samym raporcie.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Ja jeszcze dokończę, bo nie skończyłam swojej wypowiedzi, oczywiście tak, mówię cały czas o pani sekretarz i wybrzmiało to też, że doceniam i że była po raz pierwszy rozmowa, że mogliśmy podyskutować na temat treści w raporcie. Odnośnie inicjatywy uchwałodawczej, to tylko przypomnę, że wyszliśmy jako klub Koalicji Obywatelskiej wielokrotnie z inicjatywą uchwałodawczą, ale szczególnie jedną pamiętam tzw. sesję covidową, którą chyba za trzeci razem udało się ją przeprowadzić i w rezultacie z 4 uchwał podjąć tylko 1 dotyczącą żłobka.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, pani Elżbieta Kasprzyk, mam nadzieję, że tą wypowiedzią zamkniemy ten poboczny wątek.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

To jeszcze raz. Zapytałam, czy będziemy prosić kogoś w temacie raportu? Nawiązała się dyskusja o tym, że dostaliśmy raport przygotowany w wersji papierowej, ale przypomnę, pani radna, że ta dyskusja była w kontekście prezentacji, której pani oczekiwała, prezentacji z tego co zrozumiałam, multimedialnej, tak? I to w związku z tym była ta dyskusja. A o tym, żeby zaprosić panią sekretarz zdecydowali wszyscy członkowie komisji spraw społecznych, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, mam nadzieję, że ten wątek zakończony, pani Małgorzata Wisińska prosiła o głos.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję, panie przewodniczący, ja trochę złamie, że tak powiem, pana prośbę, pani radna, jeżeli chodzi o inicjatywy uchwałodawcze, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji złożyła ich 10, które znalazły akceptację rady. I dalej niestety nic się w tym temacie nie zadziało, że tak śmiesznie powiem, po prostu nie zostały one przyjęte przez pana burmistrza. Jeżeli chodzi o raport, ja uważam, że raport jest jak najbardziej kompetentny, krótki, treściwy i chwała mu za to, i pani skarbnik też, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów chciałby jeszcze zabrać głos? Pan Tomasz Namieciński.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Słychać mnie, czy nie? Słychać?

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Nie, przynajmniej nie do mikrofonu.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Słychać teraz, czy nie? Dobrze, szanowni państwo, po pierwsze, bo tutaj mówimy o wszystkim, różne głosy słychać. Natomiast co do raportu ja powiem tak, pragnę pogratulować autorom tego raportu, bo rzeczywiście widać, że rzesza osób przy nim pracowała i rzesza osób się ciężko napracowała. Oczywiście, że zawsze się znajdą krytycy, jedni będą mówili, że jest za krótki, drudzy, że za długi. Natomiast z mojego punktu widzenia w tym raporcie znalazły się wszystkie informacje, nie tylko dla nas jako radnych, ale dla mieszkańców, które się powinny znaleźć. Co do tego raportu i do tego, co się działo w gminie Gryfino w 2022 roku. Szanowni państwo, nie zapominajmy o kilku rzeczach. Po pierwsze wojna na Ukrainie, uchodźcy, czy gmina sobie z tym poradziła? Odpowiedzcie sobie sami na to pytanie. Po drugie, katastrofa ekologiczna na rzece Odrze, która nas dotknęła bezpośrednio. Czy sobie gmina poradziła? Oczywiście. Trzecia rzecz, zapomnieliśmy już, że dalej doskwierają nam skutki pandemii. Czy gmina sobie z tym radzi? Odpowiedzcie sobie na to pytanie. I bym mógł tak wymieniać i wymieniać, natomiast nie będę tego robił. Każdy w swoim sumieniu niech sobie odpowie. Teraz tak, jeżeli mówicie o współpracy, szanowni państwo, co do burmistrza, co do pozostałych radnych, przypomnijcie sobie, co było 4 lata temu czy 5 lat temu, jaka tutaj się współpraca nawiązała i kto z kim współpracuje. Zapomnieliście, czy nie? Współpracujecie i teraz słyszę jakąś krytykę inwestycji różnych, różniastych, za wąska ścieżka, za szeroka ścieżka, nie wiadomo, co tam jeszcze. No to powiem tak, jeszcze nawiązując do tej współpracy i do tego, co się działo w 2022 roku, zadam pytanie co niektórym radnym. A pamiętacie, jak głosowaliście w sprawach budżetu czy nie? Czy wspieraliście burmistrza? Czy współpracowaliście z nim? Nie przypominam sobie, żeby tak było. I to jest na temat współpracy, bo tutaj słyszę słowa górnolotne, mieszkańcy gminy Gryfino mogliby odnieść tutaj jakieś wrażenie, że nie ma współpracy z burmistrzem. Szanowni państwo, no bądźmy poważni, naprawdę. Natomiast nie będę już więcej mówił, powiem tylko tak, oczywiście, szanowni państwo, drodzy mieszkańcy gminy Gryfino, że mogłoby być lepiej, mogłoby być lepiej, ale chyba nie jest tak źle. Natomiast każdy z nas musi sobie zadać jedno pytanie, w jakich realiach przyszło nam funkcjonować. Ja czasami tutaj słuchając państwa wypowiedzi to tak samo jak ten przekaz, który idzie gdzieś tam w kraju naszym, jak to jest źle w tym kraju, no jest tak źle w tym kraju, że nie wiem, jakiś tutaj próbujecie pisać czarne scenariusze, że praktycznie ten kraj i to państwo nie funkcjonuje, tak samo jak ta gmina. Ta gmina funkcjonuje, mam nadzieję, że będzie funkcjonować dalej, natomiast jeszcze raz, naprawdę kłaniam się państwu za to, że tak dobrze ten raport został przygotowany i mówię, można się do niego czepiać, jeżeli ktoś znajdzie, zresztą nie tylko do tego raportu, do innych rzeczy też można się czepiać, natomiast w mojej ocenie, to jest moje zdanie, jeszcze raz dziękuję, bo widać po tym raporcie, że naprawdę bardzo duża rzesza ludzi spędziła kupę godzin przy tym raporcie, żeby go w ten sposób opracować. Natomiast czy tam jest coś? Oczywiście, że jeżeli ktoś chce znaleźć pewne informacje, to je znajdzie. Jeżeli ktoś nie chce ich znaleźć, to będzie mówił, że ich nie ma albo one są pobieżne, to tyle z mojej strony, dziękuję bardzo, przepraszam, panie przewodniczący, że tak długo się wypowiadałem. Już nie będę więcej zabierał głosu.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, kto z pań i panów chciałby zabrać głos? Pan Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Muszę się przyznać, że szczerze mówiąc, nie zrozumiałem poprzednika, nie wiem, o co chodzi.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Do brzegu, panie Marku, nie do poprzednika.

**Marek Sanecki (Radny)**

Co prawda z pewną częścią tej wypowiedzi mogę się zgodzić, rzeczywiście, jeżeli ktoś chce coś znaleźć, to znajdzie, ale też są tutaj takie rzeczy zapisane, jak już ktoś chce mówić, żeby dyskutować o tym raporcie, które są dziwne np. na stronie 49 jest taka informacja: "Gryfiński Bieg Niepodległości" organizowany przez MKS Hermes Gryfino na podstawie porozumienia z MKS Hermes Gryfino. Burmistrz, oprócz objęcia biegu patronatem, współorganizował wydarzenie poprzez częściowe zapewnienie uczestnikom biegu numeru startowego z chipem, pucharów, statuetek, obsługi medycznej oraz innych niezbędnych czynności do zorganizowania i przeprowadzenie imprezy". Jak to się mówi, diabeł tkwi w szczegółach. Mówimy o biegu niepodległości, a jest zdjęcie zbiegu z 3 maja. To jest błąd merytoryczny. Poza tym zapytam się, jeżeli burmistrz to wszystko, że tak powiem, finansował, to dlaczego nie organizowała tego jednostka budżetowa gminy OSiR albo Centrum Sportu i Rekreacji jeszcze w zeszłym roku tylko jakiś klub sportowy? Niezrozumiałe to jest, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Nie widzę chętnych. Pan Marcin Para.

**Marcin Para (Radny)**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący za to, że pan nie dostrzegł. To jest jedno z ważniejszych wydarzeń dzisiaj, mówimy o raporcie za rok 2022, niestety powiela się ten sam scenariusz, który trwa tutaj od wielu lat, dokładnie od 2018 roku i raczej się w tym temacie nic nie zmieni. Nieważne, co burmistrz Sawaryn zrobi, oczywiście mówię o rzeczach pozytywnych, to nie jest postrzegany pozytywnie, bo właśnie akurat zrobił to burmistrz Sawaryn. Gdyby to zrobił jakiś inny burmistrz to myślę, że wówczas na różnego rodzaju portalach internetowych, facebookach i innych tego typu historiach, no byłoby tam duże poruszenie, ale tutaj niestety Sawaryn, ten „stary pisior”, przeciwko któremu gryfiński PiS sukcesywnie od kilku lat głosuje, no to wiadomo, to nie jest to modne. Nie będę pana, panie burmistrzu, specjalnie chwalił, bo to nie jest dzisiaj też modne. Ale wracając do raportu, w roku 2022 wykonano właśnie ścieżkę rowerową Gryfino Wełtyń. Pewnie jak byłaby krótsza, ale szersza, to też byłoby źle, ale to taka przypadłość nasza. Ulica Kolejowa z windą, nikt o tym nie wspomniał, bo o rzeczach pozytywnych my na sesji rady miejskiej nie rozmawiały, mówimy tylko o tym, co nas boli, co jest złego. Budowa mieszkań komunalnych trwała, dzisiaj ona jest zakończona, lokale są przydzielone. Mam nadzieję, że w perspektywie kilku tygodni mieszkańcy te lokale obejmą. Zakończono inwestycję na cmentarzu komunalnym. Trwała budowa dróg na ulicy Opolskiej, Śląskiej i Kujawskiej w tym terenie, dzisiaj też jest zakończona. W roku 2022 niemalże 900 000 zostało pozyskane w ramach grantów dla dzieci i wnuków mieszkańców byłych miejscowości popegeerowskich. Zakupiono sprzęt komputerowy dla tych dzieci, działanie dotyczące zielonej infrastruktury z funduszy norweskich, to też o tym dzisiaj nikt nie wspomniał. Nie wiem, czy mieszkańcy wiedzą, być może słaba informacja, że został zamontowany w poprzednim roku systemu monitorowania jakości powietrza. Tutaj kilka notatek, liczne projekty edukacyjne, nie będę ich wymieniał, jest tego dosyć sporo w poprzednim roku się działo. Ochotnicza straż pożarna i państwowa straż pożarna, zakup aut, o poważnym procesie, który odbywał się na rzece Odrze, już wspominał radny Namieciński. Pomoc obywatelom Ukrainy, którzy przyjechali do nas i dary wysyłane na teren objęty działaniami wojennymi, to myślę, że gmina Gryfino tutaj ma się czym pochwalić. I tak sobie przejrzałem ten raport, w poprzednim roku przewodniczący rady mówił, że jest stare zdjęcie burmistrza, jest już odświeżone, nowe, panie burmistrzu, jest postęp, ale nie o tym zdjęciu chciałem mówić. Najbardziej przykre jest chyba to, że tak naprawdę ten raport i wotum zaufania dla burmistrza jest oceną też pracy tych wszystkich ludzi, którzy na tych zdjęciach się tam znaleźli, czyli m.in. wspomnianych strażaków z OSP, pracowników urzędu i wszystkich, którzy w te działania byli zaangażowani. Jak państwo zostaniecie ocenieni? Myślę, że co do tego nie ma żadnych wątpliwości, szkoda tylko... Znaczy, istotne jest też kto to ocenia bo jak tutaj padły słowa mówiące o tym, że musimy dbać o tych najsłabiej zarabiających pracowników, to o ile mnie pamięć nie zawodzi, to w poprzednim roku budżet głosowali głównie radni Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej, żeby oddać sprawiedliwość to chyba radny Robert Jonasik, w poprzednich latach nie pamiętam, ale nie przypominam sobie, żeby radny Marek Sanecki głosując zaprojektowane w budżecie podwyżki głosował za tym budżetem. Pewnie znalazły się jakieś inne argumenty, które świadczyły o tym, żeby głosować przeciwko, ale nie bardzo mnie to interesuje. Padły tutaj też stwierdzenia mówiące o tym, żeby podsumowywać jakoś całościowo, bo de facto zgodnie z przepisami wcześniej ustawowymi kadencja powinna się kończyć, padły tutaj stwierdzenie, że Koalicja Obywatelska wielokrotnie występowała z projektami uchwał. No ja tak na szybko sobie odświeżyłem temat, zapisałem, to tak: jedna uchwała dotyczyła działań wojennych w Ukrainie, chwała tej uchwale, okej. Druga dotyczyła kopalni w Żabnicy i pozostałe dotyczyły bodajże uchwał podatkowych w okresie covidu i żłobka, to rzeczywiście wielokrotnie te uchwały były przedstawiane. Także co by się tutaj nie powiedziało, jakby się nie próbowało przekonać, to myślę, że wynik głosowania jest znany. Nie wiem tylko, czy jest sens, być może jest, nie oceniam tego w jakiś taki sposób zdecydowany, bić pianę przez 2-3 godziny, być może dla kogoś z oglądających 40 mieszkańców informacje na YouTubie ma to znaczenie, bądźmy tak naprawdę uczciwi, nie opowiadajmy tu jakieś historii, tak jak powiedziałem, co by nie zrobił burmistrz Sawaryn, co by się w tej gminie dobrego nie zadziało to jest oczywiste, że wynik będzie głosowania negatywny. Nie chcę się w ten temat zagłębiać. Można powiedzieć, że niektórym mieszkańcom naszej gminy ich sytuacja się poprawiła, no bo dzięki głównie działalności w radzie miejskiej zrobili szybkie awanse w różnych instytucjach. Ale to takie życie, może to młodzi i zdolni ludzie, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Pan Marek Sanecki, prośba do pana Marka, jakby pan tak był uprzejmy, swoje myśli tak szerzej zaprezentować, a nie w odcinkach, nielimitowane są wypowiedzi, w związku z tym sprawniej będzie, jeżeli te wypowiedzi będą dłuższe.

**Marek Sanecki (Radny)**

Panie przewodniczący, ja tak jak w treningu sportowym na bieżąco patrzę, co się dzieje, jaki jest stan zawodnika i dostosowuje obciążenia do tego, co się dzieje.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Rozumiem, aczkolwiek nie wszyscy jeszcze zdążyli zabrać głos, stąd prośba, proszę o zabranie głosu,

**Marek Sanecki (Radny)**

Dziękuję bardzo. Mój kolega...

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę nie przeszkadzać, panowie burmistrzowie.

**Marek Sanecki (Radny)**

Mój kolega powiedział, że Marek Sanecki nie zagłosował za budżetem itd. ale zapomniał, że jedyne absolutorium i jedyne wotum zaufania, które w tej kadencji burmistrz uzyskał, to nie chce się chwalić, ale dzięki mojemu głosowi.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę nie polemizować teraz.

**Marek Sanecki (Radny)**

Panie burmistrzu, chciałem panu podziękować, że wtedy, co pan otrzymał to absolutorium tak pięknie mnie pan chwalił w Gazecie Gryfińskiej. To wszystko jest udokumentowane, jestem z tego dumny, normalnie pójdę do biblioteki.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Nie dyskutujemy, panie radny, proszę o wypowiedź.

**Marek Sanecki (Radny)**

Jasne, że jestem radnym, z którym można współpracować i to jest prawda, pan burmistrz miał rację. Pójdę sobie do tej biblioteki, bo nie mam tego numeru, normalnie zdjęcie sobie zrobię, wydrukuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, do brzegu proszę.

**Marek Sanecki (Radny)**

Zasady polityki czynszowej. Raport o stanie gminy, zasady polityki czynszowej są tutaj opisane i powiem tak, no fajnie, że są tutaj zapisane, ale jako ten radny, który stara się zawsze przygotować jak najlepiej i dyskutować merytorycznie, napisałem maila 23 maja do prezesa TBS z prośbą, żeby przygotował mi taką informację, jak się te czynsze zmieniały na przestrzeni ostatnich 10 lat, żeby merytorycznie podyskutować, po czym okazuje się, że pan prezes TBS-u 21 dni chyba potrzebował, żeby w ogóle mi odpisać, żebym mu tam doprecyzował pewne rzeczy. Odpisałem, do dzisiaj nie mam odpowiedzi, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów chciałby jeszcze zabrać głos w debacie? Ponawiam pytanie, kto z pań i panów chciałby zabrać głos w debacie? Nie widzę. W związku z tym zamykam debatę, jeszcze proszę, tak, racja, panowie burmistrzowie, pan Tomasz Miler jako pierwszy się zgłaszał.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowni państwo, kilka słów odnośnie tych wypowiedzi i tego słowa współpraca, które tutaj padło w tej dyskusji wyjątkowo często. Zacznijmy od sprawy odpadów, ponieważ była to sprawa poruszona tutaj kilkukrotnie. Jak to wyglądało historycznie przypominając? Po pierwsze tak, że o tym, jaką metodę wybierzemy, rozmawialiśmy wielokrotnie, bardzo długo, wspólnie, razem. To był klasyczny przykład współpracy. Komisje, komisje specjalne, przygotowywane na państwa, życzenie warianty, wyliczenia, analizy. Oczywiście, że podjęliśmy decyzję obarczoną pewnym ryzykiem, z jakim komentarzem wówczas burmistrza? Obserwujemy ten proces i go zmieniajmy jak będzie taka potrzeba. Taka otwartość była ze strony każdego z nas deklarowana wielokrotnie i co się stało? Nie było zmiany na tym poziomie, na którym powinna ta zmiana zajść, tylko akcja sąd. Jakie były zarzuty wobec gminy Gryfino sobie przypomnimy. Zarzuty były takie, że nie można różnicować tej opłaty inaczej w wielorodzinnej, inaczej w jednorodzinnej zabudowie. Jak sąd to ocenił? Dokładnie tak, że można. To tak naprawdę pobocznym wątkiem jest to, co się stało, mianowicie to, że tej ulgi nie możemy teraz naliczać. Ja się głęboko nie mogę zgadzać z takimi słowami, które ze strony państwa tutaj padają, padło tu mianowicie takie zdanie: nikt by nie stawiał burmistrzowi zarzutów, że nie dochodzi należnych gminie pieniędzy. Szanowni państwo, jesteśmy na sali obrad rady miejskiej i takie zdania potraficie formułować? To przecież zaprzeczenie jakimkolwiek tutaj podstawowym prawom rządzącym samorządem. Jeżeli sięgamy w przeszłość do tej współpracy to spójrzcie jak wyglądał inny temat, bardzo długo tutaj omawiany: studium, tak samo, przychylność olbrzymia, z państwa strony argumentów żadnych, decyzja odmienna od burmistrza, wiadomo czym dyktowana. Padły tutaj też inne słowa, żeby dokładnie zacytować: nie zdarzyło się, żeby wnioski opozycji były przyjmowane, te wnioski do budżetu. Szanowni państwo, przecież tutaj na tej sali, w tym miejscu mówiłem, że część z państwa wniosków jest przyjęta, my je mamy zrealizowane, ulica Śląska jest wybudowana. Jak można takie tezy stawiać w sytuacji, kiedy te wnioski były składane przez państwa w sposób określony. 100 000 000 zł zadań ze strony 1 radnej, 2 radnych. No i gdyby tak każdy radny postąpił, to byśmy mieli wniosków na 2 000 000 000. I czy to jest rozsądne podejście do współpracy? Odpowiedzcie sobie państwo sami. Ja obserwuję tutaj ten rok i tę kadencję, bo skoro ta dyskusja się troszkę rozszerzyła, troszkę szerzej. I widzę burmistrza, który współpracuje z wieloma instytucjami, podmiotami i zawsze mam takie wrażenie, że do współpracy to potrzeba woli 2 stron. I widzę gminę, która współpracuje bardzo szeroko. W tamtym roku pierwszy raz mieliśmy w historii gminy Gryfino środki pozyskane z funduszy norweskich, z funduszy Unii Europejskiej, z funduszy polskiego rządu. Od Islandii po Ukrainę akcje prowadzone. Pan burmistrz przyjmuje samorządowców od dołu do góry, od lewa do prawa, mamy sołtysa, wójta, mamy posła, mamy ministra. Rozmowy, otwartość, zaangażowanie i tylko tutaj na poziomie rady miejskiej padają te słowa o braku współpracy. I dlatego mówię o tym, że do współpracy potrzeba woli 2 stron. Ja osobiście odnoszę wrażenie, że gdy rozmawiam z państwem indywidualnie na komisjach, w kuluarach, to ta wola współpracy jest, tylko bardzo często te dyskusje kończą się tym, że to stanowisko polityczne bierze górę, nawet w części nie państwa osobiście, a tych, którzy te decyzje podejmują wyżej, ale nie patrząc na interes gminy Gryfino, tylko poszczególnych partii politycznych. Dziękuję bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, jeszcze zapytam, czy ktoś z panów burmistrzów, pan Paweł Nikitiński.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Bardzo dziękuję państwu radnym, którzy zwrócili uwagę, że raport o stanie gminy jest podsumowaniem pracy setek ludzi pracujących dla gminy Gryfino, jest kompendium wiedzy o tej pracy. Ja z tego miejsca chciałbym też bardzo podziękować za te sukcesy, które wypracowaliśmy czy to w placówkach oświatowych, czy to w placówkach opiekuńczych, czy też pomocowych. Tych sukcesów jest wiele, one znajdują się na kartach tego raportu, trudno ich doprawdy nie zauważyć. Natomiast padło tutaj kilka słów właśnie, o których powiedział przed chwilą też Tomasz Miler o rzekomym braku współpracy. W zasadzie nie ma się co denerwować, bo wiele słów można wypowiedzieć. Jak popatrzymy sobie głęboko w oczy to wiemy ile z tych słów ile są warte. Ja przypomnę państwa wniosek, który był takim warunkiem rozmowy o tym, żeby zaspokoić najniżej uposażonych pracowników gminy podczas debaty, która odbyła się jeszcze w roku 2022 w sprawie budżetowej i uchwał okołobudżetowych. Jednym z takich celów, które państwo postawiliście organowi wykonawczemu, było zrezygnowanie z uchwały o zwolnieniach podatkowych wobec mieszkańców, którzy wybudowali tutaj dom na okres 10 lat. I my, choć jesteśmy nieco innego zdania co do tego, czy należało to robić, uwzględniliśmy ten głos, podobnie jak kilka innych państwa postulatów, żeby skala podwyżek podatków na rok 2023 nie była maksymalna. Zdaje się, że dochodziliśmy do tego, do tej próby kompromisu w 3 krokach, czyli pierwszy krok, drugi, pośredni i trzeci, ostateczny. I choć wydawało się, że wszystko jest omówione i uzgodnione, nawet ten trzeci nie znalazł akceptacji. Przyjęliśmy to ze zdziwieniem, bo tych czynności, które wówczas wykonaliśmy, a były postulowane przez środowiska polityczne w radzie miejskiej w Gryfinie, było szereg i znaczną część zrealizowaliśmy, po czym nie doszliśmy do tego konsensusu, który co do zasady nie burmistrzowi, nie zastępcom burmistrza, tylko gminie Gryfino był potrzebny. Nasi pracownicy pracują generalnie co do zasady bardzo dobrze, jak w każdym środowisku oczywiście jest pewna gradacja oceny poszczególnych jednostek czy poszczególnych pracowników. Pojawił się tutaj także wątek wynagrodzeń. Ja nie uwierzę w to, szanowni państwo, że nie jesteśmy w stanie zauważyć związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy dochodami własnymi gminy i wydatkami. Myślę, że to w ogóle nie wchodzi w grę i mam taką nadzieję, że już na ten poziom absurdu nigdy nie będziemy schodzili. Oczywiście, że to są rzeczy ze sobą bezpośrednio połączone i że będą skutkowały także na politykę płacową. Ja powiem nawet więcej, że każdy, kto ma odrobinę wyobraźni i myśli o ciągłości władzy w każdej jednostce samorządu terytorialnego, to wie, że uchwała okołobudżetowa promieniuje na więcej niż 1 rok i jest podstawą do następnych działań, także opartych o planowanie dłuższe niż uchwała budżetowa jednoroczna. Ponieważ padło tutaj wiele słów, które zdają się utrzymywać polaryzację oceny gminy Gryfino jedną zdroworozsądkową, która wcale nie ucieka od wskazywania na problemy, zwracanie się też do organu uchwałodawczego o wsparcie finansowe w ich rozwiązywaniu i takiego twardego, obliczonego na w moim przekonaniu zniekształcenie oceny rzeczywistości, która idealna nie jest, ale na pewno też daleka jest od katastrofy, ruiny, czy też nawet w szczegółowych ocenach rzekomo nie ma umocowania w uzgodnieniach czy ustaleniach. I od tego ogółu przejdę tylko do 1 szczegółu, który wydał mi się bardzo istotny, a mianowicie do wypowiedzi pana Roberta Jonasika, kiedy zarzucił nam uznaniowość przy określaniu wysokości dotacji dla klubów sportowych. Czuję się w obowiązku pana poinformować, że pan burmistrz Sawaryn, ani ja, ani burmistrz Miler o tym nie decydujemy od mniej więcej 5 lat, o tym decyduje algorytm, na który zgodziły się wszystkie kluby sportowe poza klubem Delf. Choć w nieformalnych rozmowach Marek Sanecki często dostrzega zalety tego rozwiązania więc nie ma dzisiaj takiej procedury, że ktoś z urzędników siada i mówi tym damy tyle, a tamtym damy tyle, to się skończyło jakieś 5 lat temu. O tym decydują średnia pięcioroczna z ostatniego pięciolecia, wyniki sportowe, osiągnięcia, zdobyte punkty w rywalizacji młodzieżowej, awanse i spadki. Więc proszę wiązać to z pracą w poszczególnych stowarzyszeniach, bo może się tak zdarzyć, że w jednym z nich będzie regres i tutaj jest mechanizm stabilizujący, średni z 5 lat i może być też progres, który będzie promieniował dobrą pracą nie tylko przez 1 rok. Ten algorytm jest bardzo przemyślany i skonsultowany z całym środowiskiem sportowym i ja go uważam za jeden z największych dorobków, ale widzę, że pan go jeszcze nie znał. Ja też uważam, że jest jednym z naszych największych dorobków jako gminy Gryfino, bo on właśnie obiektywizuje sytuację, to rzeczywiście tak kiedyś bywało, że spotykało się gremium, temu damy, tamtemu nie damy, z tym zrobimy to, z tym zrobimy tamto, nie, proszę pana, to tak już od 5 lat nie działa. Działa algorytm, o którym poza klubem Delf, który się nieformalnie z algorytmem zgadza, wszystkie pozostałe kluby w gminie Gryfino wypowiedziały się pozytywnie. Ja jeszcze tylko powiem o samym raporcie, bo jak państwo czytacie ten dokument, to widzicie jak wielką aktywnością gmina się wykazuje na wielu polach. To nie jest rzeczywiście tak, że w czasie tej pracy nie zdarzają się potknięcia czy nie zdarzają się nawet porażki. Oczywiście, że się zdarzają, ale to jest raport o stanie gminy, czyli o tym, w którym miejscu co do zasady jesteśmy, a myślę, że ten dokument, nad którym będziemy dyskutowali za chwilę, czyli absolutorium dla burmistrza, sprawozdanie z wykonania budżetu, jest taką formułą, w której ta kwestia szczegółowości jest bardziej istotna. Ze swojej strony wszystkim zaangażowanym w realizację zadań własnych gminy w tym obszarze, który miałem przyjemność nadzorować, bardzo dziękuję. Myślę, że te wielokrotnie składane przez pana burmistrza Sawaryna podziękowania dla pracowników też są wyraziste i w związku z tym, że padały tutaj deklaracje o dostrzeżeniu tych, którzy ten dobrostan tworzą w ich wynagrodzeniu nie będzie tylko słowami, tylko będzie czynami wyrażonymi przy określonych uchwałach, w określonym miejscu i czasie, a to już przed nami w bardzo krótkiej perspektywie.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, czy pan burmistrz chciałby zabrać głos?

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Pani przewodniczący, wysoka rado, chciałbym podziękować, tak mi się wydaje za tą łagodną dyskusję, wypowiedziane kwestie. Jako obywatel Polski najbardziej martwię się polaryzacją, która w naszym kraju występuje i tym językiem, który pojawia się w naszej demokracji, tymi podziałami, które politycy szczebla nie tylko centralnego wywołują między naszym społeczeństwem i niedobrze to wróży Polsce na przyszłość. Myślę, że ta współpraca, która w Radzie Miejskiej w Gryfinie jest wróży dobrze i być może w przyszłości to, co miało się stać w 2004 roku, czyli powstać klub czy rząd PO-PIS-u w gminie Gryfino jest to już znakomicie realizowane, to może w przyszłości również w Polsce tak się wydarzy. Odnośnie tego, o czym państwo mówicie krytyka jak najbardziej tak, stawiam za wzór powiat Gryfino, gdzie rada w kwestiach absolutorium dla zarządu potrafi się do dogadać od prawa do lewa. Radni merytorycznie oceniają złożone raporty. U nas jest trochę inaczej. Tutaj do pana przewodniczącego Piotra Romanicza, który odniósł się do kwestii demograficznych, panie Piotrze, chciałbym, żeby pan zauważył, że największy zakład przemysłowy gminy Gryfino, czyli zespół elektrowni Dolna Odra, dzisiaj Gryfino 2050, radykalnie zmniejszył swoje zatrudnienie w związku tak naprawdę z pracą połowy mocy tego zakładu i powolnym zużywaniem się funkcjonujących tam urządzeń, że kiedyś w tym zakładzie, jeszcze jak ja tam pracowałem, pracowało ponad 1500 pracowników, dzisiaj jest to kilkukrotnie mniej. Również fakt, że praca rozpoczęła się tam w latach 70 spowodował, że wielu pracowników odeszło na emeryturę, otrzymało bardzo przyzwoite odprawy i wielu z nich uznało, że na jesień swojego życia wyprowadzą się do wybudowanych w miejscowościach nadmorskich domów. Ja szacuje, że dotyczy to przynajmniej kilkuset osób. Czyli te procesy demograficzne, one się odbywają i oczywiście nie są zależne od burmistrza miasta i gminy Gryfino, tylko od wielu czynników, jak choćby radykalne ograniczenie funkcjonowania największego zakładu przemysłowego oraz zjawiska demograficzne, które występują w całej Polsce. Szanowni państwo, jeszcze raz dziękuję wszystkim moim pracownikom za zaangażowanie, za wielkie serce, za poświęcenie, za pracę w wyjątkowo trudnych warunkach, jak choćby podczas katastrofy ekologicznej na Odrze. Dziękuję wszystkim radnym za wypowiedziane głosy, moim głównym celem jest zasypanie rowów politycznych, które w naszym społeczeństwie obserwuje się również, przejście w kierunku merytorycznej pracy i skupienie się na zadaniach, które są dla samorządu najważniejsze. Jak słucham niektórych wystąpień, one muszą być krytyczne z racji wybranej drogi politycznej, w racji planowanych w przyszłości rozwiązań, startu w wyborach na różne stanowiska. Zachęcam do tego, abyście państwo podchodzili do wielu spraw poprzez pryzmat rozwiązywania problemów, bo za chwilę będziecie sprawować różnego rodzaju funkcje i to np. o czym mówi dzisiaj Marek Sanecki, czyli o wynagrodzeniach w spółkach i porównywanie prezesa, który odpowiada całym swoim majątkiem za działalność gospodarczą z ciężko pracującym pracownikiem w szkole czy gdziekolwiek indziej jest nieuzasadnione. Panie Marku, to przypomina ten język, który mówił o tym, że wszyscy mają równe żołądki i wszyscy powinni zarabiać tak samo, tak nie jest. Świat się zmienia i trzeba ten świat dostosowywać do tego, co się wokół nas dzieje, a budowanie emocji społecznych na tym, z 1 strony pan mówi, że kiedyś obniżyłem wynagrodzenie prezesowi, ale to nie panie Marku, z powodów jakichś osobistych, tylko z powodów oceny pracy i niech pan zwróci również uwagę, że w PUK-u zarząd funkcjonuje jako zarząd dwuosobowy, a w TBS jako jednoosobowy. Więc jest to też różnica w odpowiedzialności, zadaniach. Szanowni państwo, dziękuję wam za wyrażone głosy, panie przewodniczący, zachęcam do skończenia dyskusji, aczkolwiek jesteśmy otwarci na wszystkie państwa argumenty i głosy. Dziękuję bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, panie burmistrzu. Panie Marku, widzę, ale patrzę jeszcze na te osoby, które głosu nie zabierały, dobrze, proszę jeszcze o głos, panie Marku.

**Marek Sanecki (Radny)**

Panie burmistrzu, w Szczecinie jest 13 spółek, mówiłem, żaden prezes nie zarabia tam więcej jak 285 000. także ten argument, że prezes w Gryfinie ma jakieś ważniejsze, że tak powiem zadania niż w innych szczecińskich spółkach, to jest chyba niepoważny, przecież prezydent w Polsce, prezydent w Polsce tyle nie zarabia. Nie wiem, co pan miał na myśli, mówiąc o wybranej drodze politycznej, nie wiem, kogo pan miał na myśli, bo ja się nie wybieram na żadną drogę polityczną, nie wiem, kogo tutaj pan ma na myśli, bo nie widzę, żeby tutaj ktoś, że tak powiem, miał jakieś drogi polityczne? Jeżeli pan mówi o polaryzacji tutaj u nas, że jest taka duża polaryzacja, a równocześnie daje pan przykład harmonii i współpracy w powiecie, to proszę mi, panie burmistrzu, powiedzieć, dlaczego w takim układzie nie ma żadnej współpracy w zakresie komunikacji i o tym, że nie ma żadnej współpracy w zakresie komunikacji informował pana zastępca Tomasz Miler. To jest niepokojące. Powiem tak, dzisiaj rano spotkałem jednego z byłych, ważnych urzędników w gminie Gryfino z okresu, kiedy burmistrzem był Henryk Piłat. I ten ważny kiedyś urzędnik powiedział tak: bardzo pozytywnie ocenił moją pracę w obecnej kadencji i powiedział tak, że ja krótko mówiąc, mówię konkretnie, a błąd jaki wam zarzuca to taki, że krótko mówiąc, nie słuchacie i nie staracie się, jakby to powiedzieć, wyciągać tych pozytywnych rzeczy i powiedział ten urzędnik tak, za naszych czasów jak nas krytykowałeś, to też nas wkurzałeś, ale my staraliśmy się, że tak powiem, to uwzględniać i wydaje mi się, że to jest mądrość, bo nie sztuką jest mówić nie, bo nie, tylko trzeba współpracować i teraz pan wiceburmistrz Paweł Nikitiński powiedział o rzekomym braku współpracy. Według mnie to nie jest rzekomy brak współpracy, tylko tu jest prawdziwy brak współpracy, bo wszyscy tu deklarują, co prawda ja już o pewnego czasu nie deklaruję współpracy, ale prawie każdy deklaruje, ale tej współpracy rzeczywiście nie ma. No proszę zwrócić uwagę, mówił pan, zresztą w planie pracy rady miejskiej na rok bieżący było, żeby pan przedstawił koncepcję funkcjonowania Centrum Sportu i Rekreacji.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie radny, nie odnosimy się personalnie, tylko cały czas jesteśmy w punkcie raport o stanie gminy.

**Marek Sanecki (Radny)**

Ja mówię o stanie gminy, bo zostały połączone jednostki gminne Ośrodek Sportu i Rekreacji i Centrum Sportu i Rekreacji. Rada Miejska wpisała sobie do programu ocenę po połączeniu, został burmistrz poproszony o to, żeby przygotował taki materiał, nie został ten materiał przygotowany, po czym burmistrz zadeklarował, że powoła specjalną komisję, do której mnie zaprosi. Ja mówię tak, ja w tej komisji nie będę brał udziału i tyle. Ale pytam się, czy została powołana komisja? Są jakieś że tak powiem, efekty tejże pracy? Nic mi na ten temat nie wiadomo. Na temat tego systemu dotacji sportowych. To nie za bardzo się będę rozwijał, bo to nie jest ten temat. Dzisiaj będzie współpraca z organizacjami pozarządowymi, to wtedy w tym punkcie się troszeczkę odniosę, choć teraz powiem tylko tyle, że rzeczywiście w takich kuluarach mówiłem rzeczywiście, zgadzałem się z panem Pawłem Nikitińskim, że to w pewien sposób jest dobry system, bo rzeczywiście teraz np. klub, w którym ja działam, dostaje tą dotację zgodnie z tym systemem. Gdyby tego systemu nie było, to myślę, że ten klub miałby się gorzej. Teraz tak, mamy dyskutować o tym, co było, o tym, co jest i o tym, co będzie, bo jeżeli np. burmistrz zawarł umowę według mnie skrajnie nieracjonalną, kosztowną, nieefektywną w zakresie komunikacji i zawarł tą umowę na 5 lat to jest bardzo niedobre, bo kolejna władza, która będzie musiała się że tak powiem z tym problemem zderzyć i teraz jeżeli zawieramy umowę na kilkadziesiąt milionów złotych, trzydzieści parę, 35 000 000 czy tam 33, to jest szczegół, na 5 lat, a okres składania ofert 30 dni to jest niedobre, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Mam w tej chwili wpisanych na listę mówców jeszcze panią Magdalenę Pieczyńską i pana wiceburmistrza Tomasza Milera. Proszę.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję, panie przewodniczący. Brak sesji bez nawiązań do pierwszej sesji inauguracyjnej to tak jak -nawiążę tutaj do wystąpień kolegi Marka Saneckiego - bez nawiązań do OSiR- u. Szanowni państwo, to było w roku 2018 i pan burmistrz wygrał w pierwszej turze, bardzo często to państwo podkreślają, pogratulowaliśmy, taka była Wola mieszkanek i mieszkańców gminy Gryfino, ale przy tym można to tak po sportowemu nazwać, dostał żółtą kartkę, bo radnych trochę ubyło panu burmistrzowi i pojawiliśmy się m.in. my jako Koalicja Obywatelska. No taka rola jest opozycji, aby krytykować, wskazywać, też proponować i szanowni państwo, my możemy tutaj dyskutować na różne argumenty, czy to się jednym podoba, czy się nie podoba, my reprezentujemy tą grupę mieszkańców, którym pewne działania nie podobają się, proszą nas o ten głos i my uważamy, że nasze sformułowania, które wyrażamy i w wystąpieniach na sesjach rady miejskiej i na komisjach, czy w postaci wniosków, zapytań, interpelacji są kwestią merytoryczną. Nie polityczną, no taka rola opozycji. A co już do bardzo często wskazywanej polityki i takiej zaczepki, że to nie merytoryka, tylko polityka, panie burmistrzu, ja bym się obraziła, jakby przewodniczący mojego klubu powiedział, że jest pan „doświadczonym pisiorem”, to jak to jest? To jest ta bezpartyjność? Czy jednak jest Prawo i Sprawiedliwość, a czym Prawo i Sprawiedliwość to różni się od Prawa i Sprawiedliwości, klubu radnych, który jest również w radzie miejskiej? Zarzucają państwo nam jakąś niebywałą koalicję, a wystarczy słuchać ze zrozumieniem i patrzeć, co się dzieje, a ja nawiąże do chociażby sesji covidowej, w której to państwo piękną koalicję stworzyli i uniemożliwili podjęcie w naszej ocenie i w ocenie wielu przedsiębiorców pomocnych i słusznych uchwał. Dodam jeszcze jedno, była jeszcze 1 uchwała z inicjatywy klubu obywatelskiego, uchwała w sprawie pomnika misia. A proszę powiedzieć, ile uchwał GIS złożył? Dziękuję bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Pan wiceburmistrz Tomasz Miler, proszę.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowni państwo, poczułem się wywołany do odpowiedzi tym stwierdzeniem pana radnego Marka Saneckiego o współpracy i tym przykładem współpracy w zakresie transportu lokalnego publicznego, no to jest właśnie udowodnienie tych słów, o których mówiłem, że do współpracy potrzeba 2 stron. I tak jak w radzie miejskiej, tak samo tam, gmina Gryfino ma określone stanowisko i komunikuje je przeze mnie, przez pana burmistrza, przez inne osoby bardzo jasno od dawna. W zakresie transportu publicznego powinna istnieć współpraca polegająca na tym, że linie, które łączą stolice poszczególnych gmin, powinny być organizowanymi liniami nie tylko komercyjnymi, ale publicznymi, po to, żeby sięgać po pieniądze zewnętrzne, wykorzystywać program rządowych dopłat, gmina Gryfino jasno deklaruje, że także może w tym współuczestniczyć finansowo, że będzie to rozwiązanie korzystne dla mieszkańców, polepszy nam się oferta, ale nie możemy tego zrobić sami. Musi być ruch z drugiej strony, jeżeli te nasze apele pozostaną nadal bez odpowiedzi, to współpracy nie będzie, ale nie można za to winić tego, kto w tym duecie jest aktywny, tylko trzeba spojrzeć, kto jest pasywny i tak w każdej innej sytuacji. Współpraca zawsze zależy od tych 2 stron, które mają ze sobą współpracować, bo ona siłą rzeczy odnosi się do co najmniej 2 podmiotów. Dziękuję bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Pan Marcin Para.

**Marcin Para (Radny)**

Dziękuję bardzo, po pierwsze to wydaje mi się, że mówiłem, że padają takie stwierdzenia, że burmistrz jest „pisiorem”, to po pierwsze, a po drugie to uprzejmie i serdecznie przepraszam radnych Koalicji Obywatelskiej, że nie wspomniałem o tej wiekopomnej uchwale, którą państwo przygotowaliście, która zapewne miała odmienić los setek mieszkańców Gryfina, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, nie widzę zgłoszeń w dyskusji, w związku z tym zamykam listę mówców. Przystępujemy do czynności związanych z głosowaniem. Zanim przystąpimy do głosowania chciałbym przypomnieć, że głosujemy w przypadku wotum zaufania bezwzględną większością ustawowego składu rady, to znaczy większość będzie zachodzić wtedy, gdy liczba głosujących będzie większa, niż łączna liczba głosów przeciw i głosów wstrzymujących się, w naszej radzie ustawowy skład rady to 21 osób, czyli bezwzględna większość będzie musiała wynieść minimum 11 głosów za.

**3/podjęcie uchwały w sprawie udzielenia burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino wotum zaufania – DRUK NR 1-1/LXXII.**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie udzielenie Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino wotum zaufania.

Zapytał, kto z radnych jest za, kto jest przeciw i kto wstrzymał się od głosu.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za udzieleniem wotum zaufania głosowało 10 radnych, przy 11 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wotum nie zostało udzielone.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXXIII/502/23 stanowi **załącznik nr 17.**

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

W związku z tym, że nie została uzyskana bezwzględna większość ustawowego składu rady, uchwała nie została podjęta. Skutkiem tej uchwały jest, ustawa o samorządzie gminnym mówi - tutaj cytuję pismo organu nadzoru wojewody zachodniopomorskiego: "przepis ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy rada gminy przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wójtowi wotum zaufania, uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, niepodjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania. Z cytowanej regulacji wynika niezbicie, że udzielanie wotum zaufania organowi wykonawczemu następuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, co w przypadku Rady Miejskiej w Gryfinie liczącej 21 radnych oznacza wymóg uzyskania 11 głosów za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania, ponadto w sytuacji, gdy projekt ten nie uzyska wymaganej liczby głosów poparcia, oznacza to, że zostaje podjęta uchwała o nieudzieleniu wotum zaufania. Przesądza o tym wprost ustawodawca w art. 28 aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminy, nieudzielenie wotum zaufania dla organu wykonawczego może być bowiem następstwem nie tylko wyraźnego sprzeciwu większości radnych wobec podjęcia uchwały o udzieleniu wotum zaufania, a więc głosowania przeciw, wystarczy bowiem, że liczba radnych wyrażających wolę udzielenia wotum zaufania, co miało miejscem też na sesji rady miejskiej w przeszłości, nie osiągnie bezwzględnej większości ustawowego składu rady" i skutkiem tego jest to, że finałem tego, wyrazem tego głosowania będzie uchwała o niewyrażeniu wotum zaufania. Tak, bardzo proszę o głos pana burmistrza.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Dziękuję wszystkim głosującym za przyjęciem raportu, udzielenie burmistrzowi wotum zaufania, dziękuję wszystkim pracownikom za pracę wykonaną w 2022 roku, dziękuję za sporządzenie tak dobrze ocenionego przez panią radną Wisińską raportu. Szanowni państwo, w tym głosowaniu najbardziej cieszę się z 1 rzeczy, cieszę się, że dzięki temu głosowaniu będzie można ujawnić, że ci wszyscy ludzie, którzy w Gryfinie mówią, że Sawaryn to „wstrętny pisior”, bo tak czytałem ostatnio na internecie, że realizuje różnego rodzaju złe rzeczy. Szanowni państwo, klub radnych Prawa i Sprawiedliwości nie udzielił burmistrzowi Sawarynowi wotum zaufania i mam nadzieję, że wszyscy w Gryfinie wreszcie zrozumieją, czy burmistrz Sawaryn pracuje dla wszystkich mieszkańców Gryfina bez względu na przynależność partyjną i tak jak wcześniej powiedziałem, mam nadzieję, że ta wola głosowania zaprezentowana przez 2 kluby w radzie: klub Prawa i Sprawiedliwości i Koalicji Obywatelskiej będzie dobrym prognostykiem na przyszłość i zasypiecie państwo te rowy, bo widzę, że Sawaryn łączy was w jednym, w głosowaniu za nieudzielaniem wotum, ale ciągle nie możecie się dogadać i czasami widzę, że te wycieczki osobiste do programu Komisji Europejskiej, do Sejmu, do innych rzeczy między wami są. Szanowni państwo, dziękuję, panie przewodniczący Romanicz, pani Wando, panie Robercie, dziękuję za to, że nie udzieliliście mi wotum zaufania, bo jeszcze raz podkreślam nie jestem burmistrzem z PiS-u. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 13:15.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Ad. V. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy Gryfino za rok 2022 oraz sprawozdania finansowego gminy Gryfino za rok 2022 i udzielenie absolutorium burmistrzowi miasta i gminy Gryfino.**

**1/sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2022 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego – DRUK NR 2/LXXII**

Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wykonania budżetu gminy Gryfino za 2022 rok, sprawozdania instytucji kultury z wykonania planu finansowego za 2022 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego Gminy Gryfino na dzień 31 grudnia 2022 roku Rada Miejska otrzymała w ustawowym terminie, tj. do 31 marca 2023 r.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

**2/sprawozdanie finansowe Gminy Gryfino – DRUK NR 2-1/LXXII**

Sprawozdanie finansowe Gminy Gryfino sporządzone na dzień 31 grudnia 2022 r. radni otrzymali 31 maja 2023 r. – **załącznik nr 19**.

**3/ stanowiska komisji Rady**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do sprawozdań **– załącznik nr 20.**

**4/przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2021 rok wraz z wnioskiem w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium za 2021 rok**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Urbański odczytał opinię Komisji Rewizyjnej z dnia 6 czerwca 2023 roku o wykonaniu budżetu Gminy Gryfino za 2022 rok wraz z wnioskiem w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium za 2022 rok – **załącznik nr 21**

**5/przedstawienie opinii RIO dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu za 2022 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz odczytał Uchwałę Nr K.50.43.6.2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2023 r. w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Gryfino za 2022 rok wraz z informacją o stanie mienia – **załącznik nr 22.**

**6/ przedstawienie opinii RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz odczytał Uchwałę Nr 50.43.8.2023 Składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 12 czerwca 2023 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie absolutorium za rok 2022 **– załącznik nr 23.**

**7/ dyskusja**

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Czy pan burmistrz, czy pani skarbnik chcieliby zabrać głos w tym temacie? Nie. Czy ktoś z pań lub panów chciałby zabrać głos w tym punkcie obrad? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania, przypominam, że pierwsza uchwała głosowana jest zwykłą większością głosów. Jeżeli są jeszcze głosy, chciałby ktoś zabrać głos, to proszę bardzo. Bardzo proszę, pani radna Magdalena Pieczyńska.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo krótko, szanowni państwo, panie przewodniczący, szanowni państwo radni, dobrze, że wybrzmiało to, co ocenia komisja rewizyjna, co oceniamy my jako radni, jako organ stanowiący i podano wyniki głosowania, bo myślę, że z pełną świadomością we wczorajszym komunikacie wyników głosowania nie podano, jak kto głosował. Więc ja byłam jedyną osobą, która głosowała przeciwko udzieleniu absolutorium i jestem zobowiązana powiedzieć dlaczego głosowałam na nie. Przede wszystkim będę się odnosić do wielokrotnie wskazywanych, podkreślanych działań oszczędnościowych i zanim przejdę do konkretnych przykładów, chciałabym się odnieść do takiego świeżego raportu, co prawda on mi wpadł w tym tygodniu w oko, ale myślę, że to są bardzo fajne też statystyki pokazujące, jak można sobie radzić w kryzysie i oszczędzać i jak to wygląda. To jest ranking dotyczący wydatków na administrację i gmina Gryfino w kategorii samorządów, momencik, w kategorii samorządów miast powiatowych, mających mieszkańców w granicach od 20 do 30 000 mieszkańców zajmuje 86 miejsce na 96 miejsc jeżeli chodzi o wydatki, jakie my wszyscy no bo wszyscy płacimy podatki... myślę, że jest przestrzeń, panie radny do tego, żeby zabierać głos, nie komentować pod nosem. Każdy z mieszkańców gminy Gryfino płaci 553,34 zł na utrzymanie gryfińskiego samorządu. Ale to nie chodzi tylko o wynagrodzenia, bo jakby w tej kategorii mieszczą się wydatki związane i z wynagrodzeniami, i z dietami radnych, i z informatyzacją urzędu. I porównanie jest roku 2014 do 2022, dodam, że dopiero w styczniu tego roku podjęta została uchwała w sprawie wynagrodzenia pana burmistrza z wyrównaniem, więc jakby te statystyki też nie wskazują tego wynagrodzenia, które rada miejska panu burmistrzowi na maksymalnym poziomie przyznała więc 553,34 zł od osoby per capita na administrację czyli wychodzi na to, że gmina Gryfino jest w czołówce wydawania najwięcej pieniędzy na administrację, a jednak dużo się przewija wątków dotyczących tego, że tylko podniesienie podatków spowoduje wzrost wynagrodzenia. Nie mówię oczywiście o ustawowych wzrostach wynagrodzeń, pensji minimalnej. W roku 2022 też często o tym mówiliśmy, mówiliśmy o gospodarce odpadowej, która wykazywała deficyt, był zrealizowany i zlecony na zewnątrz firmie z Wrocławia, jeżeli mnie pamięć nie myli raport, w ramach którego pani z Wrocławia opowiadała nam, jaki jest stan naszej gminy Gryfino, ten raport kosztował około 30 000 zł. Stan realizacji wydatków majątkowych, program oszczędnościowy, o którym mówimy i wielokrotny szantaż i wymówki dotyczące tego, że jak nie zostaną podniesione podatki, to nic się nie zrealizuje, ale przeczytam państwu kwestie, które pojawiają się bardzo często w wypowiedziach samorządowców, bo umówmy się, że wszystkie samorządy borykają się z problemami, ale biorą, że tak powiem, się za bary i podejmują wyzwania i wprowadzają programy oszczędnościowe. Przede wszystkim dotyczy to wydatków właśnie na administrację i informatyzację, chociażby urzędu. Patrząc na to, ile dokumentów jest produkowanych, jak nie funkcjonują np. elektroniczne skrzynki podawcze, nie funkcjonują chociażby patrząc na to, jaką ilość dokumentów dostajemy my jako radni, to są koszty, które można by było i wiem, że można powiedzieć, że to są drobiazgi w świetle innych inwestycji. Natomiast to, jak się uzbiera z jednego do drugiego źródła, pokazuje, jak niegospodarne potrafi być zarządzanie gminy. Jeśli chodzi o również budżet wybrzmiało to też przy dyskusji przy raporcie, nie chciałam się do tego odnosić, bo tu jest miejsce przy absolutorium na na ten obszar. 415 zmian, zmian w budżecie, w budżecie, którego nie poparłam i uzasadniałam, dlaczego to nie jest mój budżet i moja wizja wydatkowania środków na potrzeby naszych mieszkańców. 415 zmian w budżecie, to jest bardzo dużo, które tak naprawdę podejmuje sam burmistrz ze swoim zespołem więc tak naprawdę ten budżet, który był przyjęty w styczniu do tego, który rozliczaliśmy w grudniu, rozliczony teraz, tak naprawdę nijak się nie ma. Oczywiście, zeszły rok to były dalej środki covidowe, to były środki związane z pomocą Ukrainie i też środki związane z katastrofą na Odrze, środki rządowe, natomiast kwestia oszczędności, programów oszczędnościowych, o których cały czas mówimy, informatyzacji urzędu, to w jaki sposób my funkcjonujemy jako Rada Miejska bez programu esesji, cały czas dostając po prostu mnogość dokumentów, poprawek do poprawek, autopoprawek i to też są koszty, które myślę bardzo szybko zostałyby zminimalizowane i moglibyśmy z tych oszczędności korzystać. Też nie jest to tak trochę wyprzedzająco, jest prowadzona kontrola delegacji i już pierwsze, że tak powiem, wnioski, która płyną z realizacji tych czynności wskazują, że celowość i gospodarność w tym obszarze również nie jest poprawna, ale na wnioski myślę, że poczekamy jeszcze do sierpnia. Jeszcze jedną rzecz bym chciała powiedzieć, bo bardzo często rzeczywiście ten temat wynagrodzeń się pojawia, ja myślę, że to nie jest też kwestia tego, że wynagrodzenia są oczywiście bardzo ważne, natomiast też jest kwestia atmosfery, kwestia tego jak są delegowane zadania, a chociażby ten ranking, do którego się odniosłam pokazuje, że my nie jesteśmy w czołówce taniej administracji, a wręcz przeciwnie, więc coś na te koszta się składa. Podkreślę wymówki czy jakby argumenty mówiące o tym, że pandemia, że brak ludzi, że tylko podnoszenie podatków wpłynie na to, że te podwyżki się pojawią, nie są dla nas, dla mnie argumentem, a wprowadzenie odpowiedniego programu oszczędnościowego, o którym mówimy od początku uchylenia dochodów samorządowi gryfińskiemu jest jak najbardziej zasadne. Dlatego w mojej ocenie ja głosowałam przeciwko udzieleniu absolutorium, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Pan Marek Sanecki, proszę.

**Marek Sanecki (Radny)**

A pójdę do mównicy. Wydaje mi się, że jesteśmy w bardzo ważnym momencie dzisiejszych obrad, będziemy podejmowali za chwilę ważną decyzję i jaka ona będzie to zobaczymy, bo życie bardzo często nas zaskakuje. Po podjęciu tej decyzji będą różnego rodzaju dyskusję również takie medialne bym powiedział. Mówię to na podstawie tego, co się działo w latach wcześniejszych, że byliśmy jako rada atakowani, że burmistrz nie otrzymał absolutorium, a wykonał budżet, była pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, była pozytywna opinia Komisji Rewizyjnej. I tak było między wierszami mówione, jakby to wynikało z tego, że krótko mówiąc jest to jakaś rozgrywka polityczna, nie merytoryczne działanie i że nie było podstaw merytorycznych do nieudzielenia tego absolutorium. I właśnie do tego chciałem się odnieść i wyprzedzić te potencjalne ataki. Zacytuję pewien fragment opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, który był dzisiaj cytowany przez przewodniczącego prowadzącego obrady Piotra Romanicza cytat z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej "podkreśla się przy tym, iż skład orzekający nie dokonywał oceny stopnia wykonania budżetu mimo, iż ze względów formalnych niniejsza opinia zawiera wybrane informacje o gospodarce finansowej prowadzonej w ramach budżetu. Ocena stopnia wykonania budżetu, a także ocena działań organu wykonawczego pod kątem gospodarności i celowości należy do kompetencji organu stanowiącego. I to jest klucz do sprawy bo gdyby, proszę państwa było tak, że tylko i wyłącznie te słupki się liczą, to w ogóle nie powinno być dyskusji. Pod względem formalnym słupków wszystko się zgadza i to nie ma jakiś tam wielkich zastrzeżeń. Co prawda ta ilość zmian dokonywanych w budżecie w ciągu roku zarządzeniami burmistrza jest przeogromna, chociaż nawet to ja bym bronił, chodzi o to, że życie cały czas zmienia się i te dostosowywania trzeba robić, ale to są kwestie techniczne. Proszę państwa jeżeli np. chodzi o komunikację, w zeszłym roku duża część tej komunikacji publicznej była realizowana tak naprawdę na podstawie umowy, która weszła w życie bez przetargu w tzw. trybie przeciwzakłóceniowym. Ja już o tym mówiłem, to wynikało tylko i wyłącznie z tego, że burmistrz w stosownym czasie nie przeprowadził przetargu. Czy to jest racjonalne? No wydaje mi się, że nie. Ale takich przykładów można by podawać więcej i co ciekawe, to proszę zwrócić uwagę, że dokonywane były pewne zmiany w organizacji, np. jednostek gminnych. Teraz było połączone od nowego roku Centrum Sportu i Rekreacji z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji, ale czy cokolwiek się tam tak naprawdę zmieniło? W zasadzie dla istoty działania i kosztów nic się nie zmieniło. Ja wiem, ktoś może powiedzieć, że teraz księgowość nie jest prowadzona przez Centrum Usług Wspólnych, tylko przez księgowość, która jest w jednostce, ale to jest szczegół techniczny, to jest właśnie ten budżet. Merytorycznie nic nie zmieniło, zakres obowiązków, czy zakres działań się zmienił? Nie zmienił się. Tego tematu na razie nie będę rozwijał, bo zamierzam to zrobić w kolejnym punkcie, jak będzie współpraca z organizacjami pozarządowymi. Teraz gospodarka śmieciowa, mieliśmy ogromny deficyt, po co panie burmistrzu, pan brnął w to odwoływanie się i składanie apelacji, trzeba było wcześniej zmienić uchwałę, tamtą unieważnić, uchwalić nową, deficyt byłby mniejszy. Czy to było racjonalne? Nieracjonalne. Reasumując kluczem do sprawy podjętej decyzji nie są słupki, kluczem do sprawy jest gospodarność i celowość, a ocena tego należy do kompetencji organu stanowiącego, czyli do rady, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, pan zastępca burmistrza, pan Tomasz Miler.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowni państwo, od końca pozwolę sobie zacząć. Szanowny panie radny Marku Sanecki deficyt w gospodarce odpadami nie wynika ze sposobu w jakim zbieramy opłatę, tylko z wysokości tej opłaty, mówiłem o tym wielokrotnie. Ale już wracając do rzeczy, tak rzeczywiście mamy spore wydatki na administrację, ale proszę spojrzeć porównując naszą gminę z innymi, nie tylko na strukturę w jakiej działamy, czy porównujemy się z miastami, które mają Centrum Usług Wspólnych, czy nie mają, jak tam inaczej jest to wszystko podzielone, ale przede wszystkim proszę, spojrzeć na wielość procesów, które tu się dzieje, ponieważ za wydatkami na administrację idą konkretne działania. Proszę, spojrzeć, ile inwestycji gmina Gryfino realizuje i te inwestycje oznaczają, że potrzebne są osoby, które pracują przy tym. Przy każdym, zarówno czy to jest inwestycja twarda, czy to są projekty, które realizujemy w zakresie miękkim, społecznym i bardzo często z państwa strony słyszę zadowolenie: o fajne fundusze norweskie pozyskaliście, robicie to czy tamto, festyn, nasadzenia itd. ale to wszystko robią ludzie, za których pracę musimy płacić. Jeżeli chcemy rozwijać swój transport, przyjmujemy dodatkową osobę, aby poprawić tutaj pewne działania, pozyskiwać środki zewnętrzne, to musimy tej osobie płacić. Oczywiście gdybyśmy zredukowali to, nic nie robili, nie organizowali transportów, jak inne samorządy, a są takie, daleko przykładów nie trzeba szukać, to ten etat nie byłby potrzebny. To jest na dwoistość, która mnie boli, z jednej strony chcecie, oczekujecie, ba chwalicie, a z drugiej jest zarzut to kosztuje. Musi kosztować, jak mamy zorganizować przetarg bez pracy urzędników z wydziału zamówień publicznych, nie da się. Tutaj wcale ta załoga urzędu miasta i gminy Gryfino, ciężko pracująca nie zarabia. Porównajcie to z przeciętnymi płacami w samorządach wyższego szczebla. Jak tak długo mówimy o transporcie, ja już kiedyś zwracałem uwagę, żeby porównać nas, jeżeli chodzi o transport, to spójrzcie, ile za kilometr płaci się w innych samorządach. Podawałem tu przykład Goleniowa 17 zł, my 10. Cisza, już się do tego nikt nie odniósł, tylko teraz pewnego rodzaju zarzuty. Podjęliśmy określenie ryzyko z umowa wieloletnią, z mechanizmem paliwowym i jak widać, skutecznie, to działa i przynosi konkretne oszczędności. Proszę spójrzcie w najważniejszą pozycję, zaplanowano 192 000 000 wydatków bieżących, udało się zrealizować 185, 7 000 000 w czasie tego roku zaoszczędzono, to są potężne kwoty, a tutaj dyskutujemy o tym, że kosztują jakieś autopoprawki. No nie, spójrzcie w te tabele, dziękuję bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo do głosu zgłosił się pan Marek Sanecki, a następnie pani Małgorzata Wisińska.

**Marek Sanecki (Radny)**

Drodzy mieszkańcy, drodzy radni, panie burmistrzu, jestem w szoku po tym, co usłyszałem przed chwileczką, jeżeli zastępca burmistrza mówi, że o deficycie w gospodarce śmieciowej zdecydowały stawki, że są zbyt niskie, to generalnie powiem tak nie podzielam tego poglądu, to jest bardzo grzeczne, kulturalne sformułowanie, chciałbym powiedzieć inaczej, ale powstrzymam się, opanuje się, tyle w tym zakresie. Fundusze norweskie, mówienie, że wydajemy tyle pieniędzy z funduszy norweskich itd. to kolejna merytorycznie słaba informacja. Panie burmistrzu, mam zdjęcia, które robiłem kiedyś tych klombików, krzaczków itd. które były zrobione rzeczywiście nie ma co dyskutować, po których dzisiaj w ogóle nie ma śladu. Były przeprowadzone przetargi, zostało coś tam wykonane i koniec, zero pielęgnacji. I to jest właśnie brak tej gospodarności, o której cały czas mówi, a pan jakby w ogóle tego nie rozumiał. Jeżeli teraz mowa o załodze, że załoga pracuje kiepsko wynagradzana jest itd. i to jest prawda. Z tym się akurat zgadzam, ale właśnie cały czas mówię, że to jest źle, że są źle wynagradzani pracownicy, pracowników trzeba wynagradzać i pieniądze mogą się na to znaleźć przez racjonalną gospodarkę, niewydawanie pieniędzy bez sensu, marnotrawienie, tu jest pies po grzebany. I ostatnia rzecz, jeżeli chodzi o ten PKS i te koszty wozokilometra, jeżeli pan mówi, że w innych gminach jest drożej, a u nas jest taniej, to powinien pan powiedzieć: dziękuję panie Marku, dzięki panu jest taniej, w innych samorządach jest drożej. Ale to nie znaczy, że jest cena racjonalna, bo jeżeli autobus, który jeździł z Widuchowej przez gminę Gryfino na odcinku Krzypnica-Gryfino, ten autobus jeździł taniej niż PKS to jest tylko potwierdzenie, że jest rezerwa, czy była rezerwa do zbicia tejże ceny. Jeżeli jeżdżą puste autobusy, włożą powietrze i tak jest, bo widzę to, to świadczy o tym, że ten transport powinien być inaczej zorganizowany i wtedy byłby tańszy. Ale pan nie przyjmuje tego argumentu i właśnie o to się sprawa rozbija. Ale też proszę zwrócić uwagę, ja nie mówię, że pan mi się nie podoba, ja tylko podaje przykłady poglądów, wypowiedzi, które mi się nie podobają merytorycznie, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, pani radna Małgorzata Wisińska.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja się odniosę może tak trochę do gospodarności i celowości, bo ciągle słyszymy, że nie ma pieniędzy na chodniki, na dziury w drogach, nie ma pieniędzy dla nauczycieli, a jako że też pracuje w komisji rewizyjnej i też pracuje przy delegacjach, to mam pytanie, czemu nie ma na dziury w drogach, a jest np. na sypianie w Warszawie w Hiltonie, jeden z droższych hoteli, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać jeszcze głos? Pan burmistrz, bardzo proszę.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Wysoka rado, panie przewodniczący, słucham z uwagą wszystkich wystąpień, odesłałbym wszystkich legalistów z rady do orzecznictwa, komentarzy dotyczących udzielenia absolutorium z wykonania budżetu. To jest meritum sprawy ocena, czy budżet zapisany został przez burmistrza wykonany, czy nie został wykonany. Dziwię się państwu i popadacie w pewną dwoistość, jeśli wstrzymujecie się od głosów na komisjach, dajecie komisjom uchwalić absolutorium, a potem konsekwentnie od wielu lat mówicie: nie, nie damy absolutorium. Jak słyszę, wypowiedzi członków komisji rewizyjnej na temat delegacji, takie wsadzanie szpilki, że ktoś gdzieś spał w Warszawie, w jakimś hotelu, nie sprawdzając, albo informacja członka komisji rewizyjnej, że delegacje, że są nieprawidłowości, że pokażemy je w sierpniu. A co ma to wspólnego z oceną budżetu za 2022 rok? Marek Sanecki tutaj dzisiaj mówił, że raz udzielił burmistrzowi absolutorium, nie będę wchodził w te rozmowy, jakie tym kwestią towarzyszyły, na co tam się z burmistrzem Nikitińskim umówił, jakie były historie, jakie temu uczciwemu człowiekowi towarzyszyły żądania, oceny, oczekiwania. Marek wie, ja wiem, na szczęście nic się z tego powodu nie stało. Szanowni państwo, zagłosujcie tak jak wam to polityczne sumienie nakazuje, natomiast kwestia absolutorium jest jasna. Budżet został wykonany, został zrealizowany, mieszkańcy Gryfina wbrew waszym zaklęciom, to doceniają. Spotykam się z nimi po kilka razy dziennie, słucham tych spotkań, opowiadają o tych dyskusjach na sesjach, o tych waszych wystąpienia w imieniu mieszkanek i mieszkańców. Marku, porównywanie wożenia kamieni samochodem na własne podwórko z usługami, przewożenia ludzi jest co najmniej niestosowne, zdecydowanie niestosowne. Jesteśmy oszczędnym samorządem nie wydajemy pieniędzy w taki sposób, jak tutaj dzisiaj urzędnik, z którym rozmawiałeś kilka lat temu, to robił za co ma stosowne postępowania. Staramy się, aby te kwestie były jasne, uchwalacie państwo budżet, nawet nie głosując za tym, to rada uchwala budżet, a burmistrz ten budżet w sposób zgodny z waszymi uchwałami wykonuje. Natomiast wasze głosowanie od wielu, wielu lat, od początku, od pierwszej sesji jest jednoznaczne. Pełna koalicja Prawa i Sprawiedliwości z Koalicją Obywatelską, wspólne obsadzenie prezydium rady, komisji i wspólny stosunek do burmistrza. Szanowni państwo, ja jako obywatel zwrócę się do niektórych instytucji, w których zasiadacie i zapytam o waszą uczciwość wobec waszych pracodawców, czy pracodawca wypłaca wam wynagrodzenie za czas, który spędzacie na sesjach, czy wypłaca wam wynagrodzenie za czas, kiedy spędzacie na komisjach, jak to wszystko jest zorganizowane i zrobię to niezwłocznie, dziękuję bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, najpierw do głosu zgłosił się pan Marcin Para.

**Marcin Para (Radny)**

Dziękuję bardzo, myślę, że tutaj część argumentów, które przedstawił burmistrz Sawaryn, jest zasadna w samorządzie gryfińskim. Instytucja absolutorium w tej kadencji została po w prostu zwykłą karykaturą. Korzystając z tego, że przepisy są takie, a nie inne, nikt nie jest w stanie postawić wniosku o nieudzielenie burmistrzowi absolutorium, bo nie ma takich argumentów. Najwygodniej przygotować na komisji wniosek o udzielenie burmistrzowi absolutorium, radni niektórzy zagłosują za, część się wstrzyma, część będzie przeciwko, wszystko jest pod kontrolą. Później na sesji absolutoryjnej zagłosujemy przeciwko, chociaż są też i tacy, którzy nie biorą udziału w głosowaniu, bo przynajmniej raz nie brali udziału w głosowaniu, ale i tak mamy progres, bo udało się przekonać pana przewodniczącego w poprzednim roku, żeby jednak odczytywał ten wniosek zgodnie ze statutem gminy. No i muszę powiedzieć, że państwo tak chętnie, często w przestrzeni publicznej mówicie o postępowaniu zgodnie z prawem, o literze prawa, a absolutorium doprowadziliście do karykatury, tak naprawdę korzystając oczywiście z tego, jak te przepisy są skonstruowane. Natomiast panie burmistrzu, no cóż ja mogę panu powiedzieć? Pewnie kolejny rok z rzędu nie dostanie pan absolutorium, bo to jest chyba oczywiste, to wynika z arytmetyki, ale powiem panu, że to nawet może i dobrze, że pan tego absolutorium nie dostanie. Opozycja i w tamtym roku mogła rozpisać referendum, ale oczywiście nie miałaby żadnych argumentów, żeby to zrobić i tego nie zrobiła, bo jak mówią Latynosi, trzeba mieć "cohones", żeby to zrobić, ale się tego nie posiada to się niestety tego nie zrobiło. W tym roku też będzie tak, że nie otrzyma pan absolutorium, ale wie pan, co ja wolę tak, żeby pan tego absolutorium nie otrzymywał i realizował ten program, który pan realizuje bez większych wpadek pt. angielskie drogi, remonty świetlic albo ginące w spółkach komunalnych pieniądze.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Kolejno do głosu zapisany jest pan Marek Sanecki i pani Małgorzata Wisińska.

**Marek Sanecki (Radny)**

Chyba w protokole trzeba podkreślić to, co mówił mój przedmówca: nie ma argumentów za udzieleniem burmistrzowi absolutorium, to był cytat. Kolejny cytat: dobrze, że pan nie dostanie absolutorium. Jeżeli chodzi o remonty świetlic, które tutaj kolega krytykuję, to rzeczywiście ma pan rację, ja też kiedyś krytykowałem te remonty świetlic w Sobieradzu, zapłacone za rozbiórkę komina, który nie został rozebrany. Tak, to jest prawda i wtedy, jak to było, to się wydarzało, też to krytykowałem. Słusznie, co się dzieje źle trzeba o tym mówić. Panie burmistrzu, źle, że pan się posuwa do czegoś takiego, że pan próbuje tutaj jakoś insynuować. Insynuacje pan robi, mówi pan, że ja się z Pawłem Nikitińskim na coś umawiałem itd. To powiem tak, ja się nie umawiałem z Pawłem Nikitińskim, tylko ja rozmawiałem z Pawłem Nikitińskim i zrobiliśmy pewne ustalenia, na które pan został zaproszony, żeby podkreślić, że pan się do tego zobowiązuje. A to było to, że umówiliśmy się na to, że ma być połączony Ośrodek Sportu i Rekreacji z Centrum Sportu wtedy jeszcze z Laguną, na to się umówiliśmy. Proszę?

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Z dyrektorem?

**Marek Sanecki (Radny)**

Nie z panem się na to umawiamy. Co z dyrektorem?

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Z jakim dyrektorem?

**Marek Sanecki (Radny)**

Z dyrektorem panią Zart.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie Marku, proszę kontynuować.

**Marek Sanecki (Radny)**

Teraz tak, pan próbuje mówić, że tutaj ktoś się na pana uwziął, odniósł się pan do tych argumentów o przewozie tych kamieni, które ja mówiłem o pewnej cenie, ale nie odniósł się pan np. do kosztu przejazdu autobusu na trasie Krzypnica-Gryfino, gdzie prywatny przedsiębiorca jeździ taniej, znaczy bilety, tam były tańsze u tego przedsiębiorcy, niż te gryfińskie dotowane przez gminę, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, proszę głos ma pani Małgorzata Wisińska.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję, panie przewodniczący, ja tylko chce zacytować: zdaniem komisji rewizyjnej powyższe fakty dają podstawę do stwierdzenia, że burmistrz miasta i gminy Gryfino realizował zadania związane z wykonaniem budżetu z zachowaniem zasady legalności, ocena stopnia wykonania budżetu, a także ocena działań organu wykonawczego pod kątem gospodarności i celowości należy do kompetencji organu stanowiącego, czyli wszystkich radnych. Komisja nie oceniła działań burmistrza miasta i gminy Gryfino pod kątem gospodarności i stąd właśnie moje zdziwienie tą gospodarnością, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. I jeszcze jeden głos pana Marka Saneckiego.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Pani przewodnicząca wcześniej się zgłaszła.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam panie Marku, nie zauważyłem, pani Elżbieta Kasprzyk.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Dziękuję bardzo. Urząd kosztuje tyle ile prowadzi zadań, ile wykonuje prac.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Pani Elu, proszę mikrofon bliżej.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Urząd kosztuje tyle ile wykonuje pracy, ile prowadzi działań. Chciałabym się odnieść do tego rankingu, którym się posłużyła pani radna Pieczyńska i chcę powiedzieć, że na tą metodologię wyliczania tych kosztów, jakie przekładają się na mieszkańca, podważa wielu samorządowców, są zbulwersowani takimi wyliczeniami. Pani szef, pan Marszałek województwa zachodniopomorskiego, również krytycznie odniósł się do metodologii wyliczenia kosztów akurat swojego urzędu, ponieważ uważa, że takie przeliczenie działu 750 na koszt później mieszkańca ile kosztuje administracja, ma się nijak. Prowadzimy wiele zadań inwestycyjnych, pozyskujemy bardzo dużo środków zewnętrznych, mamy dobrze działający program społeczny, wprowadzamy nowe zadania, łącznie z takimi, które nie są obligatoryjne, jak chociażby żłobek, który nie jest zadaniem gminnym, który powinien być wykonywany. To wszystko wpływa na to, że koszty obsługi tych wszystkich działań, programów jest większy niż gminie, która jest, że tak powiem mało aktywna, w prowadzeniu działań zamyka się, bo to tylko i wyłącznie do tego, co jest konieczne. I myślę, że przy ocenie również, to powinniśmy wziąć pod uwagę, posłuchać również szefa, co mówi na temat tych rankingów i wyciągnąć wnioski, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, teraz pan Marek Sanecki, potem pani Magdalena Pieczyńska.

**Marek Sanecki (Radny)**

Panie burmistrzu, jak mówiłem poprzednio, że próbuje pan jakieś insynuacje robić to ten urzędnik, z którym dzisiaj rozmawiałem to nie jest ten urzędnik, który ma sprawę w sądzie, ale skoro pan już powiedział, że jakiś urzędnik ma sprawę w sądzie to sąd z tego co wiem, cofnął sprawę tutaj do Gryfina do ponownego rozpatrzenia i poczekajmy na wyrok sądu, niech sąd tą sprawę rozpatrzy. Z tego co wiem, to pierwotnie nie uwzględnione zostały...

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie Marku, proszę na temat projektu uchwały.

**Marek Sanecki (Radny)**

Głosy, czy powiedzmy wypowiedzi świadków, którzy brali udział w sprawie. Także niepotrzebnie pan tutaj takie wątki porusza. Ja powiedziałem o urzędniku, coś...

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie Marku, proszę do brzegu. Pani Magdalena Pieczyńska.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, więc zaskoczona jestem wypowiedzią pani radnej Kasprzyk, ponieważ ja tutaj nie jestem jako przedstawicielka pana marszałka województwa, tylko jestem tutaj jako radna i wygłaszam swoje zdanie, mówiąc o tym, co przeczytałam jakie oszczędności wprowadzają albo jakie działania w ramach oszczędności wprowadzają samorządowcy. Mogę mieć inne zdanie, niż mój pracodawca, natomiast ja tutaj nie wykonuję obowiązków zawodowych, służbowych, tylko jestem tutaj w roli radnej. Odnośnie tego raportu, czy ja powiedziałam, że on jest rewelacyjny? Czy jakkolwiek? Powiedziałam o tym, że ta statystyka pokazuje to, że są nierówne proporcje, jeżeli chodzi o wynagradzanie, bo nowi pracownicy na wstępie dostają większe wynagrodzenia niż ci, którzy mają dłuższy staż, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, bardzo proszę o głos pana Zenona Trzepacza.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Szanowni państwo, ja miałem siedzieć cicho, nie psuć swoich resztek nerwów, ale staram się być cierpliwy i przysłuchując się państwa wywodom to już jest która? 15. 30 zaraz się zacznie krzyżówka szczęścia, lubię ten program, ale dzisiaj niestety nie będzie mnie tam, absolutorium. Ja się powtarzam może co roku, bo to dzięki państwa, wywodom, ocenie już się pogodziłem z tym, że nie potraficie po prostu rozróżnić polityki od pracy tych setek urzędników, którzy pracują na to, żebyśmy mogli się tutaj spotykać, żebyśmy mogli chodzić po mniej więcej, może nie za prostych chodnikach czy drogach. Popatrzmy to, co nas otacza, czy faktycznie nic się nie zmienia? Ja już kilku burmistrzów przeżyłem, każdy z nich popełniał błędy, każdy z nich. I ci, co będą jeszcze większe, będą popełniać błędy, bo z pozycji osoby, która krytykuje wszystko jest źle, nie ma nic dobrego w tym, co robi pan burmistrz, jego ludzie, jego pracownicy, którzy naprawdę poświęcają dużo czasu. A może to jest wina tych, którzy tak krytykują, że za mało przychodzą do urzędu, za mało rozmawiają z urzędnikami, nie przykładają się do tego, jak się jest radnym, jak się interesować od początku do końca problemem, czy jakimś zadaniem. Krytykować można każdego, mnie też możecie skrytykować, na pewno nie jestem idealny. Odnoszę wrażenie z dyskusji, z przebiegu dyskusji, że są jednak w tej radzie naszej osoby idealne i to mnie bardzo przeraża. Ja może nie będę się więcej tutaj rozwodził, ale przeczytałem w internecie przysłowia i jedno ostatnie mi tak zaciekawiło i tak mi się wydaje, że ono oddaje naszą rzeczywistość, że "ten, kto wbija winy w plecy, prędzej czy później, też się pokaleczy", dziękuję bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, o głos prosiła jeszcze pani Magdalena Pieczyńska.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Ja tylko chciałam dodać, dziękuję pan przewodniczący, chciałam tylko dodać, że ocenią nas za rok wyborcy ci, co podejmą rękawice i będą kandydować, będą podlegać ocenie i tyle. To nie jest kwestia tego, czy popiera się swojego pracodawcę, czy się nie popiera, czy tutaj się uprawia politykę. To z ust pana burmistrza najczęściej padają słowa dotyczące wykonywania poleceń politycznych albo chociażby przed momentem, bo pani pracodawca Marszałek jest innego zdania. Ja mam prawo mieć inne zdanie i występować i mówić tak, jak to sobie zinterpretuje i tyle, dziękuję bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, o głos prosiła pani Elżbieta Kasprzyk. Ja bym tylko zaapelował, żebyśmy wrócili do tematu sesji.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Chcę powiedzieć, że odniosłam się głównie do tego, jak oceniane są rankingi przez samorządowców i że pan Marszałek województwa zachodniopomorskiego również negatywnie ocenia sposób, w jaki wyliczany jest koszt administracji. Jeśli uraziłam panią wskazując, że jest pani również pracodawcą to przepraszam, bo nie taki był zamysł. Zamysł był taki, że ten ranking akurat jest krytykowany przez samorządowców i że metodologia wyliczania kosztów administracji tylko w kontekście działu 750 i przeliczania tego na ilość mieszkańców jest błędny i promuje tak naprawdę gminy bierne i tylko tyle, czy samorządy bierne, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań lub panów chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Pan przewodniczący Andrzej Urbański.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Właściwie to nie miałem zabierać głosu, ale wkradł się tutaj cały szereg nieprawidłowości i nieporozumień, niezrozumień. Ja tu czwarty rok powtarzam z rzędu jaka jest metodologia pracy, na czym cała sprawa polega i generalnie jaka jest moja rola w komisji rewizyjnej. Ja jestem odpowiedzialny za to, żeby przygotować wniosek. Być może, nie wszyscy, może mieszkańcy, może tutaj wszyscy państwa wiecie o tym, że nasza komisja rewizyjna jest dziwnie skonstruowana. Zasada komisji rewizyjnych w innych samorządach jest taka, że komisja rewizyjna jest w zasadzie uprawnieniem opozycji, tam przewodniczący jest z opozycji, tam większość ma opozycja. W naszej radzie jest tak, że przewodniczący jest z opozycji, ale tej większości w komisji rewizyjnej opozycja nie ma. Więc to się ciągle będzie łączyło z tym, że gdyby nawet chciał przygotować wniosek o nieudzielenie absolutorium to nie ma szans. Technika po prostu jest taka działania. Ja przypomnę państwu w zeszłym roku, jak to było, może niektórzy zapomnieli o tym, że komisja rewizyjna w swojej mądrości przygotowała pierwszy wniosek o udzielenie absolutorium burmistrzowi. I co się okazało na komisji w pierwszym głosowaniu? Radni burmistrza są przeciwko. Szok, niedowierzanie. Radni z GIS-u są przeciwko udzielenia absolutorium. Mi to dało dużo do myślenia.

Może było to opamiętanie, może było co innego? Ale była technika, w końcu za trzecim podejściem trzeba było znaleźć jakieś rozwiązanie, poszukać karkołomnych rozwiązań, w końcu wniosek przeszedł. Powiedziałem tylko dlatego, że przewodniczący komisji ma obowiązek przygotować taki wniosek i za to jest odpowiedzialny, żeby to na sesji po prostu stanęło i tyle w tej materii. W kwestii wystąpienia pana burmistrza, kolejny rok ciągle to samo, już powiedziałem to raz i nie chcę się powtarzać. Nagram kiedyś płytę z tego, będę puszczał chyba co roku taką samą. Proszę państwa, nie może być taka sytuacja, że burmistrz będzie ciągle mówił, że on wykonał budżet, budżet się wykonuje pod określonymi kątami, pod względem celowości, legalności, gospodarności. Co robi komisja? Tyle robi, co jest w stanie zrobić i ocenić. A to, że w czasie prac komisji rewizyjnych ciągle napotykamy albo problem dostępu do informacji, albo przeciągania w czasie tej informacji, wydłużania kontroli do pół roku. W tym roku chyba pobijemy rekord, bo będzie to trwało, nie wiem, może z 9 miesięcy, może delegacje w końcu jakoś rozstrzygniemy. W zespołach w komisji rewizyjnej jest równie różnie, bo albo się nie zrobi, albo się nie zrobi na czas, albo się zrobi to tak, jak się uważa. Trudna jest rola tej komisji rewizyjnej, a moja w szczególności. Do tego proszę państwa, nie róbmy sobie jakiś tutaj wycieczek personalnych, osobistych, innych. Straszenia kontrolami, tego czy jest się w pracy, czy na komisji, czy gdziekolwiek. Ja się nie boję, więc nie ma problemu, może inni niech się boją, zobaczymy kogo będą sprawdzać, może ktoś tam na czymś ucierpi. To jest rola burmistrza, takie wystąpienia na sesji? Proszę państwa niech mi ktokolwiek mówi, co chce na temat zaufania, na temat współpracy, ale to, co tu się dzieje to jest po prostu nie do pomyślenia. Nie znam takiego innego burmistrza w Polsce, a z nami ich kilku i wójtów, którzy by się tak zachowywali. Ciągle walenia jakieś polityczne kogo, kto tu jest politykiem jakimś? Co mówimy, że jest wola współpracy? Co przygotujemy, nie z góry (...). Co się gdzieś zaangażuje któryś opozycyjny radny, nie, nie może być. Mówiło się tutaj w poprzednich punktach o tym, że jakieś było porozumienie z burmistrzem Nikitińskim, z kimś tam jeszcze, że mówiło się (...) podatki, inflacji, coś tam jeszcze, ale zapomniało się o jednym zasadniczym warunkiem jaki był postawiony. To w kontekście, co dzisiaj powiedziano o rankingach, proszę pokazać program oszczędnościowy. Ile zaoszczędzicie to my wtedy rozumując, to podejmiemy może uchwałę, podejmiemy uchwałę, żeby podnieść również podatki, żeby do tego programu oszczędnościowego jeszcze dołożyć. Ale tego nikt nie mówił tutaj. Tylko się wali, albo inflacja, albo coś tam. I tak naprawdę być nie powinno, to mnie osobiście boli bo znam burmistrza Sawaryna wiele, wiele lat z tą przerwą, w której tutaj nie byłem. I myślę, że takich zachowań na pewno nie nauczył się wcześniej, a takie odgrażanie się, już któryś raz rzędu jest naprawdę nie na miejscu, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, nie widzę zgłoszeń do dyskusji, myślę, że temat został wyczerpany, w związku z tym zamykam dyskusję przechodzimy do głosowania. Pierwsze głosowanie będzie dotyczyło druku 2-2, przypominam głosujemy zwykłą większością głosów. Uchwała rady miejskiej w Gryfinie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Gryfino za 2022 rok oraz sprawozdania finansowego gminy Gryfino za 2022 rok. Na podstawie art. 18. ust 2 pkt. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 270 ust 4 ustawy o finansach publicznych uchwala się, co następuje § 1. zatwierdza się sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2022 rok, § 2 zatwierdza się sprawozdanie finansowe gminy Gryfino za 2022 rok, § 3 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**8/ podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2022 rok” oraz „Sprawozdania finansowego gminy Gryfino za 2022 rok” – DRUK NR 2-2/LXXII.**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie przyjęcie projektuuchwały w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2022 rok” oraz „Sprawozdania finansowego gminy Gryfino za 2022 rok” – DRUK NR 2-2/LXXII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przy 7 głosach wstrzymujących się i 3 głosach przeciwnych.

Wiceprzewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXXII/503/23 stanowi **załącznik nr 25**.

**9/ podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok – DRUK NR 2-3/LXXII.**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie przyjęcie projektuuchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok – DRUK NR 2-3/LXXII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się i 8 głosach przeciwnych.

Wiceprzewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 15:55.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20.**

**Ad. VI. Sprawozdanie z realizacji „Rocznego programu współpracy gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2022” - DRUK NR 3/LXXII.**

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić uwagi lub wnioski do tego druku? Proszę bardzo, pan Radny Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Ubolewam, że tak dużo radnych jest nieobecnych, ubolewam, że nie ma burmistrza Mieczysława Sawaryna i dwóch wiceburmistrzów. Sprawa współpracy z organizacjami pozarządowymi jest bardzo ważna. Tak naprawdę organizacje pozarządowe realizują zadania gminy, co zresztą w dokumencie jest opisane. Tak naprawdę jakość czy powiedzmy sprawność osiągania celów przez organizację pozarządowe jest bardzo wysoka. Proszę zwrócić uwagę, że ten dokument, który tutaj dzisiaj mamy, to opisuje ten proces i trzeba powiedzieć, że on dotyczy głównie współpracy z organizacjami sportowymi. Możemy sobie powiedzieć, że te zadania w zakresie kultury fizycznej może być organizowane przez organizacje pozarządowe albo przez jednostki budżetowe gminy. Jeżeli jest to zadanie realizowane przez jednostkę budżetową gminy, to zawsze jest tak, jest dyrektor, wicedyrektor, wicedyrektor, sekretarki, cały pion księgowy, zespół współpracowników itd. Kosztuje to masę pieniędzy. Dyrektorowi i każdemu pracownikowi przysługuje każdemu sobota, niedziela, urlopy, zwolnienia lekarskie itd. to kosztuje. Jak gmina zleca jakieś zadania poprzez organizacje pozarządowe, to w tych organizacjach pozarządowych jak ktoś do czegoś się zobowiąże, to musi to wykonać i wykonuje niezależnie świątek, piątek czy niedziela. W stowarzyszeniach sportowych pada, nie pada, jesień, zima ludzie pracują, ćwiczą itd. Jak te zadania są realizowane, to tak jak mówi mój kolega wiceburmistrz Paweł Nikitiński: fakultatywnie, to znaczy, że może to być zorganizowane w różny sposób. I ten różny sposób jest niezmiernie istotny. Ja wychodzę z założenia takiego, że te organizacje pozarządowe należałoby wspierać, jak najbardziej racjonalnie. Polityka powinna być jasna, klarowna i rzeczywiście jest program współpracy z organizacjami pozarządowymi. I wydaje się, że wszystko jest okej, tutaj w tym dokumencie, jak ktoś nie zna pewnych szczegółów, niuansów, to powie jest super. Ale jakbyśmy się tak zastanowili, jak jest w praktyce to powiem proszę państwa, ja chcę powiedzieć o organizacjach pozarządowych, pracujących w kulturze fizycznej. Teraz mamy igrzyska europejskie czyli bardzo...

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie Marku bardzo prosiłbym na temat sprawozdania.

**Marek Sanecki (Radny)**

A ja mówię na temat sprawozdania. Mamy igrzyska europejskie, rząd Polski na organizację tych imprez wydał 900 000 000 zł. To ja wychodzę z założenia takiego, że bardzo dobrze. Poprzez sport można się świetnie promować, wyniki sportowe wybitnych zawodników zawsze są pewnego rodzaju takim impulsem do tego, żeby ten sport uprawiały kolejne pokolenia. I teraz zastanówmy się, czy w gminie Gryfino, czy z gminy Gryfino ktoś w tych igrzyskach europejskich startuje? No nie wiem, chyba nie. Pytanie, czy mógłby startować? Wydaje mi się, że mógłby startować. Pytanie, co my zrobiliśmy w tej sprawie, żeby np. ktoś startował, jakiś zawodnik? W różnych dyscyplinach pewnie różnie tam wygląda, ale np. jeżeli w jednym ze stowarzyszeń sportowych w roku ubiegłym dotacja sportowa, dotacja do tego stowarzyszenia, dotacja do klubu, który miał pięcioletnią, czy ma pięcioletnią umowę została de facto wypłacona 5 października. Dotacja na cały rok, to czy to jest to wspieranie tych sportowców? Według mnie to słabe jest. I nie będę mówił, o kogo chodzi, ale powiem w ten sposób, że np. w pewnej dyscyplinie albo dobra powiem, w triathlonie we wtorek odbywały się zawody kobiet, kto wygrał? Wygrała Norweżka urodzona w 98 roku, co ciekawe ta Norweżka w 2017 roku, Norweżka urodzona w 98 roku, przegrała z zawodniczką z Gryfina o 5 miejsc i to z zawodniczką o 3 lata młodszą. Wtedy ta Norweżka w 2017 roku zajęła 51 miejsce, najmłodsza juniorka bo to były mistrzostwa Europy juniorów, najmłodsza juniorka zajęła wtedy 46 miejsce i teraz tak, ta Norweżka dzisiaj jest mistrzynią igrzysk europejskich, a ta zawodniczka, która wtedy była wyżej, jest w klubie, który dostał dotację 5 października, to pytam się, czy to jest wspieranie tych organizacji pozarządowych?

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie Marcinie, proszę...

**Marek Sanecki (Radny)**

Wydaje mi się, że nie? No i można mówić, pisać, wszystko jest super, a praktyka jest taka, jak powiedziałem, mam nadzieję, że dotrze to do niektórych osób i troszeczkę, jeżeli mają sumienie, to wzruszy, to trochę ich sumienie, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, do głosu jest zapisany wcześniej pan Robert Jonasik.

**Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, szanowni państwo, w sprawozdaniu nie znalazłem nic o współpracy z wodnym Ochotniczym Pogotowiem Ratunkowym. Interpelacje składałem we wrześniu, czekałem prawie pół roku, dotyczące właśnie wsparcia tego naszego WOPR-u, odpowiedzi bardzo wymijające. Sprecyzowałem pytania, złożyłem kolejny raz interpelacje w marcu, odpowiedzi nie uzyskałem do dzisiaj. A dzisiaj mamy święto Dzień Ratownika Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego. Więc składam, korzystając z okazji ratownikom najserdeczniejsze życzenia i życzę, aby współpraca z obecnym burmistrzem układa im się lepiej, a z przyszłym nadzwyczajnie super, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo w kolejności, pani Magdalena Pieczyńska.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, ja bardzo krótko. Bogate sprawozdanie bardzo dużo w

roku 2022 organizacje zrealizowały działań. Po raz kolejny pokazują, że są na pierwszej linii frontu, bo końcówka pandemii, Ukraina, kryzys, kryzys na Odrze, kryzys ekologiczny. Wcześniejsze dyskusje we wcześniejszych latach wskazywała aby porównywać te mierniki, wskaźniki, które są przyjęte w programie i żeby one były adekwatne właśnie w tym sprawozdaniu, tak też się dzieje. Organizacje po raz kolejny pokazały, że są sprawnym i jedynym pierwszym partnerem do realizacji zadań w takich kryzysowych sytuacjach, nawet w przestrzeni publicznej pojawiają się komentarze, że pewnie sprawnie by sobie poradzili z kryzysem transportowym niż urzędnicy. Natomiast oczywiście to są takie delikatne sugestie na przyszłość, które się pojawiają w rozmowach z organizacjami, a dotyczące chociażby pochylania się jednak i rozważenia powrotu do struktury gryfińskiego centrum wspierania organizacji pozarządowych w takiej formule jak funkcjonowała jeszcze wcześniej w budynku stacyjnym, czyli taka przestrzeń do spotykania się, do organizowania spotkań, do tego, aby bardziej zagospodarowana była zakładka poświęcona organizacjom pozarządowym i przepływ informacji, żeby był taki sprawniejszy, bo nie do wszystkich w jednakowym czasie docierają informacje bądź w ogóle i to też informacja, że dla tych nowych, początkujących organizacji to że funkcjonuje w samorządzie gminnym generator wniosków. Myślę, że to są takie uwagi, sugestie, które mogłyby jeszcze wzmocnić tą współpracę, a wiedząc też o brakach kadrowych w referacie, które się tą współpracą zajmuje myślę, że tu też mogłyby spowodować i wzmocnić tą współpracę i dostęp do tych bieżących informacji. Ja dziękuję organizacjom i trzymam kciuki, żeby było jeszcze lepiej. A z okazji dzisiejszego święta, o którym wspomniał poprzednik, wszystkim ratownikom składam najlepsze życzenia, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, pan radny Zenon Trzepacz prosił o głos.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Szanowni państwo, ja chciałem podziękować za tą współpracę. Stowarzyszenia, z którymi ja utrzymuje bezpośredni kontakt, które korzystają z naszego budżetu, ta współpraca jest na bardzo wysokim poziomie i ilość tych stowarzyszeń, organizacji, które są na naszym terenie, naprawdę jest ich bardzo dużo i super, bo one po prostu uzupełniają te luki, które się pojawiają, czyli każda osoba, która czuje się potrzebna, czy chce się poczuć potrzebna może się spełniać w tych stowarzyszeniach, także to jest bardzo ważne, że my się nie zamykamy. Propozycje pani radnej oczywiście to jest kolejny dowód na to, że cały czas uczymy się, pracujemy i poprawiamy to, co powinno być lepiej, bo na tym to polega, żeby zbierać doświadczenie i nie obrażać się na siebie, tylko korygować. Na koniec tutaj kolega radny mówił o sukcesie zawodniczki z Norwegii, to znaczy muszą być zachowane 2 elementy, żeby był sukces. Przede wszystkim bardzo dobry trener i później zawodnik, nie musi być kasa. Ja znam takie przypadki takich ludzi, m.in. w Radziszewie jest dziewczyna, która gimnastykę uprawia też ma sukcesy, też jest w kadrze Polski, ale tam jest bardzo dobry trener i zaangażowanie zawodnika i te 2 elementy muszą być połączone. Guardiola by nie zbudował potęgi, jakby nie miał zawodników, dziękuję, pozdrawiam.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo myślę, że wyczerpaliśmy temat. Rada przyjęła do wiadomości sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2022.

Sprawozdanie z realizacji „Rocznego programu współpracy gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2022” stanowi **załącznik nr 27.**

**Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu garażu z przynależnym gruntem wraz z ustanowieniem służebności gruntowej, przejazdu i przechodu – DRUK NR 4/LXXII.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20.**

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Nie widzę głosów w dyskusji, przystępujemy do głosowania.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu garażu z przynależnym gruntem wraz z ustanowieniem służebności gruntowej, przejazdu i przechodu – DRUK NR 4/LXXII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXXII/504/23 stanowi **załącznik nr 29**.

**Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego - DRUK NR 5/LXXII wraz z autopoprawką**

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Autopoprawka wprowadza dodatkowy zapis "na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego" w § , autopoprawkę państwo dostaliście. Otwieram dyskusję i pozwolę sobie na samym początku tak dla formalności w sposób uzgodniony z panią naczelnik i z panem burmistrzem zapytać na forum o różnice w powierzchniach, które pojawiają się w uzasadnieniu i w treści uchwały, panie burmistrzu. Przy okazji, panie burmistrzu, sprzęt by się przydał radzie lepszy.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Ta różnica wynika z tego, że sięgają te źródła do 2 różnych systemów. Mamy tą informację niejako ważniejszą z ewidencji z ksiąg wieczystych, ta druga dana pochodzi z systemu informacji przestrzennej, stąd ta różnica. Natomiast wiążąca jest ta informacja, o której mówiłem w pierwszej kolejności.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

W treści uchwały, tak?

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Tak, w treści uchwały oczywiście.

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20.**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego - DRUK NR 5/LXXII wraz z autopoprawką.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych przy 1 głosie przeciwnym. Głosów wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXXII/505/23 stanowi **załącznik nr 31**.

**Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz uchwalenie regulaminu określającego zasady tego handlu – DRUK NR 6/LXXII wraz z autopoprawką**.

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20.**

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo otwieram dyskusję, kto chciałby zabrać głos w tym punkcie sesji? Ja tylko jedno zdanie panie burmistrzu liczę, że dostaniemy w tym roku koncepcję realizacji tych zadań, które zostały przejęte po OSiR, to tylko tyle z mojej strony. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz uchwalenie regulaminu określającego zasady tego handlu – DRUK NR 6/LXXII wraz z autopoprawką.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych się nie było.

Wiceprzewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXXII/506/23 stanowi **załącznik nr 33**.

**Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w obrębie ewidencyjnym Radziszewo 1- DRUK NR 7/LXXII.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20.**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w obrębie ewidencyjnym Radziszewo 1- DRUK NR 7/LXXII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych się nie było.

Wiceprzewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXXII/507/23 stanowi **załącznik nr 35**.

**Ad. XI. Podjęcie uchwały zmieniającej, uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na rok na 2023 rok – DRUK NR 8/LXXII.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20.**

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w obrębie ewidencyjnym Radziszewo 1- DRUK NR 8/LXXII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych się nie było.

Wiceprzewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXXII/508/23 stanowi **załącznik nr 37**.

**Ad. XII. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Gryfino na lata 2023-2030 – DRUK NR 9/LXXII.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20.**

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusję, kto chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Gryfino na lata 2023-2030 – DRUK NR 9/LXXII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, przy 6 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych się nie było.

Wiceprzewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXXII/509/23 stanowi **załącznik nr 39**.

Wiceprzewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 16:40.

Po przerwie wiceprzewodniczący wznowił obrady.

**Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu do spraw przedstawienia opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników- DRUK NR 10/LXXII.**

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Chciałbym odczytać tutaj pismo z komendy Powiatowej Policji: Komendant Powiatowej Policji w Gryfinie przekazuje, iż do składu osobowego zespołu do spraw opiniowania kandydatów na ławników wyznaczył podinspektora pana Piotra Hałuszczaka, pierwszego zastępcę komendanta powiatowego policji w Gryfinie. Drugie pisemko od prezesa Sądu Rejonowego Rejonowego w Gryfinie: Prezes Sądu Rejonowego w Gryfinie jako członka zespołu wskazuje sędziego Sądu Rejonowego pana Alfreda Bajona, przewodniczącego trzeciego wydziału rodzinnego i nieletnich. Komisja powinna być pięcioosobowa w związku z tym pozostałe 3 miejsca za chwilę będziemy rozmawiać o w kandydatach, zanim to nastąpi, bardzo bym prosił o stanowiska komisji do druku nr 10, ale tutaj w zasadzie żadna komisja nie zajęła stanowiska w związku z tym bardzo proszę o zgłaszanie kandydatur do tego zespołu. Pan Robert Jonasik.

**Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

W imieniu radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam kandydaturę pani radnej Wandy Hołub.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, czy pani radna Wanda Hołub wyraża zgodę?

**Wanda Hołub (Radna)**

Tak, zgadzam się.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, pani Magdalena Pieczyńska.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Klub Koalicji Obywatelskiej zgłasza kandydaturę pana przewodniczącego Macieja Puzika.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, czy pan radny Maciej Puzik wyraża zgodę?

**Maciej Puzik (Radny)**

Tak wyrażam zgodę.

**Maciej Puzik (Radny)**

Dziękuję bardzo, pan Radny Marcin Para.

**Marcin Para (Radny)**

Klub Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej zgłasza pana Rolanda Adamiaka.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, czy pan Roland Adamiak wyraża zgodę?

**Roland Adamiak (Radny)**

Wyrażam zgodę.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, czy są jeszcze jakieś inne kandydatury? Nie widzę, w związku z tym poddaję pod głosowanie projekt uchwały, to jest druk nr 10/72, uchwała rady miejskiej w Gryfinie w sprawie powołania zespołu do spraw przedstawienia opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników. Na podstawie art.163 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku prawo o ustroju sądów powszechnych, uchwala się, co następuje § 1. powołuje się zespół do spraw przedstawienia radzie miejskiej w Gryfinie opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników w wyborach ławników na potrzeby Sądu Rejonowego w Gryfinie i Sądu Rejonowego Szczecin Centrum w Szczecinie na kadencję lat 2024-2027, § 2 w skład zespołu wchodzą: 1/ Alfred Bajon, przewodniczący trzeciego wydziału rodzinnego i nieletnich Sądu Rejonowego w Gryfinie, 2/ Piotr Hałuszczak, pierwszy zastępca komendanta powiatowego policji w Gryfinie, 3/ pani Wanda Hołub, radna rady miejskiej w Gryfinie, 4/ pan Maciej Puzik, radny rady miejskiej w Gryfinie, 5/ pan Roland Adamiak, radny rady miejskiej w Gryfinie, § 3 celem zespołu jest przedstawienie opinii o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie z dnia 27 lipca 2001 roku prawo o ustroju sądów powszechnych, § 4 wykonanie uchwały powierza się przewodniczącemu rady, § 5 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie powołania zespołu do spraw przedstawienia opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników- DRUK NR 10/LXXII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się i 1 głosie przeciwnym.

Wiceprzewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXXII/509/23 stanowi **załącznik nr 41**.

**Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 44/346/21 rady miejskiej Gryfinie z dnia 16 grudnia 2021 roku w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych i urządzeń komunalnych na terenie gminy Gryfino – DRUK NR 11/LXXII.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20.**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 44/346/21 rady miejskiej Gryfinie z dnia 16 grudnia 2021 roku w sprawie ustalenia opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych i urządzeń komunalnych na terenie gminy Gryfino – DRUK NR 11/LXXII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXXII/509/23 stanowi **załącznik nr 41**.

**Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2023-2025- DRUK NR 12/LXXII.**

Autopoprawka do DRUKU NR 12/LXXII stanowi **załącznik nr 44.**

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20.**

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Pan Andrzej Urbański.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Na stronie 15 to ona będzie przed podsumowaniem, czy po? Rozumiem, że logicznie, chyba przed? Warto tam dopisać, że przed podsumowaniem.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Pani dyrektor chciałaby zabrać głos?

**Aleksandra Szymanowicz (Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej)**

Przed podsumowaniem.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Przed podsumowaniem. Dobrze, czyli tutaj co do autopoprawki nie ma żadnych już innych wątpliwości. W związku z tym, że nie ma innych głosów w dyskusji, zamykam dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2023-2025- DRUK NR 12/LXXII.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wiceprzewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

UCHWAŁA NR LXXII/509/23 stanowi **załącznik nr 46**.

**Ad. XVI. Informacja burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał rady.**

Informacja burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał rady stanowi **załącznik nr 47.**

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Czy ktoś z państwa ma uwagi i zapytania do przedłożonego materiału? Państwo otrzymaliście informacje burmistrza, czy są jakieś pytania w sprawie tego materiału? Nie widzę.

**Ad. XVII. Wolne wnioski i informacje.**

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Otrzymaliśmy pismo wszyscy radni ze związku Nauczycielstwa Polskiego i Związku Zawodowego Forum Oświata w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli, chciałem poinformować, że przedstawiciele wszystkich 3 klubów spotkali się już raz tutaj w urzędzie w tej sprawie u pana wiceburmistrza Pawła Nikitińskiego z przedstawicielami też związków zawodowych. Takie kolejne spotkanie jest planowane na poniedziałek 3 lipca, temat jest otwarty i myślę, że prędzej czy później dojdziemy do jakiegoś konsensusu w tej sprawie. Jest też takie zaproszenie, które państwo też dostaliście na skrzynkę od pana sołtysa z Drzenina na boisko wiejskie w Drzeninie, piknik rodzinny na 1 lipca 2023 roku. I trzecia informacja to jest taka, że wstępnie planowane terminy sesji kolejnej to byłby 31 sierpień chyba, że zajdą jakieś nieprzewidziane okoliczności. Także z mojej strony to tyle. Jest jeszcze taka informacja, że z biura służby prawnej Trybunału Konstytucyjnego wpłynęło pismo do wiadomości rady miejskiej adresowane do radcy prawnego pana Tomasza Uldynowicza, odpis postanowienia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 czerwca 2023 roku o odmowie nadania dalszego biegu wnioskowi. Czy pan mecenas chciałby zabrać głos w tej sprawie?

**Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)**

A więc w telegraficznym skrócie chodzi o uchwałę rady miejskiej w sprawie zwrócenia się do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie konstytucyjności przepisu ustawy o opłatach lokalnych, chodzi o przepis dotyczący tzw. infrastruktury kolejowej. Trybunał uznał, że nie będzie zajmował się tą sprawą, ponieważ przepis został uchylony z dniem 1 stycznia 2023 roku. Przyznam się szczerze, że to jest dosyć zaskakująca interpretacja i wykładnia, ponieważ w tym momencie praktycznie nie mamy innej możliwości podważenia skutków prawnych, które ten przepis wywoływał przez 5 lat, może nie przez 5 lat, dokładnie 5 lat, więc to mocno ogranicza, zamyka w zasadzie drogę do usunięcia skutków prawnych, który ten przepis wywołał. Przepis owszem został uchylony, ale jednak wywołuje skutki prawne polegające na tym, że my możemy jako organ samorządu kontrolować zgodność płacenia, naliczania podatku od nieruchomości 5 lat wstecz. Tak samo podmiot uprawniony, czyli podatnik również może się zwrócić o dokonanie korekt, w tym korekty złożonych deklaracji w przypadku osób prawnych również 5 lat wstecz. W tej sytuacji, kiedy Trybunał się nie chce zająć tą sprawę, to będziemy musieli skorzystać z innych narzędzi prawnych, żeby wykazać niekonstytucyjność i niezgodność z konstytucją tego przepisu tyle, dziękuję.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, jeszcze w kwestii, bo ja mówiłem o sesji zwyczajnej planowanej na 31 sierpnia, natomiast jeszcze w sprawie sesji kolejnych pan wiceburmistrz Tomasz Miler.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Tak jest, bo do 31 sierpnia mamy jeszcze troszkę czasu, wakacje nie oznaczają, że zwalniamy naszego tempa. Prawdopodobnie tutaj jest pewne uprzedzenie z naszej strony będzie potrzebna sesja nadzwyczajna w lipcu, około połowy lipca. Jest to związane z prowadzonymi teraz postępowaniami, procedurami szeroko rozumianymi, inwestycyjnymi, m.in. Steklinko. Także zakładamy, że około 7 lipca będzie złożony wniosek w tej sprawie, aby państwo mieli wiedzę, a sesja około 14, ten drugi tydzień, dziękuje.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, jeszcze takie małe ogłoszenie, w związku z taką sprawą proceduralną przewodniczących klubów na chwilę bym prosił po sesji dosłownie na 3 minutki w biurze rady najlepiej. Czy w tym punkcie ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Dziękuję państwu, życzę miłych wakacji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady zamknął obrady LXXII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Listy obecności radnych – **załącznik nr 1-2**
2. Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 3**
3. Porządek obrad sesji – **załącznik nr 4**
4. Informacja przewodniczącego Rafała Gugi – **załącznik nr 5**
5. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem protokołu z LXX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie – **załącznik nr 6**
6. Autopoprawka do DRUKU NR 5/LXXII **– załącznik nr 7**
7. Autopoprawka do DRUKU NR 6/LXXII- **załącznik nr 8**
8. Interpelacja radnej Magdaleny Pieczyńskiej- **załącznik nr 9,10,11**
9. Interpelacje radnego Rafała Gugi – **załącznik nr 12,13,14**
10. Raport o stanie Gminy Gryfino za rok 2022 – **załącznik nr 15**
11. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino wotum zaufania – **załącznik nr 16**
12. UCHWAŁA NR LXXII/502/23 – **załącznik nr 17**
13. Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Gryfino za 2022 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego gminy Gryfino na dzień 31 grudnia 2022 roku – **załącznik nr 18**
14. Sprawozdanie finansowe Gminy Gryfino **– załącznik nr 19**
15. Stanowiska komisji Rady -  **załącznik nr 20**
16. Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino za 2022 rok – **załącznik nr 21**
17. Uchwała Nr K.50.43.6.2023 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2023 r. w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Gryfino za 2022 rok wraz z informacją o stanie mienia – **załącznik nr 22**
18. Uchwała Nr 50.43.8.2023 Składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 12 czerwca 2023 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie absolutorium za rok 2021 **– załącznik nr 23.**
19. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania z wykonania budżetu gminy Gryfino za 2022 rok” oraz „Sprawozdania finansowego gminy Gryfino za 2022 rok” – **załącznik nr 24**
20. UCHWAŁA NR LXXII/503/23 – **załącznik nr 25**
21. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok – **załącznik nr 26**
22. Sprawozdanie z realizacji „Rocznego Programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2022” – **załącznik nr 27**
23. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu garażu z przynależnym gruntem wraz z ustanowieniem służebności gruntowej przejazdu i przechodu – **załącznik nr 28**
24. UCHWAŁA NR LXXII/504/23 **– załącznik nr 29**
25. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego – **załącznik nr 30**
26. UCHWAŁA NR LXXII/505/23- **załącznik nr 31**
27. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz uchwalenie regulaminu określającego zasady tego handlu – **załącznik nr 32**
28. UHWAŁA NR LXXII/506/23 **– załącznik nr 33**
29. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w obrębie ewidencyjnym Radziszewo 1 **– załącznik nr 34**
30. UCHWAŁA NR LXXII/507/23**- załącznik nr 35**
31. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2023 rok **– załącznik nr 36**
32. UCHWAŁA NR LXXII/508/23 **– załącznik nr 37**
33. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2023**-**2030**- załącznik nr 38**
34. UCHWAŁA NR LXXII/509/23 **– załącznik nr 39**
35. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie powołania zespołu do spraw przedstawienia opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników **– załącznik nr 40**
36. UCHWAŁA NR LXXII/510/23 **– załącznik nr 41**
37. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały sprawie zmiany uchwały nr XLIV/346/21 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 16 grudnia 2021 r**.** w sprawieustalenia opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych i urządzeń komunalnych na terenie Gminy Gryfino **– załącznik nr 42**
38. UCHWAŁA NR LXXII/511/23 **– załącznik nr 43**
39. Autopoprawka dodruku NR 12/LXXII **– załącznik nr 44**
40. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2023-2023 **– załącznik nr 45**
41. UCHWAŁA NR LXXII/512/23 **– załącznik nr 46**
42. Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o realizacji zadań w okresie od 25 maja do 28 czerwca 2023 **– załącznik nr 47.**

Protokół sporządziła:

Monika Majewska                                                                                                                                    WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

                                                                                                          Piotr Romanicz