



Gryfino, dnia 08 kwietnia 2009 r.

Uczestnicy postępowania

BMP. BMP.PI-702-06 / Świetlica Daleszewo/2009

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych /tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm./ Zamawiający zawiadamia, że w dniu 26 stycznia 2009 r. zakończono posiedzenie komisji przetargowej w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w BZP pod numerem 36896-2009 w dniu 23.02.2009 r. na zadanie :

„Remont dachu wraz z wymianą pokrycia na budynku świetlicy wiejskiej w Daleszewie gmina Gryfino”.

I. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono 13 ofert. Jedynym kryterium ich oceny była cena.

Ofertę złożyli:

- 1. DAN-POL Sp. z o.o.75-227 Koszalin ul.Morska 54-60 – łączna ilość punktów -85,11**
- 2. Inżynierska Firma Budowlana HAGEL70-893 Szczecin ul. Deszczowa 18 – łączna ilość punktów - 60,89**
- 3. DAN-BUD Zakład Ogólnobudowlany mgr inż. Daniel Starzyński 70-893 Szczecin ul. Szosa Stargardzka 21 – wykonawca wykluczony oferta odrzucona**
- 4. Zakład Ogólnobudowlany `LEO` Lesław Pawłowski 72-100 Goleniów ul. Sikorskiego 34/2 – wykonawca wykluczony oferta odrzucona**
- 5. Zakład Ogólnobudowlany Eugeniusz Smykowski 74-100 Gryfino ul. Łużycka 66 a - łączna ilość punktów – 100,00**
- 6. Rybka Robert „ROW-BUD” 74-100 Gryfino ul. Mickiewicza 14 – łączna ilość punktów - 82,29**
- 7. Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „UNI-BUD” Spółka 71-075 Szczecin ul. Majora H. Sucharskiego 15/9 – łączna ilość punktów – 55,19**
- 8. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AB Ludwik Biel 74-100 Gryfino ul. Łużycka 87 – łączna ilość punktów – 55,05**
- 9. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AB Marek Andrych 74-100 Gryfino ul. Łużycka 87 – łączna ilość punktów – 66,28**
- 10. Zakład Produkcyjno-Usługowy „BLACH-DACH” 72-100 Goleniów Ul. Portu Lotniczego 1 E – łączna ilość punktów – 70,71**
- 11. „ANBUD” Zakład Budowlany Andrzej Pawlak ul. Wiosenna 58 74-320 Barlinek-Moczkowo – łączna ilość punktów – 48,52**
- 12. FBR „BRUKPOL-2” Andrzej Szyłow 74-100 Gryfino Żabnica ul. Długa 12 A - łączna ilość punktów – 73,49**
- 13. JONDA Aneta Małgorzata Czaplinska 72-006 Mierzyn ul. Welecka 21 B – wykonawca wykluczony oferta odrzucona**

II. Wybrano jako ofertę najkorzystniejszą:

Ofertę złożoną przez:

**„Zakład Ogólnobudowlany
Eugeniusz Smykowski
ul. Łużycka 66 A
74-100 Gryfino**

Uzasadnienie: Wykonawca spełnia wszelkie wymagania postawione wykonawcom przez Zamawiającego, uzyskał największą ilość punktów, tym samym oferta była najkorzystniejsza a cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego zamówienia.

III. Z udziału w niniejszym postępowaniu wykluczono 3 wykonawców.

1 /DAN-BUD Zakład Ogólnobudowlany mgr inż. Daniel Starzyński 70-893 Szczecin ul. Szosa Stargardzka 21

Uzasadnienie:

Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na nie spełnienie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt.1-3 oraz Działem V SIWZ.

W pkt. 1 ppkt. 3 w załączniku nr 3, zamawiający żądał oświadczenia, że wskazany kierownik budowy zostanie udostępniony Wykonawcy w przypadku wybrania jego oferty oraz oświadczenia kierownika o podjęciu się pełnienia niniejszej funkcji, aktualnego zaświadczenia z OIIB wskazanej osoby do pełnienia funkcji kierownika budowy.

Do oferty nie załączono takich dokumentów.

Ważność załączonego zaświadczenia do oferty skończyła się 31 grudnia 2008 roku.

W dziale V pkt. 1 ppkt 5 SIWZ zamawiający żądał informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek bankowy, potwierdzający wysokość środków finansowych lub zdolność kredytową o wysokości minimum 90 000,00 zł. Do oferty nie załączono takich dokumentów.

W dziale V pkt. 1 ppkt 6 SIWZ zamawiający żądał polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Oferta nie zawiera żadnego z wymienionych dokumentów.

W dziale V pkt. 1 ppkt. 4 SIWZ zamawiający żądał np. referencji, protokołów odbioru w celu potwierdzenia, że roboty wymienione w załączniku nr 4 do oferty zostały wykonane z należytą starannością . Oferta nie zawiera żadnego dokumentu potwierdzającego jakość wykonanych i wskazanych robót.

Pomimo wezwania zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia

2004 roku do złożenia wyjaśnień ewentualnie uzupełnienia brakujących dokumentów- do wyznaczonego terminu nie złożono wyjaśnień lub uzupełnień do oferty.

2/ Zakład Ogólnobudowlany „LEO” Lesław Pawłowski 72-100 Goleniów ul. Sikorskiego 34/2

Uzasadnienie:

Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na nie spełnienie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt.1-3 oraz Działem V SIWZ.

Zamawiający w dziale V SIWZ w pkt. 1 ppkt. 3 w załączniku nr 3 żądał oświadczenia, że wskazany kierownik budowy zostanie udostępniony Wykonawcy w przypadku wybrania jego oferty oraz oświadczenia kierownika o podjęciu się pełnienia niniejszej funkcji, aktualnego zaświadczenia z OIIB wskazanej osoby do pełnienia funkcji kierownika budowy. Do oferty nie załączono takich dokumentów.

Zaświadczenie załączone do oferty dotyczy 2008 roku.

W dziale V pkt. 1 ppkt. 5 SIWZ Zamawiający żądał informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek bankowy, potwierdzający wysokość środków finansowych lub zdolność kredytową o wysokości minimum 90 000,00 zł. Z przedłożonej do oferty informacji

dotyczącej obrotów na koncie nie wynika aby żądany warunek został spełniony, ani w zakresie żądanej wysokości środków ani też zdolności kredytowej. Do oferty nie załączono takich dokumentów.

W dziale V pkt. 1 ppkt. 3 i 4 SIWZ zamawiający żądał przedłożenia wykazów : osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia oraz wykazu wykonanych robót budowlanych o okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania.

Przedłożone załączniki nie są podpisane przez wykonawcę lub osobę upoważnioną , nadto załącznik nr 3 nie jest zgodny z załączonym do SIWZ.

Pomimo wezwania zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia

2004 roku do złożenia wyjaśnień ewentualnie uzupełnienia brakujących dokumentów- do wyznaczonego terminu nie złożono wyjaśnień lub uzupełnień do oferty.

3/ JONDA Aneta Małgorzata Czaplńska

72-006 Mierzyn

ul. Welecka 21 B

Uzasadnienie:

Wykonawca wykluczony zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na nie spełnienie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt.1-3 oraz działem V SIWZ.

Zamawiający w dziale V SIWZ pkt.1 ppkt. 5 żądał informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek bankowy, potwierdzający wysokość środków finansowych lub zdolność kredytową o wysokości minimum 90 000,00 zł. Do oferty załączono dokument, który sporządzono w części w języku polskim i brak jest możliwości uzyskania jednoznacznych informacji o stanie środków na koncie ani też nie wynika, że wykonawca spełnia przedmiotowy warunek a zgodnie z zapisem działu IX pkt. 4 SIWZ oferta winna być sporządzona w języku polskim.

Pomimo wezwania zgodnie z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia

2004 roku do złożenia wyjaśnień ewentualnie uzupełnienia brakujących dokumentów- do wyznaczonego terminu nie złożono wyjaśnień lub uzupełnień do oferty.

III. Odrzucono 3 oferty.

1) DAN-BUD Zakład Ogólnobudowlany

mgr inż. Daniel Starzyński

70-893 Szczecin ul. Szosa Stargardzka 21

Uzasadnienie:

Oferta odrzucona zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, iż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2) Zakład Ogólnobudowlany 'LEO'

Lesław Pawłowski

72-100 Goleniów ul. Sikorskiego 34/2

Uzasadnienie:

Oferta odrzucona zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, iż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3) JONDA Aneta Małgorzata Czaplńska

72-006 Mierzyn

ul. Welecka 21 B

Uzasadnienie:

Oferta odrzucona zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, iż ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługują Państwu środki ochrony prawnej, zgodnie z Działem VI Środki ochrony prawnej ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania pisma:

Ilość otrzymanych stron:

Data otrzymania pisma:

Podpis:

Potwierdzenie proszę przesłać faksem na numer 091 416 27 02.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Gryfino

inż. Henryk Piłat